



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-010-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф..

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Соколова А.В. на приговор Ростовского областного суда от 25 января 2010 года, которым

СОКОЛОВ А.В., ранее судимый 11 октября 2007 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года; 17 июня 2009 года по ст. ст. 161 ч. 1, 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров – на 4 года 6 месяцев лишения свободы;

осужден к лишению свободы по п. п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 2 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 16 лет, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Соколова А.В. в пользу потерпевшего М. рублей, в пользу потерпевшей В. рублей, а также процессуальные издержки в размере рублей копеек в пользу Федерального бюджета РФ.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления по доводам жалобы осужденного Соколова А.В., адвоката Антонова О.А., прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Соколов А.В. признан виновным в убийстве на почве ссоры Я [] [], [] года рождения, поджоге чужого имущества и дома. Также он признан виновным в том, что в ту же ночь с целью сокрытия ранее совершенного убийства и умышленного поджога чужого имущества Соколов А.В. совершил убийство В [] [], [] года рождения, поджоге чужого имущества и дома.

Данные преступления совершены им 4 февраля 2009 года в доме № [] по ул. [] в гор. [] [] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Соколов А.В. вину свою признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Соколов А.В. указывает, что данные преступления он совершил в состоянии сильного алкогольного опьянения, и в силу такого состояния не помнит всех своих действий. В [] ничего не знал о преступлении, в связи с чем мотив его убийства органы следствия и суд установили неверно. Допускает, что руководствовался мотивом ревности. Просит учесть его явку с повинной, противоправное поведение потерпевшего В [] [], исключить его осуждение по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и смягчить наказание.

В возражении государственный обвинитель Петухов В.В. не согласен с доводами жалобы и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Выводы о виновности Соколова А.В. в содеянном основаны на его же показаниях, данных в ходе расследования и в суде, протоколе его явки с повинной, показаниях потерпевших К [] [], В [] [], свидетелей Я [] [], В [] [], Е [] [], Е [] [], П [] [], Ф [] [], протоколе осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских экспертиз и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Доводы Соколова А.В. о том, что у него не было цели скрывать убийство Я [REDACTED], и у него отсутствовал такой же мотив в убийстве В [REDACTED] проверялись в суде и обоснованно были признаны несостоятельными.

В частности, в своей явке с повинной Соколов А.В. указал, что после убийства Я [REDACTED] [REDACTED], когда выходил из дома, то увидел, что В [REDACTED] через окно смотрит на него. Испугавшись, что В [REDACTED] вызовет милицию, решил убить его. Вернулся в комнату и с помощью ножа нанес потерпевшему несколько ударов в область груди и шеи, после чего нож выбросил в комнате (т.1 л.д.60).

В суде осужденный Соколов А.В. также показывал, что после убийства Я [REDACTED] и поджога комнаты он направился к калитке, но увидел, что из окна за ним наблюдает В [REDACTED], и решил зайти к нему, где также совершил убийство (т.5 л.д.97).

При таких данных несостоятельны утверждения Соколова А.В. и о противоправном поведении потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED]

Что касается ссылок Соколова А.В. на то, что он не контролировал свои действия, то эти доводы были также проверены. По заключению судебно-психиатрической экспертизы Соколов А.В. в период инкриминированных ему деяний каким-либо психическим расстройством не страдал, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период, относящийся к указанным выше действиям (т.3 л.д.120-121). Суд учел данное заключение экспертов и поведение Соколова А.В. в ходе судебного разбирательства и обоснованно признал осужденного вменяемым.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно и им дана надлежащая юридическая оценка.

Наказание Соколову А.В. назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 25 января 2010 года в отношении Соколова А. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

Справка:

Председательствующий по делу Приданникова Н.Н.

Осужденный Соколов А.В. содержится в [REDACTED] [REDACTED]