



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АД10-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2010 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Елисеева Н.А. на постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (далее - Росфиннадзор) в Самарской области от 10 марта 2009г., решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 9 апреля 2009г., решение судьи Самарского областного суда от 6 мая 2009г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 28 июля 2009г., вынесенные в отношении Елисеева Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

территориальным управлением Росфиннадзора в Самарской области проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности государственного учреждения – войсковая часть МВД РФ за 2007-2008 годы.

По результатам ревизии составлен акт от 10 февраля 2009г. и протокол № от 20 февраля 2009г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – командира войсковой части Елисеева Н.А., согласно которому указанным должностным лицом допущено нецелевое использование бюджетных средств, а именно: 13.11.2008г. в кассу войсковой части

были оприходованы денежные средства по коду бюджетной классификации РФ 1880303 2027600 005 262 в сумме [REDACTED] рублей (заявка № [REDACTED] от 13.11.2008г.).

13.11.2008г. войсковой частью [REDACTED] выданы денежные средства в общей сумме [REDACTED] рублей, в том числе: [REDACTED] рублей на денежное довольствие сержантам и солдатам срочной службы (расходный кассовый ордер № [REDACTED] от 13.11.2008г.); [REDACTED] рублей на денежное содержание военнослужащих по контракту (расходный кассовый ордер № [REDACTED] от 13.11.2008г.).

Согласно Приказу Министерства финансов РФ № 74н от 24.08.2007г. «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации РФ» указанные расходы следует отражать по коду ЭКР 262 «Пособия по социальной помощи населению».

Таким образом, средства федерального бюджета в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] направлены на цели не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях на 2008 год, сметой доходов и расходов на 2008 год.

В соответствии со статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные средства выделяются в распоряжение конкретных получателей бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей.

Любые действия, приводящие к нарушению адресности предусмотренных бюджетом средств либо к направлению их на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 289 названного Кодекса нецелевое использование бюджетных средств выражается в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенных утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения.

В соответствии частью 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях использование бюджетных средств получателем бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Постановлением руководителя Территориального управления Росфиннадзора в Самарской области от 10 марта 2009 г. Елисеев Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Самары от 9 апреля 2009г. указанное постановление должностного лица Территориального управления Росфиннадзора в Самарской области оставлено без изменения.

Решением судьи Самарского областного суда от 6 мая 2009г. решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 9 апреля 2009г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 28 июля 2009г. постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Самарской области от 10 марта 2009г., решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 9 апреля 2009г. и решение судьи Самарского областного суда от 6 мая 2009г. оставлены без изменения, жалоба Елисеева Н.А. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Елисеев Н.А. просит об отмене состоявшихся по данному делу об административном правонарушении постановлений и прекращении производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, оснований для удовлетворения жалобы Елисеева Н.А. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Факт совершения Елисеевым Н.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами: актом ревизии от 10 февраля 2009г. (л.д. 28-37), протоколом об административном правонарушении № [REDACTED] от 20 февраля 2009г. (л.д. 4), заявкой № [REDACTED] от 13.11.2008г. (л.д. 11), расходными кассовыми ордерами № [REDACTED] от 13.11.2008г.

Указанные доказательства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Елисеева Н.А. были правильно квалифицированы по части 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований считать совершенное Елисеевым Н.А. административное правонарушение малозначительным не имеется.

Утверждение в жалобе о том, что Елисеев Н.А. не был надлежащим образом извещен о рассмотрении 6 мая 2009г. его жалобы судьей Самарского областного суда на постановление руководителя Территориального управления Росфиннадзора в Самарской области от 10 марта 2009г. и

решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 9 апреля 2009г., обоснованным признано быть не может.

Согласно материалам дела, 27 апреля 2009г. в адрес Елисеева Н.А. было направлено извещение с указанием о рассмотрении его жалобы в Самарском областном суде 6 мая 2009г. в 10 часов 00 минут (л.д. 48). Следовательно, судьей Самарского областного суда были приняты необходимые меры по надлежащему извещению Елисеева Н.А. о времени и месте рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, не имеется оснований полагать, что право Елисеева Н.А. на судебную защиту было нарушено.

Постановление о привлечении Елисеева Н.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом Территориального управления Росфиннадзора в Самарской области в пределах годового срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Елисееву Н.А. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Самарской области от 10 марта 2009г., решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 9 апреля 2009г., решение судьи Самарского областного суда от 6 мая 2009г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 28 июля 2009г., вынесенные в отношении Елисеева Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Елисеева Н.А. - без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

П.П. Черков