



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О-10-29

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,  
судей Нестерова В.В. и Шмаленюка С.И.,  
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Курилика М.Л. на приговор Санкт - Петербургского городского суда от 8 февраля 2010 года, по которому

**Курилик М [ ] Л [ ]**, [ ], [ ], осужден к лишению свободы:

по ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 10 лет;  
по ч.3 ст. 162 УК РФ на 7 лет,  
по п.п. «а,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 13 лет,  
по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбой в отношении С [ ]) на 10 лет,  
по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбой в отношении Б [ ] [ ]) на 10 лет,  
по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на 4 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, срок отбывания наказания исчислен с 13 марта 2009 года.

Взыскано в пользу П [ ] [ ] в возмещение имущественного вреда [ ] рублей и в счет компенсации морального вреда [ ] рублей, в пользу



В возражениях на кассационную жалобу осужденного Курилика М.Л. государственный обвинитель Золотухин Н.В. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в совершении указанных в приговоре преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Признавая доказанной его вину, суд в приговоре обоснованно сослался на показания самого Курилика, показания потерпевших П [REDACTED], Ю [REDACTED], свидетелей Г [REDACTED], Н [REDACTED], К [REDACTED] и других, заключения экспертов, протоколы следственных действий, вещественные доказательства.

Оснований соглашаться с доводами жалобы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство П [REDACTED], неправильности квалификации его действий, связанных с кражей имущества Ю [REDACTED], о возникновении умысла на хищение имущества Б [REDACTED] только после прихода в его квартиру, судебная коллегия не находит.

Из материалов дела видно, что обстоятельства дела и представленные стороной обвинения доказательства в ходе судебного заседания исследованы в полном объеме.

Суд правильно установил, что 8 января 2009 года Курилик приискал посредством сети «Интернет» ранее незнакомого ему П [REDACTED], после чего решил совершить разбойное нападение и убить потерпевшего с целью хищения его имущества. Войдя в доверие, под обманном предлогом совместного времяпрепровождения, он незаконно проник в жилище П [REDACTED] где совершил нападение на него, после чего похитил портативный компьютер стоимостью не менее [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Однако свой преступный умысел, направленный на убийство, Курилик не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевший оказал ему активное сопротивление.

В жалобе не оспаривается факт применения насилия в отношении потерпевшего. Что же касается доводов жалобы о применении насилия только с целью завладения имуществом П [REDACTED], но не с целью лишения его жизни, то они противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Курилик нанес принесенным ножом не менее 5 ударов в области шеи и головы, то есть в жизненно важные органы, а также по телу и конечностям. Свой умысел, направленный на убийство П [REDACTED], он не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевший оказал ему активное сопротивление, уклонялся от ударов, вследствие чего не все они достигли цели. Схватив лезвие, он выбил нож из рук Курилика. Но осужденный, продолжая свои действия,

повалил его на пол и, сев на живот, двумя руками сдавил шею потерпевшего. Однако вновь умысел на убийство П [ ] он до конца не довел, так как тому удалось вырваться, и он начал кричать.

Своими действиями Курилик причинил П [ ] рану правого плеча по передне-наружной поверхности в нижней трети, которая расценивается как легкий вред здоровью, рану нижнего века правого глаза, рану задней поверхности шеи, две раны левой кисти, рану средней фаланги 4-го пальца, рану ногтевой фаланги 3-го пальца, которые не расцениваются как повлекшие вред здоровью, но причинили потерпевшему физическую боль.

Поняв, что не может преодолеть сопротивление потерпевшего, а также опасаясь быть застигнутым на месте преступления, Курилик похитил ноутбук стоимостью не менее [ ] рублей [ ] копеек, принадлежащий П [ ], и скрылся с места преступления.

Суд обоснованно расценил вышеуказанные действия осужденного как покушение на убийство П [ ], сопряженное с разбоем.

Обоснованность осуждения за убийство С [ ] и Б [ ] сопряженное с разбоем, в кассационной жалобе осужденного по существу не оспаривается. Его доводы о том, что умысел на хищение имущества Б [ ] возник у него только в квартире, до прихода в квартиру он такого умысла не имел, судом проверены и мотивированно признаны несостоятельными. Оснований не соглашаться с выводом суда в этой части не имеется.

Вина Курилика в тайном хищении имущества с проникновением в жилище Ю [ ] судом установлена правильно. После разбойного нападения на С [ ] и его убийства, осужденный выбил дверь в одну из комнат квартиры, которая являлась жилищем Ю [ ]. Затем он незаконно проник в указанную комнату, откуда тайно похитил имущество, принадлежащее потерпевшему Ю [ ], на общую сумму не менее [ ] рублей [ ] копеек, причинив ему значительный материальный ущерб. Эти действия Курилика судом правильно квалифицированы самостоятельно как тайное хищение чужого имущества.

Всем действиям осужденного Курилика судом дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании дела и рассмотрении его судом не установлено.

Замечания осужденного на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим судьей и отклонены в установленном законом порядке. При таких обстоятельствах не имеется оснований их учитывать.

Наказание осужденному Курилику назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих его. Оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 8 февраля 2010 года в отношении Курилика М [REDACTED] Л [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

