



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Дп10-4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14.04.2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Пелевина Н.П.

судей: Истоминой Г.Н., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Кехлерова С.Г. и надзорную жалобу осужденного Шеховцева Д.В. на приговор Суворовского районного суда Тульской области от 26 сентября 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 29 апреля 2009 года и постановление президиума Тульского областного суда от 29 сентября 2009 года.

По приговору Суворовского районного суда Тульской области от 26 сентября 2008 года

**Шеховцов Д. [ ] В. [ ]**, [ ], ранее судимый: 14.10.2004 г. по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год,

осужден по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 10 лет 8 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 29 апреля 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тульского областного суда от 29 сентября 2009 года приговор и кассационное определение изменены: постановлено признать обстоятельством, смягчающим наказание, наличие малолетнего ребенка; смягчить наказание, назначенное Шеховцову Д.В. по ст. 111 ч. 4 УК РФ, до 9 лет 6 месяцев лишения свободы; смягчить наказание, назначенное по правилам ст. 70 УК РФ, до 10 лет 2 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорного представления и надзорной жалобы, а также вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хоролец И.Г., поддержавшей надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ, осуждённого Шеховцова Д.В. и адвоката Каневского Г.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А :**

По приговору Суворовского районного суда Тульской области от 26 сентября 2008 года Шеховцов Д.В. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью А [ ], опасного для жизни человека, группой лиц, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено в ночь с 1 на 2 июня 2005 года в г [ ] обл. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене кассационного определения и постановления президиума Тульского областного суда в связи с нарушением права осужденного на защиту. Указывается, что осужденный

Шеховцов Д.В. в своей кассационной жалобе указал, что имеются основания не доверять ряду судей Тульского областного суда, в том числе и судье Борисовой Е.Н., которая участвовала в кассационном рассмотрении уголовного дела, то есть фактически заявил им отвод, однако суд кассационной инстанции оставил без внимания данное обстоятельство. Протокол заседания суда второй инстанции не велся, решение суда непосредственно по указанным доводам не получило отражение также и в кассационном определении, иных материалах дела.

В надзорной жалобе осужденный Шеховцов Д.В. просит отменить состоявшиеся судебные решения, оспаривает обоснованность осуждения по ст. 111 ч. 4 УК РФ, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, противоречивость положенных в основу приговора доказательств, недопустимость заключения судебно-медицинской экспертизы и акта исследования трупа. Утверждает, что указанные им в кассационной жалобе доводы о заинтересованности судей Тульского областного суда в исходе дела судом второй инстанции не рассмотрены. Также оставлены они без внимания и президиумом. Кроме того, судами кассационной и надзорной инстанций немотивированно отвергнут ряд его доводов, в том числе о том, что не было рассмотрено его ходатайство о допуске к рассмотрению дела в суде второй инстанции защитника Затолокиной В.М.; адвокату Гоша, осуществлявшему его защиту в суде первой инстанции, было отказано в ознакомлении с материалами дела и протоколом судебного заседания; ему самому в ходе судебного разбирательства необоснованно отказано в ознакомлении с частями протокола по мере их изготовления; заявленное государственным обвинителем после прений сторон ходатайство об ознакомлении с материалами дела было неправомерно судом удовлетворено; он не был ознакомлен с постановлением об удовлетворении поданных государственным обвинителем замечаний на протокол судебного заседания; поданные им замечания на протокол судебного заседания не рассмотрены; уголовное дело рассмотрено без участия потерпевшей и выяснения возможности проведения заседания в ее отсутствие; не устранены сомнения в законности получения у него образцов крови для проведения сравнительного анализа. Обращает внимание, что в президиум Тульского областного суда им были поданы дополнения к надзорной жалобе, однако в нарушение ст. 407 УПК РФ, они были ему возвращены с указанием об их поступлении в день заседания президиума. Считает, что при назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ судом не был учтен отбытый им срок наказания, назначенного по приговору от 14 октября 2004 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления и надзорной жалобы судебная коллегия находит кассационное определение от 29 апреля 2009 года и постановление президиума Тульского областно-

го суда от 29 сентября 2009 года подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение судом кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст.379, ст.381, 409 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст.377 УПК РФ суд кассационной инстанции приступает к рассмотрению уголовного дела после разрешения отводов и ходатайств, которые были заявлены участниками судебного разбирательства. Применительно к положениям данного закона разрешение в судебном заседании суда кассационной инстанции заявлений об отводах предполагает обязательность принятия по ним соответствующего решения, отвечающего требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

По данному делу указанные требования закона выполнены не были.

Как видно из материалов дела, осужденный Шеховцов Д.В. в кассационной жалобе указал, что имеются основания не доверять судьям Тульского областного суда, в том числе судье Борисовой Е.Н., и привел обстоятельства, наличие которых, по его мнению, препятствует участию указанных им судей в рассмотрении уголовного дела (т.4 л.д.499,536).

Вместе с тем, судебной коллегией по уголовным делам Тульского областного суда, в состав которой входила судья Борисова Е.Н., данный довод оставлен без внимания, никакого процессуального решения по нему не принято.

Указанные обстоятельства Шеховцов Д.В. приводил в своей надзорной жалобе, однако президиумом Тульского областного суда они также не рассмотрены.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются основанием к отмене кассационного определения от 29 апреля 2009 года, постановления президиума Тульского областного суда, и подлежат устранению при новом рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

В связи с отменой кассационного определения от 29 апреля 2009 года и постановления президиума по указанным основаниям другие доводы жалоб осужденного подлежат проверке при новом рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

С учетом отмены кассационного определения, для обеспечения рассмотрения дела в кассационном порядке в разумные сроки, учитывая общественную опасность совершённого преступления, данные о личности Ше-

ховцова Д.В., судебная коллегия, руководствуясь ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. удовлетворить, надзорную жалобу осужденного Шеховцева Д.В. удовлетворить частично.

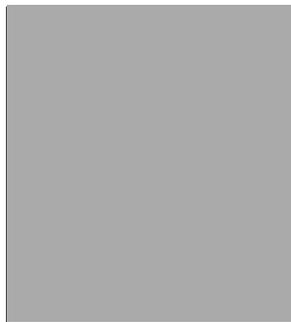
Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 29 апреля 2009 года и постановление президиума Тульского областного суда от 29 сентября 2009 года в отношении Шеховцова Д. [ ] В. [ ] отменить с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Тульский областной суд.

Избрать в отношении Шеховцова Д. [ ] В. [ ] меру пресечения в виде заключения под стражей на срок до 14 июня 2010 года.

Председательствующий:      подпись

Судьи:                              подпись      подпись

Копия верна: судья



С.И. Шмаленюк