



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О10-16

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Степалина В.П.  
судей                                      Лизунова В.М. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 6 апреля 2010 г. дело по кассационным жалобам осужденной Михайловой Т.А. и адвоката Казаковой В.В. на приговор Алтайского краевого суда от 28 декабря 2009 г., по которому

**МИХАЙЛОВА Т. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы:

по ст. 292 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 08.12.2003 г.) на 6 месяцев; в соответствии со ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от назначенного наказания освобождена в связи с истечением срока давности;

по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту вынесения заведомо неправосудных судебных актов по гражданскому делу № [REDACTED]) на 1 год;

по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту вынесения заведомо неправосудных решения и иного судебного акта по гражданскому делу № [REDACTED]) на 1 год 2 месяца;

по ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту вынесения заведомо неправосудных решения и иных судебных актов по гражданскому делу № [REDACTED]) на 1 год 4 месяца.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Михайловой Т.А. наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление адвоката Казаковой В.В., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

### установила:

Михайлова Т.А. признана виновной в том, что она не позднее 06.04.2004 года совершила вынесение судьей заведомо неправосудных судебных актов; в период с 08.07.2004 года и не позднее 13.08.2004 года совершила служебный подлог и вынесение судьей заведомо неправосудного решения и иного судебного акта; в период с 16.09.2004 года и не позднее 19.10.2004 года совершила вынесение судьей заведомо неправосудного решения и иных судебных актов.

### В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденная Михайлова Т.А. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона, наказание является несправедливым вследствие его суровости. Преступлений она не совершала, вина ее не доказана. Приговор постановлен на недопустимом доказательстве – заключении специалиста Т [REDACTED] Судом не установлена заведомость вынесения ей незаконных решений, доказательства, на которых основаны выводы суда, противоречивы. При разрешении указанных гражданских дел она принимала решения в соответствии с законом, служебного подлога не совершала. Суд необоснованно не применил к ней ст. 73 УК РФ и просит приговор изменить и назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Адвокат Казакова В.В. также просит назначить Михайловой наказание с применением ст. 73 УК РФ, ссылаясь на то, что приговор является незаконным и необоснованным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального закона и суровости наказания. При рассмотрении гражданских дел Михайлова требования ГПК РФ не нарушала, суд необоснованно не признал доказательством объяснение Г [REDACTED], его показания в суде не оценил. Преступлений осужденная не совершала, вина ее не доказана. Допущенные при рассмотрении дел нарушения можно отнести к судебной ошибке, связанной с неустойчивой практикой. По всем де-

лам, рассмотренным Михайловой, судебные заседания проведены, подлогов не совершала.

Суд не обосновал свой вывод о неприменении ст. 73 УК РФ.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель, не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность Михайловой в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осужденная Михайлова преступлений не совершала, вина ее не доказана, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, опровергаются материалами дела. Эти доводы судом были исследованы и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Так, судом установлено, что не позднее 06.04.2004 г. К [ ] представил в Центральный районный суд г. [ ] фальсифицированное исковое заявление А [ ], Б [ ], А [ ], А [ ] и А [ ] к Е [ ] и В [ ] о признании недействительной сделки купли-продажи доли в праве общей собственности на земельный участок с кадастровым номером: [ ] из земель сельскохозяйственного назначения, общей площадью [ ] кв.м., расположенный по адресу: [ ] область, [ ] район, [ ] сельский округ, а также прилагающиеся к исковому заявлению материалы. Из искового заявления следовало, что Е [ ] зарегистрированный в Центральном районе г. [ ], В [ ] проживающая в г. [ ], заключили 22.03.2004 договор купли-продажи доли в праве общей собственности на земельный участок, согласно которому Е [ ] купил у В [ ] принадлежащую ей долю в размере [ ] в праве общей собственности на указанный земельный участок. Однако этот земельный участок находится в общей долевой собственности лиц, в том числе соистцов: А [ ], Б [ ], А [ ], А [ ], А [ ], А [ ], ввиду чего В [ ] в нарушение ч.1 ст. 246, ч.1 ст. 247 ГК РФ совершила действия по распоряжению имуществом, находящимся в общей долевой собственности, то есть в одностороннем порядке, без получения согласия остальных собственников, в частности А [ ], Б [ ], А [ ], А [ ] и А [ ], распорядилась принадлежащей ей долей в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Вместе с исковым заявлением в Центральный районный суд г. [REDACTED] К [REDACTED] было представлено заявление о принятии мер по обеспечению иска от 05.04.2004 г., из которого следовало, что соистцы просят с уд принять меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на данный земельный участок, в том числе запретить [REDACTED] областной регистрационной палате осуществлять любые регистрационные действия в его отношении, а также в отношении долей в праве общей долевой собственности и другие документы, указанные в приговоре.

При этом прилагающийся к исковому заявлению фальсифицированный договор купли-продажи доли в праве общей собственности на земельный участок между Е [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED] имел простую письменную форму, не был зарегистрирован в Управлении [REDACTED] областной регистрационной палаты в [REDACTED] районе, то есть явно не соответствовал требованиям, предъявляемым к форме сделки ст.ст.131, 164 ГК РФ и ст.4 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», предусматривающих обязательную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и, согласно ст.165 ГК РФ, являлся ничтожной сделкой.

06.04.2004 г. исковое заявление, а также прилагающиеся к нему материалы были переданы сотрудником Центрального районного суда г. [REDACTED] отвечающим за распределение исковых материалов между судьями этого же суда, для принятия к своему производству судьей этого же суда Михайловой Т.А., и гражданскому делу присвоен № [REDACTED].

Не позднее 06.04.2004 г. к судье Центрального районного суда г. [REDACTED] Михайловой Т.А. обратилось неустановленное следствием лицо с просьбой вынести заведомо неправосудные судебные акты – определение и исполнительный лист о наложении ареста на земельный участок и обеспечить возможно длительный срок их действия в качестве меры по обеспечению иска по гражданскому делу № [REDACTED], при этом в последующем, истцами будет заявлен отказ от иска, так как целью инициирования незаконного судебного разбирательства будет являться не рассмотрение гражданского дела по существу, а получение и использование заведомо неправосудных судебных актов – определения и исполнительного листа о наложении ареста на земельный участок. Судья Михайлова Т.А., осознавая незаконность просьбы, согласилась. При этом Михайлова Т.А., имея значительный опыт в должности судьи и обладая достаточными знаниями гражданского законодательства, достоверно знала, что договор между Е [REDACTED] и В [REDACTED] является ничтожной сделкой.

Не позднее 06.04.2004 г. судья Михайлова Т.А., находилась в помещении Центрального районного суда г. [REDACTED] умышленно, т.е. осознавая общественно-опасных последствий в виде нарушения установленного порядка отправления правосудия и, как следствие, нарушение прав участников гражданского

судопроизводства в результате вынесения ею заведомо неправосудных судебных актов – определения и исполнительного листа о наложении ареста на земельный участок, действуя из личной заинтересованности, выразившейся в желании оказать услугу неустановленному следствием лицу, в нарушение ст.30 ГПК РФ, определяющей исключительную подсудность споров о правах на земельный участок только в суде по месту его нахождения, осведомленная о том, что договор купли-продажи между Е [ ] и В [ ] доли в праве общей собственности на земельный участок от 22.03.2004 г. является ничтожной сделкой, вынесла определение о принятии и подготовке дела к судебному разбирательству, датировав его 06.04.2004 г.

Судья Михайлова Т.А., реализуя свой преступный умысел на вынесение заведомо неправосудных судебных актов – определения и исполнительного листа о наложении ареста на земельный участок, действуя в интересах неустановленного следствием лица, из личной заинтересованности, желая оказать данному лицу услугу, находясь не позднее 06.04.2004 г. в помещении Центрального районного суда г. [ ] вынесла заведомо неправосудные судебные акты – определение и исполнительный лист, датированные 06.04.2004 г., которыми наложила арест на земельный участок для сельскохозяйственного производства, с кадастровым номером: [ ], общей площадью [ ] кв.м, расположенный по адресу: [ ] область, [ ] район, [ ] сельский округ, а также запретила [ ] областной регистрационной плате осуществлять любые регистрационные действия в отношении этого земельного участка и долей в праве общей долевой собственности на него.

Тем самым Михайлова Т.А. умышленно грубо нарушила требования ч.1 ст.30 НПК РФ, ст.131 ГК РФ, ст.ст.139-146 ГПК РФ.

Кроме того, не позднее 06.04.2004 г., в нарушение п.9.3.3. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, Михайлова Т.А., достоверно зная, что исполнительный документ выдается взыскателю при его личной явке в суд под расписку в справочном листе по делу, передала без отметки в справочном листе гражданского дела № [ ] заведомо неправосудный судебный акт – исполнительный лист о наложении ареста на земельный участок неустановленному следствием лицу. После чего уже 07.04.2004 г. указанные заведомо неправосудные определение и исполнительный лист поступили в Управление [ ] областной регистрационной палаты в [ ] районе для внесения соответствующей записи об аресте в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в результате чего были нарушены предусмотренные законом права иных собственников долей в праве общей долевой собственности на указанный земельный участок на совершение юридически значимых действий. Запись об аресте прекращена только 28.06.2004 г. на основании определения судьи Центрального районного

суда г. [REDACTED] Михайловой Т.А., датированного 24.05.2004 г., однако фактически вынесенного и направленного 15.06.2004 г.

В период с 08.07.2004 г. и не позднее 13.08.2004 г. к судье Михайловой Т.А. обратилось неустановленное следствием лицо с просьбой вынести заведомо неправосудные решение и иной судебный акт – исполнительный лист, которыми удовлетворить искивые требования ОАО МЭЗ «Кропоткинский» о взыскании в его пользу с ОАО «ТПК «Русская Бакалея» (г. [REDACTED] денежных средств в размере [REDACTED] рубль.

Судья Михайлова Т.А., осознавая незаконный характер просьбы неустановленного следствием лица, ответила согласием. Находясь на территории г. [REDACTED], в период с 08.07.2004 г. и не позднее 13.08.2004 г., она умышленно, действуя из личной заинтересованности, желая оказать услугу неустановленному следствием лицу, приняла от него исковое заявление за подписью представителя ЗАО МЭЗ «Кропоткинский» П [REDACTED] к ответчику М [REDACTED] о взыскании с последнего [REDACTED] рубль и прилагающиеся к исковому заявлению материалы. При этом из искового заявления и материалов следовало, что М [REDACTED], зарегистрированный по месту жительства в Центральном районе г. [REDACTED], является поручителем по исполнению должником – ОАО «ТПК «Русская Бакалея» перед кредитором – ЗАО «МЭЗ «Кропоткинский» обязательства по оплате девяти векселей ОАО АКБ «Югбанк», на сумму [REDACTED] рубль и несет солидарную ответственность вместе с должником, которым не была произведена оплата приобретенных у кредитора ценных бумаг – векселей на указанную сумму в предусмотренный договором купли-продажи ценных бумаг срок, то есть до 22.09.2003 г. В обеспечение исполнения обязательств ОАО «ТПК «Русская Бакалея», ЗАО «МЭЗ «Кропоткинский» и М [REDACTED] [REDACTED] 19.09.2003 г. был заключен договор поручительства, согласно которому в случае нарушения покупателем сроков оплаты покупной цены [REDACTED] векселей, у поручителя М [REDACTED] [REDACTED] возникает обязанность по оплате цены векселей вместо покупателя. Истец просил взыскать с ответчика М [REDACTED] [REDACTED] в пользу ЗАО «МЭЗ «Кропоткинский» задолженность в размере [REDACTED] рубль, и в связи с финансовыми затруднениями, отсрочить уплату государственной пошлины до принятия судом решения по существу.

Кроме искового заявления от имени ЗАО «МЭЗ «Кропоткинский», Михайлова Т.А. приняла от неустановленного следствием лица в целях вынесения ею заведомо неправосудных решения и иного судебного акта – исполнительного листа, копии и подлинники документов, указанных в приговоре.

Исковое заявление от имени ЗАО «МЭЗ «Кропоткинский» Михайлова Т.А., в обход установленного порядка, без распределения ей искового заявления сотрудником Центрального районного суда г. [REDACTED] наделенным полномочиями по распределению исковых заявлений среди судей Центрального районного суда г. [REDACTED], приняла к своему производству и 06.08.2004 г. по-

ставила гражданское дело на статистический учет, с присвоением № [REDACTED]

При этом Михайлова Т.А. осознавала, что договор между М [REDACTED] [REDACTED] и ЗАО «МЭК «Кропоткинский» от 19.09.2003 г. фальсифицирован, содержал очевидные несоответствия в указании Ф.И.О. представителя ЗАО «МЭЗ «Кропоткинский»: С [REDACTED] [REDACTED] – в начале договора и Ж [REDACTED] – в конце договора, достоверно знала, что согласно ст.28 ГПК РФ, ч.3 ст.22 ГПК РФ и ст.27 АПК РФ, исковое заявление ЗАО «МЭЗ «Кропоткинский» должно предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения организации – ОАО «ТПК «Русская Бакалея» в г. [REDACTED]

В период с 08.07.2004 г. и не позднее 13.08.2004 г. Михайлова Т.А., реализуя свои преступные намерения, с целью сокрытия последующего вынесения заведомо неправосудных решения и иного судебного акта – исполнительного листа, в нарушение ст.28 ГПК РФ, ч.3 ст.22 ГПК РФ, ст.27 АПК РФ, определяющих территориальную подсудность и подведомственность споров и устанавливающих правила подачи иска в суд по месту нахождения организации ответчика, вынесла незаконное определение о подготовке и назначении дела к судебному разбирательству, датировав его 09.07.2004 г., которым приняла гражданское дело № [REDACTED] к своему производству, назначила дело к предварительному судебному разбирательству на 16 часов 30 минут 20 июля 2004 г. Кроме того, в нарушение ст.90 ГПК РФ предоставила истцу ЗАО «МЭЗ «Кропоткинский» отсрочку оплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу, не обязав при этом истца представить доказательства его тяжелого материального положения.

В целях придания своим незаконным действиям, направленным на вынесение заведомо неправосудных решения и иного судебного акта - исполнительного листа по данному гражданскому делу видимости законных, судья Михайлова Т.А. решила совершить фальсификацию официальных документов – двух протоколов судебных заседаний по гражданскому делу № [REDACTED], которые формально бы отвечали требованиям, предъявляемым ст.ст.228-230 ГПК РФ, однако в действительности содержали бы заведомо ложные для нее сведения.

В целях реализации своего преступного умысла, судья Михайлова Т.А., осознавая, что для совершения ею служебного подлога, а именно фальсификации двух протоколов судебных заседаний по гражданскому делу [REDACTED] ей необходимо приискать секретаря судебного заседания из числа сотрудников Центрального районного суда г. [REDACTED], решила привлечь к фальсификации этих протоколов ранее знакомую П [REDACTED] [REDACTED], состоящую с 02.08.2004 г. в [REDACTED] отдела делопроизводства и кадров Центрального районного суда г. [REDACTED]. Посвященная судьей Михайловой Т.А. в преступные планы, П [REDACTED] ответила согласием.

Михайлова Т.А., реализуя свой преступный умысел, действуя совместно и согласованно с П [REDACTED] изготовила с помощью формализованных бланков и подписала два рукописных протокола судебных заседаний по гражданскому делу № [REDACTED], внося в них заведомо ложные сведения, датируя при этом один протокол предварительного судебного заседания - 20.07.2004 г., а второй протокол судебного заседания - 02.08.2004 г., придав своим заведомо незаконным действиям по вынесению заведомо неправосудных решения и иного судебного акта – исполнительного листа, видимость законных.

При этом в фальсифицированный протокол предварительного судебного заседания, датированный 20.07.2004 г., были внесены не соответствующие действительности сведения.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на вынесение ею заведомо неправосудных решения и иного судебного акта – исполнительного листа, судья Михайлова, осознавая при этом, что исковое заявление ЗАО «МЭЗ «Кропоткинский» принято ею к своему производству с нарушением правил подведомственности и подсудности, нарушая требования, предусмотренные ст.ст. 40-41 ГПК РФ, вынесла незаконное определение, датируя его 20.07.2004 г., которым привлекла в качестве соответчика по делу ОАО «ТПК «Русская Бакалея».

Из указанного фальсифицированного протокола следовало, что суд исследовал материалы гражданского дела, заслушал прения сторон, согласно которым представитель истца Неробеев А.В. на иске настаивал, и просил взыскать сумму задолженности с соответчиков, а ответчик М [REDACTED] [REDACTED] и его представитель адвокат Хомутов И.А. с иском не согласились и просили в иске к М [REDACTED] [REDACTED] отказать, а взыскание произвести с ОАО «ТПК «Русская Бакалея».

Кроме того, судья Михайлова Т.А., незаконно приобщила к материалам гражданского дела № [REDACTED] фальсифицированную неустановленным следствием лицом расписку в получении повестки о вызове в суд на 08 часов 30 минут 02.08.2004 г. представителем ответчика ОАО «ТПК «Русская Бакалея» - секретарем Соколовой Л.Н.

Судья Михайлова Т.А., реализуя свой преступный умысел, вынесла заведомо неправосудное решение, датируя его 02.08.2004 г., об отказе в удовлетворении исковых требований ОАО «МЭЗ «Кропоткинский» к М [REDACTED], ОАО «ТПК «Русская Бакалея» о взыскании в солидарном порядке суммы задолженности в размере [REDACTED] рубль, взыскании с ОАО «ТПК «Русская Бакалея» в пользу ОАО «МЭЗ «Кропоткинский» задолженности в размере [REDACTED] рубль, взыскании с ОАО «ТПК «Русская Бакалея» в доход госбюджета государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей, а также вынесла

заведомо неправосудный иной судебный акт – исполнительный лист о взыскании с ОАО «ТПК «Русская Бакалея» в пользу ОАО «МЭЗ «Кропоткинский» задолженности в размере [REDACTED] рубль.

Кроме того, в нарушение п. 12.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, предусматривающей обязанность лица, получившего подлинный документ из гражданского дела, расписаться в получении этого документа на копии оставленной в деле, судья Михайлова Т.А. выдала не позднее 13.08.2004 г. адвокату Неробееву А.В. подлинники документов из гражданского дела № [REDACTED], приобщив к нему заявление адвоката Неробеева А.В., датированное 13.08.2004 года о выдаче подлинников документов, с заменой их на копии, заверив оставленные в деле копии документов своей подписью.

Данные заведомо неправосудные решение и иной судебный акт – исполнительный лист, вынесенные судьей Михайловой Т.А., были переданы последней не позднее 13.08.2004 г. адвокату Неробееву А.В., с отметкой об этом в справочном листе гражданского дела.

В период с 16.09.2004 г. и не позднее 19.10.2004 г. к судье Михайловой Т.А. обратилось неустановленное следствием лицо с просьбой вынести заведомо неправосудное решение и иные судебные акты – два исполнительных листа, которыми удовлетворить требования истца П [REDACTED] [REDACTED] о взыскании в его пользу с ОАО «Строитель» (г. [REDACTED]) и ООО «Универсальный фондовый банк» (г. [REDACTED]) в солидарном порядке [REDACTED] рублей. Судья Михайлова Т.А., осознавая незаконный характер просьбы неустановленного следствием лица, ответила согласием.

В период с 16.09.2004 г. и не позднее 19.10.2004 г., судья Михайлова Т.А., действуя по просьбе неустановленного следствием лица, из личной заинтересованности, желая оказать данному лицу услугу, приняла от него исковое заявление П [REDACTED] [REDACTED]. к ответчику Ю [REDACTED] [REDACTED]. о взыскании с последней в пользу П [REDACTED] [REDACTED] рублей.

Кроме искового заявления от имени П [REDACTED] [REDACTED] судья Михайлова Т.А. приняла от неустановленного следствием лица, в целях вынесения ею заведомо неправосудного решения и иных судебных актов - двух исполнительных листов, копии и подлинники документов, указанных в приговоре.

Михайлова Т.А. осознавала, что договор между Ю [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] фальсифицирован, а также понимала, что Ю [REDACTED] зарегистрированная по месту жительства в Центральном районе г. [REDACTED], приискана и привлечена к участию в данном гражданском деле, путем использования ее паспортных данных и подписи при фальсификации договора поручительства между Ю [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] а также при составлении искового заявления П [REDACTED] [REDACTED] к ответчику Ю [REDACTED] [REDACTED]. в целях обоснования неза-

конной подачи иска именно в Центральный районный суд г. [REDACTED] где она является судьей, достоверно знала, что согласно ст. 28 ГПК РФ, ч.3 ст. 22 ГПК РФ, ст. 27 АПК РФ исковое заявление П [REDACTED] [REDACTED] должно предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения ОАО «Строитель» в г. [REDACTED] е.

Исковое заявление П [REDACTED] вместе с указанными документами судья Михайлова Т.А., в обход установленного порядка, приняла к своему производству, а также, находясь в помещении Центрального районного суда г. [REDACTED] поставила гражданское дело на статистический учёт, с присвоением номера [REDACTED]

Реализуя свой преступный умысел, направленный на вынесение заведомо неправосудных решения и иных судебных актов – двух исполнительных листов, судья Михайлова Т.А., в нарушение ст. 28 ГПК РФ, ч. 3 ст.22 ГПК РФ, ст. 27 АПК РФ, определяющих территориальную подсудность и подведомственность споров и устанавливающих правила подачи иска в суд по месту жительства или нахождения организации ответчика, осознавая, что договор поручительства между Ю [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] фальсифицирован, вынесла незаконное определение о принятии искового заявления к производству. В целях придания своим незаконным действиям, направленным на вынесение заведомо неправосудного решения и иных судебных актов - двух исполнительных листов, видимости законных гражданско-процессуальных действий, датировала указанное определение 17.09.2004 г., которым приняла исковое заявление П [REDACTED] [REDACTED] к Ю [REDACTED] о взыскании суммы к своему производству и возбудила гражданское дело. В указанное определение Михайлова Т.А. внесла несоответствующие действительности сведения о том, что пригласила представителей сторон на беседу 27.09.2004 г. в 08 часов 45 минут, назначила дело к слушанию 19.10.2004 г. в 16 часов, кроме того, 27.09.2004 г. с представителями ответчика провела беседу, а также внесла заведомо ложные сведения о том, что из беседы ей стало известно, что истец П [REDACTED] [REDACTED], который в действительности не был осведомлен о судебном разбирательстве в Центральном районном суде г. [REDACTED] на иске настаивает, а ответчик, также в действительности не осведомленный о судебном разбирательстве, иск не признает. Кроме того, незаконно, в нарушение ст. 40 ГПК РФ привлекла в качестве соответчиков ОАО «Строитель» и ООО «Унифондбанк», несмотря на отсутствие в связи с характером спорного правоотношения оснований для привлечения их по данному спору в качестве ответчиков, поскольку исковые требования к поручителю могли быть рассмотрены без привлечения названных лиц. Кроме того, незаконно, в нарушение ст. 90 ГПК РФ предоставила истцу П [REDACTED] [REDACTED], в связи со сложным материальным положением, отсрочку от уплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу, не обязав при этом истца представить доказательства его тяжелого материального положения.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на вынесение заведомо неправосудных решения и иных судебных актов - двух исполнительных листов

о взыскании с ОАО «Строитель» и ООО «Унифондбанк» в пользу П [ ] [ ] [ ] рублей, судья Михайлова Т.А., вынесла заведомо неправосудное решение, датированное 19.10.2004 г., об отказе в удовлетворении исковых требований П [ ] [ ] [ ] к Ю [ ] [ ] [ ] о взыскании [ ] рублей, взыскании с ОАО «Строитель» и ООО «Унифондбанк» солидарно в пользу П [ ] [ ] [ ] рублей, обращенное в данной части к немедленному исполнению, а также о взыскании с ОАО «Строитель» и ООО «Унифондбанк» солидарно в доход государства государственной пошлины в размере [ ] рублей. Кроме того, вынесла заведомо неправосудные иные судебные акты – два исполнительных листа, датированных 19.10.2004, один из которых о взыскании с ОАО «Строитель» в пользу П [ ] [ ] [ ] рублей, а второй - о взыскании с ООО «Унифондбанк» в пользу П [ ] [ ] [ ] рублей, указав в них, полученные от неустановленного в ходе следствия лица, реквизиты банковского счета П [ ] [ ] [ ] в [ ] филиале ОАО «Национальный торговый банк».

Кроме того, находясь на территории г. [ ] в период с 16.09.2004 г. по 21.10.2004 г., судья Михайлова Т.А. передала вынесенные ею заведомо неправосудные решение и иные судебные акты – два исполнительных листа неустановленному следствием лицу, с отметкой в справочном листе гражданского дела № [ ] о том, что исполнительные листы получил представитель П [ ] [ ] [ ], который в действительности не имел представителя и не был осведомлен о судебном разбирательстве в Центральном районном суде г. [ ], где он выступал в качестве истца.

Изложенные обстоятельства подтверждаются показаниями многочисленных свидетелей – Г [ ] [ ] [ ], К [ ] [ ] [ ], Е [ ] [ ] [ ] а, Т [ ] [ ] [ ] К [ ] [ ] [ ] Т [ ] [ ] [ ], Р [ ] [ ] [ ] П [ ] [ ] [ ], С [ ] [ ] [ ], Ч [ ] [ ] [ ], М [ ] [ ] [ ] Л [ ] [ ] [ ] И [ ] [ ] [ ] [ ], О [ ] [ ] [ ] и других, материалами указанных гражданских дел, документами, имеющимися в настоящем деле, вещественными доказательствами, заключениями экспертов.

Суд, всесторонне и полно исследовав все полученные доказательства в совокупности, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Михайловой в содеянном.

При изложенных обстоятельствах совершения преступлений и наличии приведенных в приговоре доказательств суд обоснованно пришел к выводу о вынесении судьей Михайловой неправосудных судебных актов и решений по указанным гражданским делам, совершении ею служебного подлога по гражданскому делу № [ ] а также о заведомости допускаемых ею нарушений закона.

При этом по иску жителей г. [ ] А [ ] [ ] [ ], Б [ ] [ ] [ ], А [ ] [ ] [ ] [ ], А [ ] [ ] [ ], А [ ] [ ] [ ] к Е [ ] [ ] [ ] и В [ ] [ ] [ ] о признании незакон-

ным договора купли-продажи доли в земельном участке [REDACTED] области судья Михайлова в нарушение ст.30 ГПК РФ приняла к своему производству и вынесла решение за рамками своей компетенции по иску о праве на землю; применила меры в обеспечение иска; в нарушение закона приняла меры к немедлительному исполнению указанного решения путем вручения копии определения и исполнительного листа неустановленному следствием лицу без соответствующей регистрации. При этом заинтересованные стороны, а также [REDACTED]-[REDACTED] областная регистрационная палаты не были своевременно извещены о снятии мер по обеспечению иска в виде ареста на земельный участок.

По гражданскому делу по иску ОАО МЭЗ «Кропоткинский» судебные заседания по делу фактически не проводились, ответчик о времени и месте рассмотрения дела не извещался, исполнительный лист и копия судебного определения сторонам в установленном законом порядке не направлялись. Исковое заявление ОАО МЭЗ «Кропоткинский» принято Михайловой без оплаты госпошлины и в качестве дела фактически было зарегистрировано только после вынесения решения 02.08.2004 г., которым отказано в удовлетворении требований ОАО МЭЗ «Кропоткинский» о взыскании денег с М [REDACTED] ОАО «ТПК «Русская бакалея» в солидарном порядке, и постановлено взыскать деньги с ОАО «ТПК «Русская бакалея» в пользу ОАО МЭЗ «Кропоткинский») и взыскана госпошлина в указанном размере.

Исследованные судом доказательства свидетельствуют о грубых нарушениях Михайловой вышеназванных норм закона, Инструкции по судебному делопроизводству, выразившихся в нарушении порядка приема и регистрации искового заявления, не извещении сторон и лиц участвующих в деле о времени и месте его рассмотрения, подведомственности и подсудности, рассмотрение дела в отсутствие сторон и при отсутствии сведений о надлежащем их извещении, правила участия в деле ответчиков и порядок замены ненадлежащего ответчика, обязанности суда о принятии решения по заявленному иску, обращение решения к немедленному исполнению, фальсификацию протоколов судебного заседания, правил уплаты госпошлины, порядка предоставления отсрочки ее уплаты.

По гражданскому делу по иску П [REDACTED] осужденная умышленно нарушила требования подведомственности и подсудности, а также ст. ст. 53-54 ГПК РФ, поскольку предусмотренные законом доверенности у адвоката Выдриной на представление интересов Ю [REDACTED] и адвоката Качкалды на представление интересов ООО «Унифондбанка» отсутствовали, и они не могли быть представителями в суде. Кроме того, ей грубо нарушены требования ст. 40 ГПК РФ, регламентирующей порядок привлечения и замены ответчиков по делу, так как никакие требования к соответчикам, привлеченным судьей, Побочным в исковом заявлении не предъявлялись; нормы закона, регламентирующие правила уплаты госпошлины, порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты, другие приведенные выше нарушения закона.

Также судом правильно установлено, что представители ответчиков в суде не присутствовали, хотя к делу приобщены ордера адвокатов Выдриной и Качкалды, судебное заседание по делу не проводилось, копия решения сторонам не направлена, а решение обращено к немедленному исполнению, исполнительный лист выдан неустановленному лицу. 21.10.2004 г. по исполнительному листу, выданному на основании решения от 19.10.2004 г., было возбуждено исполнительное производство. Из журнала исходящей корреспонденции за октябрь 2004 года видно, что копия решения от 19.10.2004 г. участвующим в деле лицам не направлялась.

Вопреки доводам жалоб, целенаправленные действия судьи Михайловой по фальсификации материалов дела и обращению заведомо незаконных решений суда к немедленному исполнению свидетельствуют о ее прямом умысле на совершение указанных преступлений.

При таких обстоятельствах содеянного Михайловой юридическая оценка ее действий является правильной.

Вопреки доводам жалоб нарушений закона по данному делу не допущено. Каких-либо противоречий приговор не содержит. Недопустимые доказательства судом не исследованы.

Вместе с тем, Михайлова подлежит освобождению от назначенного ей наказания по ч.1 ст.305 УК РФ в виде 1 года лишения свободы (по факту вынесения заведомо неправосудных судебных актов по гражданскому делу № [REDACTED] [REDACTED]) на основании ст.78 ч.1 п. «б» УК РФ в связи с истечением срока давности, поскольку судом установлено, что преступление по указанному эпизоду она совершила не позднее 6 апреля 2004 г. Таким образом, со дня совершения этого преступления (средней тяжести) и до момента вступления приговора суда в законную силу истекло 6 лет.

При назначении наказания Михайловой по совокупности преступлений Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ей преступлений, её личность и смягчающие обстоятельства.

Михайлова ранее не судима, характеризуется положительно. Судебная коллегия учитывает состояние её здоровья, наличие беременности.

Судебная коллегия пришла к выводу о возможности исправления Михайловой без реального отбывания наказания, поэтому применяет ст.73 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Алтайского краевого суда от 28 декабря 2009 г. в отношении Михайловой Т. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить.

Освободить ее от назначенного наказания по ч.1 ст.305 УК РФ в виде 1 года лишения свободы (по факту вынесения заведомо неправосудных судебных актов по гражданскому делу № [REDACTED]) на основании ст. 78 ч. 1 п. «б» УК РФ в связи с истечением срока давности.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту вынесения заведомо неправосудных решения и иного судебного акта по гражданскому делу № [REDACTED]) и ч. 1 ст. 305 УК РФ (по факту вынесения заведомо неправосудных решения и иных судебных актов на гражданском делу № [REDACTED]), путем частичного сложения окончательно назначить Михайловой Т.А. 1 год 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Михайловой Т.А. наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Меру пресечения Михайловой Т.А. в виде подписки о невыезде отменить.

Председательствующий

Судьи