



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-Д10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

«6» апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,

судей Лаврова Н.Г. и Тришевой А.А.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе Балхаева А.Б. о пересмотре приговора Верховного суда Республики Северная Осетия – Алания от 24 декабря 2004 г., по которому

Балхаев А.Б., [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted],

осужден по пп. «а, г, ж, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч. 3 ст. 222 УК РФ Балхаев оправдан за непричастностью к совершению данного преступления.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., выступление адвоката Джамалутдинова М.М., поддержавшего доводы жалобы осужденного и просившего об изменении приговора по изложенным в ней основаниям, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего необходимым изменить приговор по основаниям, приведенным в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия

установила:

Балхаев А.Б. признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений похищения потерпевших Г [] [] и Х [] [] с применением оружия, вымогательства чужого имущества и разбойного нападения с целью завладения имуществом в крупном размере с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в период 26 января по 16 февраля 2000 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Балхаев оспаривает обоснованность осуждения по ст. 126 УК РФ. Он утверждает, что потерпевшие были освобождены добровольно, поэтому на основании примечания к ст. 126 УК РФ его следовало освободить от уголовной ответственности. Полагает, что доказательства, свидетельствующие об участии в вымогательстве, отсутствуют. Считает, что судом необоснованно его действия квалифицированы по ч. 3 ст. 162 УК РФ, поскольку причиненный преступлением ущерб не является крупным. С учетом приведенных доводов просит внести в приговор соответствующие изменения и снизить назначенное наказание, приняв во внимание наличие у него заболевания, ухудшившееся состояние здоровья его матери, а также наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор в отношении Балхаева подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Балхаева в совершении преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах и являются правильными.

В основу приговора судом обоснованно положены показания потерпевших Г [] и Х [], которые опознали Балхаева и указали на него как на лицо, принимавшее непосредственное участие в их похищении.

В судебном заседании осужденный Балхаев и сам не отрицал, что, узнав от Д [] о готовящемся похищении Г [], принял участие в этом похищении. Признал также, что 26 января 2000 г. к нему в автомашину на окраине с. [] посадили Г [] и Х [] и он завез их во двор дома К [], где они оставались допоздна. Затем по требованию Д [] и совместно с ним отвез потерпевших в дом своего отца, расположенный в с. [] где Г [] и Х [] около двух недель содержались под охраной.

Из показаний свидетелей К [], Т [], Д [], осужденных за похищение потерпевших Г [] и Х [], усматривается, что все они уличали Балхаева в соучастии в преступлениях в отношении Г [] и Х []

Довод осужденного о том, что потерпевшие освобождены добровольно, не основан на материалах уголовного дела, из которых видно, что к моменту освобождения Х [] и Г [] (соответственно 14 и 16 февраля 2000 г.) основные участники преступления следственными органами были установлены, а некоторые из них – задержаны по подозрению в похищении потерпевших (8 февраля задержан Т [], 14 февраля - Д [], 15 февраля - К []), о чем оставшимся на свободе участникам преступной группы было известно. Под угрозой возможного обнаружения следственными органами места сокрытия похищенных потерпевших, во избежание последовавшего за этим ареста в связи с причастностью к преступлению, они вынуждены были принять меры к освобождению потерпевших, с этой целью вывели их из погреба, где они содержались, доставили к рынку [] и, оставив их там, скрылись.

При таких обстоятельствах оснований для утверждения о добровольном характере действий участников преступной группы по освобождению похищенных ими Г [] и Х [] не имеется.

Доводы осужденного о непричастности к вымогательству и разбойному нападению судом проверены и отвергнуты по мотивам, приведенным в приговоре. Со ссылкой на показания Т [], Д [] и К [] судом обоснованно отмечено, что похищение Г [] и Х [] тщательно планировалось, имело своей целью получение от их родственников денежного выкупа, о чем все участники преступной группы, в том числе Балхаев, знали и дали свое согласие на его совершение.

Не вызывает сомнений также вывод суда о виновности Балхаева в разбойном нападении, который подтвержден показаниями потерпевших, свидетелей и другими доказательствами, признанными допустимыми и достаточными для данного вывода.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что приговор в части осуждения Балхаева за разбой, совершенный в крупном размере, подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно приговору Балхаев в ходе совершения разбойного нападения завладел имуществом потерпевшего Г [] на сумму [] руб. и потерпевшего Х [] – на [] руб.

Судом его действия в этой части квалифицированы по ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с завладением имущества в крупном размере.

Между тем, согласно примечанию к ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) крупным размером в статьях главы 21 «Преступления против собственности», в которую входит ст. 162 УК РФ, признается стоимость имущества, превышающая [] руб.

Поскольку стоимость имущества, похищенного Балхаевым, не превышает [] руб., его действия суд необоснованно оценил как разбой в крупном размере и неправильно квалифицировал их по ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Применение не той части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которая подлежала применению, в соответствии со ст. 382 УПК РФ признается неправильным применением судом уголовного закона, влекущим на основании ч. 1 ст. 409 и п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ изменение приговора.

Квалифицируя действия Балхаева по ч. 3 ст. 162 УК РФ, суд нарушил также требования ст. 252 УПК РФ, согласно которым судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Из содержания постановления о привлечении Балхаева в качестве обвиняемого и обвинительного заключения не следует, что органами предварительного следствия Балхаев обвинялся в разбое с целью завладения имущества потерпевшего в крупном размере. Более того, в деле имеется постановление органа следствия о прекращении уголовного преследования Балхаева в части обвинения в разбое в крупном размере (л.д. 97-100 т. 2).

При таких обстоятельствах действия Балхаева необходимо переквалифицировать с ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ) как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания судебная коллегия в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности Балхаева, в том числе состояние его здоровья, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Балхаева А.Б. удовлетворить частично.

Приговор Верховного суда Республики Северная Осетия – Алания от 24 декабря 2004 г. в отношении Балхаева А. [REDACTED] Б. [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а, г, ж, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 09.02.1999 г. № 24-ФЗ), п. «а» ч. 2 ст. 163 (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ) и ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ) назначить Балхаеву А.Б. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Балхаева А.Б. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: