



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

7 апреля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

КОЧИНА В.В.,

судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,**

КЛИМОВА А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании от 7 апреля 2010 года

уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Тугушева Р [REDACTED] Р., Хозинова А.А., Наконечного С.П., Суржанского И.П., Судоргина Ю.А., Вихорева Н.В., Табуловича В.А. и адвокатов Ахмедовой М.Б., Дружинина С.А., Венецкого М.А., Квитковой Л.А., Кочетковой Н.А., Макеевой Э.А. на приговор Саратовского областного суда от 16 ноября 2009 года, которым

ТУГУШЕВ Р [REDACTED] Р [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 9 лет;

158 ч. 4 пп. «а, б» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 6 лет 6 месяцев;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода « [REDACTED] » - [REDACTED] на 3 года 4 месяца;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED]-[REDACTED] на 4 года; 30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED] - [REDACTED]к» на 3 года 4 месяца;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED] на 4 года; 30 ч. 3, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) на 5 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

ХОЗИНОВ А [REDACTED] А [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 5 лет 6 месяцев; 158 ч. 4 пп. «а, б» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 5 лет 6 месяцев;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED]» на 3 года;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED]к на 4 года;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED] - [REDACTED]» на 3 года;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED] на 4 года;

30 ч. 3, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) на 5 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

НАКОНЕЧНЫЙ С [REDACTED] П [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 3 года;

158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ, на 3 года;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED]), с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED] - [REDACTED]» на 2 года;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED], с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года;

30 ч. 3, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года 6 месяцев.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

СУРЖАНСКИЙ И [REDACTED] П [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 3 года 6 месяцев;

158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ, на 3 года 6 месяцев;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED], с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на

участке [] км. [] м. магистрального нефтепровода « [] - [] » на 2 года;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [] с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года;

30 ч. 3, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года 6 месяцев.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 4 года в исправительной колонии общего режима.

СУДОРГИН

Ю []

А []

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 5 лет;

158 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ, на 5 лет 6 месяцев;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [] км. [] м. магистрального нефтепровода [] - [] » на 5 лет;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [] на 3 года;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [] км. [] м. магистрального нефтепровода « [] - [] » на 5 лет;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [] на 3 года;

30 ч. 3, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) на 5 лет 3 месяца.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии общего режима.

ВИХОРЕВ Н [REDACTED] В [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 4 года 6 месяцев;

158 ч. 4 пп. «а, б» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 5 лет 1 месяц;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED]-[REDACTED]» на 3 года;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED] на 3 года;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED] - [REDACTED]» на 3 года;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED] на 3 года;

30 ч. 3, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) на 5 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 5 лет 2 месяца в исправительной колонии общего режима.

ТАБУЛОВИЧ В [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 210 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 4 года;

158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ, на 4 года;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED]-[REDACTED]» на 2 года;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED], с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года;

30 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ) – по эпизоду приготовления к краже на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода [REDACTED]-[REDACTED]» на 2 года;

215³ ч. 2 пп. «а, б» – по эпизоду повреждения магистрального нефтепровода [REDACTED], с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года;

30 ч. 3, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 283-ФЗ), с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года 6 месяцев.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены также Тугушев К [REDACTED] Э [REDACTED], Тугушев Р [REDACTED] Р [REDACTED], Тугушев Н [REDACTED] Р [REDACTED], Шабаетов Р [REDACTED] Ю [REDACTED], Табулович А [REDACTED] А [REDACTED], Кибашев А [REDACTED] К [REDACTED], Грибанов О [REDACTED] А [REDACTED], приговор в отношении которых не обжалован.

По делу разрешены вопросы о гражданском иске, в пределах, установленных в приговоре, об орудиях преступления, деньгах, ценностях и ином имуществе, полученном в результате совершения преступления, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Тугушева Р [REDACTED] Р., Хозинова А.А., Наконечного С.П., Суржанского И.П., Судоргина Ю.А., Вихорева Н.В., Табуловича В.А. и адвокатов Дербикова Р.И., Панфиловой И.К., Степанцовой Е.М., Лунина Д.М., Надысева М.Н., Пермязковой Т.И., Шевченко Е.М., Антонова О.А., Шаповаловой Н.Ю., Романова С.В., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Тугушев Р [REDACTED] Р., Хозинов А.А., Наконечный С.П., Суржанский И.П., Судоргин Ю.А., Вихорев Н.В. и Табулович В.А. при обстоятельствах,

изложенных в приговоре, признаны виновными в совершении следующих преступлений:

Тугушев Р. [] Р. с июня 2006 года по май 2007 года на территории [] создал и руководил преступной организацией, а Хозинов А.А., Вихорев Н.В., Табулович В.А., Суржанский И.П., Наконечный С.П., Судоргин Ю.А. участвовали в деятельности преступной организации.

Они же в составе организованной группы – покушались на тайное хищение чужого имущества из нефтепровода. Тугушев Р. [] Р., Хозинов А.А., Вихорев Н.В., Табулович В.А., Суржанский И.П., Наконечный С.П., Судоргин Ю.А., также совершали тайные хищения чужого имущества в особо крупном, крупном размерах (кроме Наконечного С.П.), из иного хранилища; приготовления к тайному хищению чужого имущества с незаконным проникновением в иное хранилище, из нефтепровода.

Тугушев Р. [] Р., Хозинов А.А., Вихорев Н.В., Табулович В.А., Суржанский И.П., Наконечный С.П., Судоргин Ю.А., кроме того, в составе группы лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений повреждали магистральные нефтепроводы, что могло повлечь нарушение их нормальной работы.

Таким образом, в период с 28 июля 2006 года по 5 мая 2007 года руководители и участники преступной организации похитили из магистральных нефтепроводов « [] » и « [] » – [] кг. [] гр. на общую сумму [] рублей [] копеек, чем причинили [] районному нефтепроводному управлению ОАО Приволжские магистральные нефтепроводы» ОАО АК «Транснефть» материальный ущерб на указанную сумму.

Кроме того, в результате устранения повреждений нефтепроводов « [] », « [] » и ликвидацию несанкционированных врезок, [] районное нефтепроводное управление ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы» ОАО АК «Транснефть» понесло затраты в сумме [] рублей [] копеек.

В судебном заседании Тугушев Р. [] Р., Хозинов А.А., Вихорев Н.В., Табулович В.А., Суржанский И.П., Наконечный С.П. и Судоргин Ю.А. виновными себя в судебном заседании не признали, но при этом пояснили:

Тугушев Р. [] Р., что к созданию и руководству преступной организацией, занимающейся кражами нефти из магистральных нефтепроводов он непричастен. Сам он в 2006-2007 годах работал в ООО «Заготконтора» в [] [] и занимался заготовкой семян подсолнечника. К этой работе он действительно привлекал [] [] в полях [] других осужденных.

При этом он частично признал свою вину лишь в том, что в ночь с 4 на 5 мая 2007 года, по просьбе Г [] [], согласился совершить кражу нефти, в которой принимали участие и его двоюродные братья Тугушевы Р [] и Н [], братья Табуловичи, Кибашев, Суржанский, Наконечный;

Хозинов А.А. в судебном заседании также отрицал свою причастность к деятельности преступной организации, занимающейся кражами нефти. При этом он пояснил, что на протяжении 2006-2007 годов он по просьбе своих родственников Тугушевых Р [] и К [] занимался ремонтом у них в квартирах и на дачах, привлекая и других лиц, в том числе и в ночное время. В ночь с 3 на 4, а также с 4 на 5 мая 2007 года, он по просьбе ранее знакомого ему Гриднева В.А. находился с рацией у Хлебной базы № [] в городе [] и осуществлял наблюдение за автомашинами. По словам Г [], тот с другими лицами в этот момент где-то недалеко будут совершать кражу нефтепродуктов;

Судоргин Ю.А. пояснил о том, что в 2006-2007 годах он работал [] в [] нефтепроводном управлении. Сам он знаком лишь с Тугушевым Р [], поскольку тот проживает от него неподалеку. Однако ему ничего неизвестно деятельности преступной организации и совершаемых ею кражах из нефтепровода;

Вихорев Н.В. сообщил, что весной 2006 года к нему обращался его знакомый Тугушев Р [] с просьбой объяснить принцип врезки под давлением в водопровод. В связи с тем, что ранее он наблюдал этот процесс, то в присутствии Тугушева К [] и Хозинова им было разъяснено, как это сделать. Впоследствии в октябре 2006 года он дважды, также по просьбе Тугушева Р [] дежурил с рацией недалеко от [] [], где следил за передвижением автомашин. Аналогичную просьбу Р [] он выполнял и в декабре 2006 года, за что получал от него денежные средства. При этом он понимал, что таким образом участвует в кражах нефти;

Табулович В.А. показал, что никакого участия в деятельности преступной организации он не принимал. В октябре 2006 года он обратился с просьбой к своему знакомому Хозинову найти ему работу. Приехав в [], при помощи Хозинова он поселился в доме № [] по []. Там он познакомился с Тугушевым Р [] который предложил ему работу – ночью стоять в полях с рацией и следить за передвижением автомашин. Он согласился, а после чего до января 2007 года несколько раз на автомашине Тугушева Р [] выезжал в поле, за что Р [] платил ему деньги. В марте или апреле 2007 года он по указанию Тугушева Р [] там же в поле совместно с другими

осужденными рыл траншею, но с какой целью ему никто не объяснял. В ночь с 4 на 5 мая 2007 года он и другие осужденные участвовали в совершении кражи из нефтепровода, когда некоторые из них были задержаны, а ему и брату (Табуловичу А.А.) удалось скрыться;

Наконечный С.П. пояснил, что в январе 2007 года он обратился к своему соседу - Тугушеву Р [] с просьбой предоставить ему работу. Тот предложил ему работу, которая заключалась в ночной охране в полях в []. Помимо него такую работу с рациями выполняли и другие осужденные. При этом Р [] ему ничего не пояснял. На поля его, а также других осужденных отвозил сам Р [] и его брат - Тугушев Р []. В ночь с 4 на 5 мая 2007 года некоторые из них были задержаны сотрудниками милиции, а ему удалось скрыться;

Суржанский И.П. пояснил, что в декабре 2006 года от Тугушева Н [] он узнал, что тот устроился на работу, которая заключалась в ночной охране в полях в []. После чего Тугушев Н [] поговорил с Тугушевым Р [], и он также стал выполнять вместе с другими осужденными такую же работу – стоять ночью с рациями в поле и следить за передвижением автомашин. При этом Р [] ему ничего не пояснял. На поля его, а также других осужденных отвозил сам Р [] и его брат – Тугушев Р []. В ночь с 4 на 5 мая 2007 года, когда впоследствии они были задержаны, от Тугушева Н [] ему стало известно, что сегодня они должны были воровать нефть.

В кассационных жалобах:

осужденный Тугушев Р [] Р., ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, и утверждает, что по делу не собрано достаточных доказательств его виновности в инкриминируемых ему деяниях.

В частности, приводит доводы о том, что не установлено время, место и мотив создания преступной организации, а также стадия осуществления преступного умысла осужденных; в приговоре не приведен анализ доказательств по каждому установленному преступлению; не аргументирована квалификация совершенных ими преступлений; не доказан факт сплоченности осужденных, свидетельствующий об их умысле на участие в преступной организации; выводы суда противоречивы и основаны на догадках и предположениях; в приговоре не приведено мотивов, по которым суд отверг одни доказательства и принял во внимание другие, исследование показаний умершего обвиняемого Г [] допущено судом в нарушение норм ст. 281 УПК РФ и вопреки положениям Римской Конвенции «О защите прав и основных свобод

человека»; нарушены положения ст. 281 УПК РФ были, по его мнению, и при исследовании показаний свидетелей Д [] и Т [] которые они давали в ходе предварительного расследования; необоснованно в качестве доказательства принята во внимание данная им, Тугушевым Р [] Р., явка с повинной, поскольку она была написана без адвоката и под давлением лиц, осуществлявших предварительное расследование.

Кроме того, осужденный Тугушев Р [] Р. утверждает, что суд необоснованно не принял во внимание сведения сообщенные осужденными Хозиновым, Шабаевым, Тугушевым Р [] о необъективности и недостоверности выводов проверки, проведенной в соответствии со ст. 144 УПК РФ.

Далее осужденный Тугушев Р [] Р. указывает, что при рассмотрении дела, его право на защиту было нарушено, так как вопреки его волеизъявлению, суд навязал ему адвокатов Петросяна и Беляеву, при этом последняя знакомилась с материалами дела еще до того как была допущена до его защиты.

Исходя из этого, осужденный Тугушев Р [] Р. просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, либо изменить.

Адвокат Ахмедова М.Б., также, не соглашаясь с приговором, указывает, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, В частности, защита считает, что не установлен прямой умысел Тугушева Р [] Р. на совершение инкриминируемых ему деяний, что исключает возможность его осуждения за указанные преступления.

Суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие. В частности, при рассмотрении уголовного дела и вынесении приговора суд, по мнению защиты, в нарушение норм УПК РФ необоснованно допустил в суде оглашение показаний умершего обвиняемого Г [] [].

С учетом изложенного, адвокат Ахмедова М.Б., просит приговор суда в отношении осужденного Тугушева Р [] Р. отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство

Осужденный Хозинов А.А., не приводя каких-либо конкретных доводов, считает приговор суда незаконным и неправосудным, поэтому просит его отменить.

Адвокат Дружинин С.А., также в своей жалобе указывает на незаконность и необоснованность выводов, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, и утверждает, что выводы суда основаны на предположениях, поэтому просит приговор суда в отношении осужденного Хозинова А.А. отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе судей.

Осужденный Наконечный С.П. утверждает, что ему ни кто не предлагал участвовать в преступном сообществе для совершения краж нефти, об их совершении также как и об «общаке» он информирован не был, считает, что использование телефонов и раций при контактах с другими осужденными не противозаконно и не свидетельствует о том, что он причастен к преступной организации, наименование «П []» являлось не его позывным, а его прозвищем в связи с обучением в кулинарном училище, Тугушева Р [] он воспринимал как работодателя, а не как руководителя преступного сообщества, в повреждениях нефтепровода он не участвовал, так как ни разу не видел, как выглядит нефтепровод и ему об этом ни кто не рассказывал, его осуждение за кражи нефти с 23 декабря 2006 года по 3 января 2007 года не доказано, поскольку он начал ездить на периметр с другими осужденными после Рождества, то есть после 7 января 2007 года, его показания в ходе следствия о более раннем его участии недостоверны, поскольку при допросах он не придавал значения датам выезда, суд назначил ему чрезмерно строгое наказание, поэтому он просит приговор суда отменить и назначить ему наказание с применением ст. 73 УК РФ, с учетом данных положительно характеризующих его личность, наличия на его иждивении больной матери и беременной жены.

Кроме того, осужденный Наконечный С.П. настаивает и на отмене приговора в части разрешения гражданского иска, поскольку он не принимал участие в кражах.

Адвокат Венецкий М.А., в своих жалобах утверждает, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона или определения меры наказания.

Далее защита приводит доводы о том, что исследованные в суде доказательства свидетельствуют о начале участия Наконечного С.П. в ОПС не ранее середины января 2007 года, и в то же время считает, что приведенные в приговоре доказательства не подтверждают того, что Наконечный и другие осужденные составляли устойчивую группу.

Исходя из этого, адвокат Венецкий М.А., просит приговор суда в отношении Наконечного С.П. отменить и дело производством прекратить.

Осужденный Суржанский И.П., не оспаривая правильности квалификации его действий, в тоже время ссылается на чрезмерную суровость приговора, и просит о назначении ему наказания не связанного с лишением свободы, с учетом юного возраста, данных положительно характеризующих его личность, активного содействия следствию в раскрытии преступлений, а также признания вины и раскаяния в содеянном.

Адвокат Квиткова Л.А., в своей жалобе выражает свое несогласие с вынесенным приговором, считает его незаконным, необоснованным, утверждает, что выводы, изложенные в нем, основаны на предположении и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поэтому просит приговор суда в отношении Суржанского И.П. отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Осужденный Судоргин Ю.А. утверждает, что выводы суда о его участии в преступной организации основаны на догадках, предположениях и не допустимых доказательствах, судом, по его мнению, не учтены, его показания о том, что фактически он не контактировал с Тугушевым Р [REDACTED] по телефону, поскольку сначала его телефон с сим-картами выбывал из его владения, а после того как ему было все возвращено он контактировал не с Тугушевым Р [REDACTED], а с их общим знакомым по имени Р [REDACTED].

Кроме того, осужденный Судоргин Ю.А. считает, что исследованные в суде детализация и позиционирование телефонных переговоров, а также показания свидетелей В [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED], не указывают на его виновность в инкриминированных преступлениях; в суде не доказан факт получения им денежных средств от Тугушева Р [REDACTED], не доказано также то, что записи в блокноте Тугушева К [REDACTED] имели отношение именно к нему.

Далее, осужденный Судоргин Ю.А. приводит доводы о том, что суд не обоснованно положил в основу приговора показания осужденного Тугушева Р [REDACTED] и свидетеля Д [REDACTED] [REDACTED], данные в ходе

предварительного расследования, поскольку к ним применялись недозволенные методы ведения следствия и они оговорили его в причастности к инкриминируемым деяниям.

С учетом изложенного, осужденный Судоргин Ю.А., просит приговор суда в отношении его отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Адвокат Кочеткова Н.А. ссылается на то, что выводы суда о том, что Судоргин Ю.А. являлся активным участником преступной организации, содействующим совершению преступлений советами и предоставлением информации, ничем не подтверждены, суд не обоснованно не учел показания Судоргина Ю.А. о непризнании им своей вины, не принял во внимание показания свидетеля [REDACTED] [REDACTED] в суде, утверждавшего, что в ходе следствия он оговорил Судоргина Ю.А., а проверка его заявления об оговоре осужденного Судоргина Ю.А. была проведена формально.

По мнению защиты, разговоры Судоргина Ю.А. по телефону, исследованные в суде, являлись бытовыми и не свидетельствовали о том, что он способствовал совершению преступлений, прохождение Судоргиным Ю.А. службы с 1994 по 2001 годы в УИН Минюста России в должности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не свидетельствует о том, что он обладал знаниями о приемах и методах работы правоохранительных органов, имел представление о правилах конспирации и использовал их при совершении преступлений; также защита полагает, что получение образцов голоса Судоргина Ю.А., было проведено с нарушением норм УПК РФ и Конституции РФ и поэтому соответствующий протокол, не мог быть использован в качестве доказательства.

Исходя из этого, адвокат Кочеткова Н.А., просит приговор суда в отношении Судоргина Ю.А. отменить и дело производством прекратить.

осужденный Вихорев Н.В., утверждая о своей невинности по ст. 210 УК РФ, ссылается на то, что он не давал согласия на участие в преступном сообществе и не знал о его существовании, поскольку он контактировал только с Тугушевыми Р [REDACTED] и К [REDACTED], а также с Хозиновым А.А., которые обращались к нему по поводу ремонта своих автомобилей.

Далее осужденный Вихорев Н.В. приводит доводы о том, что не знал о факте съема Тугушевыми Р [REDACTED] помещения в [REDACTED]; никогда не работал сантехником, исследованное устройство для врезки, по его мнению, отличается от врезки в водопроводную трубу, о котором он говорил на следствии, считает, что его участие в хищениях нефти в

периоды, которые указаны в приговоре, за исключением дат которые он признал, и в том числе в ночь с 4 на 5 мая 2007 года не доказано; считает, что в его действиях содержится состав пособничества в краже, а по остальным эпизодам дело подлежит прекращению за его непричастностью.

Кроме того, осужденный Вихорев Н.В. указывает, что суд при назначении ему наказания не учел всех смягчающих его обстоятельств, в том числе преклоненного возраста, ходатайства трудового коллектива о взятии его на поруки и наличия у него заболевания – туберкулеза о котором ему стало известно только после помещения в следственный изолятор. Исходя из этого, осужденный Вихорев Н.В. просит приговор суда изменить и применить к нему условия ст. 73 УК РФ.

Адвокат Макеева Э.А., не соглашаясь с приговором, ссылается на то, что в суде не добыто доказательств, подтверждающих существование преступной организации, так как осужденные, и в том числе Вихорев Н.В., не воспринимали себя членами преступной организации, так как не принимали на себя обязательств по выполнению поставленных перед преступной организацией задач по совершению тяжких или особо тяжких преступлений, они, не вникая в смысл конечной цели, выполняли отдельные поручения.

Адвокат Макеева Э.А. считает, что в суде не доказано, что Вихорев Н.В. спроектировал оборудование, разрабатывал методические рекомендации, указывал точные места пролегания нефтепровода. По мнению защиты, он не мог этого сделать, и в связи с тем, что не имел специального образования, она считает также, что устройство, исследованное в судебном заседании, не имеет ничего общего с устройством, о котором говорил Вихорев Н.В. на допросах в ходе следствия.

Далее, ставя под сомнение выводы суда о сплоченности осужденных, защита указывает на отсутствие жесткой дисциплины среди членов группы, которые имели возможность отказываться выезжать на периметр; позывной «П []» принадлежал не конкретному лицу, а связан с местом.

Исходя из этого, адвокат Макеева Э.А. просит приговор суда в части осуждения Вихорева Н.В. по ст. 210 ч. 2 УК РФ отменить и дело производством прекратить; переqualифицировать действия Вихорева Н.В. со ст. 158 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 158 ч. 2 пп. «а, б» УК РФ, в связи с тем, что Вихорев Н.В. не входил в состав организованной группы, так как ни с кем кроме Тугушевых и Хозинова не общался, в разработке планов хищений не участвовал, а слежение им за

передвижением автомобилей охватывается пособничеством в краже; недоказанным защита полагает и участие Вихорева Н.В. в приготовлении к краже, поскольку данных о его причастности к этому преступлению в суде не исследовалось; в покушении на кражу Вихорев Н.В. не мог участвовать, поскольку в момент ее совершения находился в [] км от [] [], что подтверждается показаниями свидетеля К [].

Защита считает также, что в действиях Вихорева Н.В. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 215³ УК РФ, поскольку нефтепровод повреждался не с целью выведения его из строя, а с целью хищения, и к тому же достаточных доказательств участия Вихорева Н.В. в этом преступлении по делу добыто не было. Кроме того, защита просит назначить наказание осужденному Вихореву Н.В. с применением условий ст. 73 УК РФ.

Осужденный Табулович В.А., не оспаривая правильности квалификации его действий, в тоже время ссылается на чрезмерную суровость приговора, и просит о назначении ему наказания не связанного с реальным лишением свободы, с учетом активного способствования раскрытию преступлений, а также признания вины и раскаяния в содеянном.

Государственный обвинитель Абрамов Н.В. в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Тугушева Р [] Р., Хозинова А.А., Наконечного С.П., Суржанского И.П., Судоргина Ю.А., Вихорева Н.В. и Табуловича В.А., в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Суд, на основании анализа доказательств по делу, сделал правильный вывод о том, что преступная организация, созданная и

руководимая Тугушевым Р. [REDACTED] Р., отличалась особой структурой, наличием двух руководителей, помимо присущих организованной группе признаков, характеризовалась особой сплоченностью и была создана для совершения множества тяжких корыстных преступлений – хищений нефти из магистральных нефтепроводов [REDACTED] и [REDACTED]», а также повреждений указанных нефтепроводов.

Один из организаторов и руководителей этой преступной организации Тугушев Р. [REDACTED] Р., возглавил, кроме того, и входящее в нее структурное подразделение – группу разведки местности и осуществления технических работ по врезкам в магистральные нефтепроводы, в которую, в частности, входили Хозинов А.А., Табулович В.А., Суржанский И.П., Наконечный С.П.

Об устойчивости данной преступной организации свидетельствуют тесная взаимосвязь между ее членами, в том числе наличие близких родственных и дружеских связей, длительность ее существования, характер и количество совершенных краж, их тщательное планирование с распределением ролей и детальная подготовка (предварительная разведка и ведение последующего наблюдения за уже осуществленными несанкционированными врезками), постоянство состава и методов преступной деятельности, несмотря на приход в группу новых членов.

Организованная группа под руководством Тугушева Р. [REDACTED] Р. была достаточно технически оснащена средствами связи и передвижения. Преступная организация имела общую материально-финансовую базу, образованную, в том числе из взносов от преступной, а также иной деятельности, имела свою иерархию, дисциплину, установленные руководителями правила взаимоотношения и поведения участников преступной организации.

Кроме того, эта преступная организация характеризовалась распределением функций между его участниками, часть из которых, занимались только разведкой местности; другие лица - техническими работами по врезкам в магистральные нефтепроводы; другая часть - подготовкой грузовых автомобилей и транспортировкой похищенной нефти; а также в состав преступной организации входило лицо из [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] нефтепроводного управления (Судоргин Ю.А.), которое обеспечивало прикрытие криминальной деятельности членов преступной организации.

О планировании преступной деятельности на длительный период времени свидетельствует подготовка базы более чем на [REDACTED] кубометров для хранения похищенной нефти на территории Хлебной базы № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], имеющей подъездные

А в ночное время, с 9 на 10 декабря 2006 года, Судоргин Ю.А. по указанию Тугушева Р [] самостоятельно прибывал в район несанкционированной врезки в нефтепровод и по телефону, с использованием абонентских номеров, зарегистрированных на подставных лиц, сообщал ему сведения о маршрутах и времени патрулирования магистральных нефтепроводов. При этом в случае, если подвижная группа команды охраны нефтепроводов по каким-либо причинам изменяла маршрут и направлялась в район несанкционированной врезки, он, зная, в силу служебных обязанностей, вероятный маршрут движения подвижной группы, незамедлительно информировал об этом Тугушева Р [];

Вихорев Н.В., разработал конструкцию врезки и предложил технологию изъятия нефти из нефтепровода, и, зная о планируемых хищениях нефти, в соответствии с решением руководителя преступной организации Тугушева Р [], в 2006 году в ночное время с 23 на 24 декабря, самостоятельно прибывал в район НПС «Терновка», где занимал скрытый пост наблюдения у дороги, ведущей от ворот НПС «Терновка» и наблюдал за выездом со станции подвижных групп охраны нефтепроводов.

Судом, также правильно установлено, что:

Хозинов А.А., лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи со смертью, в составе преступной организации под руководством Тугушева Р [] Р., *в период с 28 июля 2006 года по 6 ноября 2006 года, через несанкционированную врезку на [] км. [] м. магистрального нефтепровода « [] » (район [])* совершили кражу [] кг. [] гр. нефти стоимостью [] руб. [] коп., что является особо крупным размером;

Судоргин Ю.А., в составе преступной организации под руководством Тугушева Р [] Р., участвовал в совершении кражи [] кг. [] гр. нефти стоимостью [] руб. [] коп., что также является особо крупным размером;

Вихорев Н.В., в составе преступной организации под руководством Тугушева Р [] Р., участвовал в совершении кражи [] кг [] гр. стоимостью [] руб. [] коп., что является особо крупным размером;

Табулович В.А. в составе преступной организации под руководством Тугушева Р [] Р., участвовал в совершении кражи [] кг. [] гр. нефти стоимостью [] руб. [] коп., что является крупным размером;

Кроме того, в период с 22 ноября 2006 года по 3 января 2007 года, через несанкционированную врезку на [] км. [] м. магистрального нефтепровода « [] » (район []),

Хозинов А.А., лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи со смертью, **Табулович В.А.**, в составе преступной организации, под руководством Тугушева Р [] Р., похитили [] кг. [] гр. нефти стоимостью [] руб. [] коп., что является крупным размером;

При этом **Суржанский И.П.**, в составе преступной организации под руководством Тугушева Р [] Р., участвовал в краже [] кг. [] гр. нефти стоимостью [] руб., что является крупным размером;

Наконечный С.П., в составе преступной организации под руководством Тугушева Р [] Р., участвовал в совершении кражи [] кг. [] гр. нефти стоимостью [] руб. [] коп.;

Судоргин Ю.А., в составе преступной организации под руководством Тугушева Р [] Р., участвовал в краже [] кг. [] гр. нефти стоимостью [] руб. [] коп.;

Вихорев Н.В., в составе преступной организации под руководством Тугушева Р [] Р., участвовал в краже [] кг. [] гр. нефти стоимостью [] руб. [] коп.

Судом, также обоснованно признано, что:

в период, с октября по 25 ноября 2006 года, Хозинов А.А., по указанию Тугушева Р [] Р., в вечернее и ночное время, на участке [] км. [] м. магистрального нефтепровода « [] », с использованием лопат выкопал в земле место обеспечивающее доступ к трубе нефтепровода, в то время как **Тугушев Р [] Р.**, **Табулович В.А.**, и введенный Тугушевым Р [] Р. в заблуждение, **Батяев А.П.**, наблюдали за окружающей обстановкой в районе места совершения преступления, предупреждая соучастников о приближении работников охраны нефтепровода и сотрудников милиции. После этого Хозинов А.А., при помощи изготовленного под руководством Вихорева Н.В. оборудования, и сварочного аппарата, а также, используя методические рекомендации, разработанные Вихоревым Н.В., осуществил несанкционированную врезку в трубу магистрального нефтепровода « [] » и установил в месте врезки приспособление, позволяющее похищать из трубы нефтепровода перекачиваемую по нему нефть. В целях маскировки изготовленной врезки в нефтепровод, лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи со смертью, в ночное время по указанию Тугушева Р [] Р., на автомашине

« [] » № [] вывез с места несанкционированной врезки грунт, сложенный Хозиновым А.А. в заранее подготовленные мешки;

Судоргин Ю.А., в период подготовки и осуществления несанкционированной врезки, обеспечивал безопасность соучастников, информируя Тугушева Р [] Р. по телефону о мероприятиях, проводимых службой безопасности [], что позволило членам преступной организации беспрепятственно осуществить врезку и подготовить ее для хищения нефти.

Однако руководители и участники преступной организации не успели использовать несанкционированную врезку, подготовленную на [] км. [] м. магистрального нефтепровода « [] [] » для хищения нефти, так как 27 ноября 2006 года врезка была обнаружена и ликвидирована сотрудниками службы безопасности []

в период, с февраля по 7 марта 2007 года, Хозинов А.А., по указанию Тугушева Р [] Р., в вечернее и ночное время, на участке [] км. [] м. магистрального нефтепровода « [] », с использованием лопат выкопал в земле место, обеспечивающее доступ к трубе нефтепровода, в то время как Тугушев Р [] Р., Табулович В.А., Наконечный С.П. и Суржанский И.П. наблюдали за окружающей обстановкой в районе места совершения преступления, предупреждая соучастников о приближении работников охраны нефтепровода и сотрудников милиции.

После этого Хозинов А.А., при помощи изготовленного под руководством Вихорева Н.В. оборудования, и сварочного аппарата, а также, используя методические рекомендации, разработанные Вихоревым Н.В., осуществил несанкционированную врезку в трубу магистрального нефтепровода « [] » и установил в месте врезки приспособление, позволяющее похищать из трубы нефтепровода перекачиваемую по нему нефть.

Судоргин Ю.А., в период подготовки и осуществления несанкционированной врезки, обеспечивал безопасность соучастников, информируя Тугушева Р [] Р. по телефону о мероприятиях, проводимых службой безопасности [], что позволило членам преступной организации беспрепятственно осуществить врезку и подготовить ее для хищения нефти.

Однако руководители и участники преступной организации не успели использовать несанкционированную врезку, подготовленную на [] км. [] м. магистрального нефтепровода « [] » для хищения нефти, так как 7 марта 2007 года врезка была обнаружена и ликвидирована сотрудниками службы безопасности []. В результате затрат на ликвидацию несанкционированной врезки,

ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы» был причинен ущерб в сумме [] рублей [] копеек;

в период с марта по апрель 2007 года, Хозинов А.А., по указанию Тугушева Р [] Р., в вечернее и ночное время, на участке [] км. [] м. магистрального нефтепровода []», с использованием лопат выкопал в земле место, обеспечивающее доступ к трубе нефтепровода, в то время как Тугушев Р [] Р., Табулович В.А., Наконечный С.П., Суржанский И.П., Вихорев Н.В. наблюдали за окружающей обстановкой в районе места совершения преступления, предупреждая соучастников о приближении работников охраны нефтепровода и сотрудников милиции.

После этого Хозинов А.А., при помощи изготовленного под руководством Вихорева Н.В. оборудования, и сварочного аппарата, а также, используя методические рекомендации, разработанные Вихоревым Н.В., осуществил несанкционированную врезку в трубу магистрального нефтепровода « []» и установил в месте врезки приспособление, позволяющее похищать из трубы нефтепровода перекачиваемую по нему нефть.

Для удобства хищения нефти при помощи автотранспорта, Наконечный С.П., Табулович В.А. и Хозинов А.А. выкопали в земле и провели к грунтовой дороге отвод от несанкционированной врезки.

Судоргин Ю.А., в период подготовки и осуществления несанкционированной врезки в марте 2007 года, обеспечивал безопасность соучастников, информируя Тугушева Р [] Р. по телефону о мероприятиях, проводимых службой безопасности [], что позволило членам преступной организации беспрепятственно осуществить врезку и подготовить ее для хищения нефти.

Этими действиями Хозинов А.А., Табулович В.А., Вихорев Н.В., Наконечный С.П., Суржанский И.П., при пособничестве Судоргина Ю.А., под руководством Тугушева Р [] Р., в период с марта апрель 2007 года, в результате осуществления несанкционированной врезки совершили повреждение магистрального нефтепровода « []», что могло повлечь нарушение его нормальной работы.

В ночь с 4 на 5 мая 2007 года, после проведения разведки местности в районе несанкционированной врезки, руководитель преступной организации **Тугушев [] Р.** по радиосвязи дал указание лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи со смертью, прибыть на автомашине « []» № [] с полуприцепом

цистерной ГСМ № [] [] [] к месту подготовленной несанкционированной врезки. После этого, следуя заранее согласованному плану хищения и распределенным ролям, **Хозинов А.А.** присоединил к конструкции несанкционированной врезки в магистральный нефтепровод «[]» один конец заранее подготовленного шланга, а второй конец шланга поместил в заливной люк полуприцепа цистерны,

Затеем, используя разработанную Вихоревым Н.В. конструкцию врезки и предложенную им технологию изъятия нефти, Хозинов А.А. заполнил полуприцеп цистерну нефтью объемом [] кубических метров, что с учетом температуры и плотности нефти соответствует [] кг. [] гр., стоимостью [] руб. [] коп. за [] кг., принадлежащей [] нефтепроводному управлению ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы» ОАО АК «Транснефть» на общую сумму [] руб. [] коп. После чего члены преступной организации были задержаны сотрудниками милиции.

Тем самым, Хозинов А.А., лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи со смертью, Табулович В.А., Суржанский И.П., Наконечный С.П., Вихорев Н.В., при пособничестве Судоргина Ю.А., и под руководством Тугушева Р. [] Р., в ночь с 4 на 5 мая 2007 года, не смогли довести до конца начатое преступление (хищение нефти) по независящим от них обстоятельствам.

Виновность осужденных Тугушева Р. [] Р., Хозинова А.А., Наконечного С.П., Суржанского И.П., Судоргина Ю.А., Вихорева Н.В., Табуловича В.А., в инкриминируемых деяниях полностью подтверждается:

протоколами обнаружения и изъятия в доме № [] по [] [] конвертов ОАО «Вымпелком» с указанием имен и номеров телефонов участников преступной организации, биноклей, зарядных устройств к радиостанциям, мобильных телефонов и подставок к ним, штыковых лопат, устройств для сверления отверстий в металле, кассового чека ОАО «Саратовнефтепродукт» с записями - инструкциями о правилах поведения участника преступной организации во время совершения преступлений (том 4 л.д. 3-5; том 9 л.д. 121 - 139).

заключением криминалистической экспертизы подтверждено, что на двух устройствах для сверления отверстий в металле, изъятых 5 мая 2007 года при обыске в [] [] обнаружены следы нефтепродуктов (том 32 л.д. 183 - 184);

протоколом осмотра участка территории ЗАО «Агро-Групп», арендованном Тугушевым Р. [] Р., на Хлебной базе № [] было обнаружено: десять емкостей цистерн для хранения нефти, установленных

на бетонные плиты в непосредственной близости от подъездных железнодорожных путей емкостью не менее [] кубических метров; земляной ров, подготовленный для прокладки кабеля под электронасос для перекачки похищенной нефти из емкостей в железнодорожные цистерны; гараж, предназначенный для ремонта грузового автотранспорта и хранения оборудования, используемого для краж нефти, автомашина «[]» № [] и прицеп цистерна «[]» № [] (том 7 л.д. 50 - 63);

протоколом осмотра гаража ОАО «Агро-Групп», для ремонта грузового автотранспорта преступной организации и хранения оборудования, используемого для краж нефти, в нем были обнаружены и изъяты государственные регистрационные знаки «[]», «[]»; сварочный электрический аппарат; совковая лопата; металлический фланец и трубы (том 7 л.д. 64 - 70; л.д. 71 - 82);

протоколами обнаружения и изъятия в ООО «Агро-Групп» бухгалтерских документов о взаимоотношениях ООО «Агро-Групп» с ООО «Т.Н.К.» и журналов учета проезда и прохода на территорию ООО «Агро-Групп», согласно которым, за период с 2006 - 2007 годы, руководители и участники преступной организации (Тугушев Р [], Хозинов, Табулович, Суржанский и другие) на автомашинах [] № [], [] № [] и № [], «[]» с прицепом без номерных знаков, [], «[] № []» регулярно заезжали и заходили на территорию ООО «Агро-Групп», завозили и устанавливали емкости для хранения похищенной нефти, завозили запасные части для ремонта автотранспорта, а также трубы, сварочный аппарат, автомобильную электростанцию и другое оборудование, которое использовалось ими для осуществления врезок в нефтепровод и хищения нефти (том 5 л.д. 3-9; л.д. 10-117);

протоколами обнаружения и изъятия в СГУ бухгалтерских документов, согласно которым, в ноябре 2006 года и в марте 2007 года с использованием реквизитов ООО «Караван», заключались с СГУ договоры на проведение анализа нефти, представлялись образцы похищенной нефти специалистам СГУ, оплачивались услуги СГУ по проведению анализа, а после чего выдавались протоколы анализа, которые совместно с Тугушевым Р [] Р. использовались при реализации похищенной в 2006-2007 годах нефти;

протоколами обнаружения и изъятия в кузове автомашины «[] № []» № [] – [] мешков с грунтом, металлической трубы - отвода, вывезенные Г [] [] с места несанкционированной врезки

в магистральный нефтепровод «[REDACTED]» на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. (том 2 л.д. 58 - 59; л.д. 66 - 67; 122 -123). Впоследствии в ходе осмотра местности в районе [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED]» с места несанкционированной врезки были изъяты образцы грунта (том 2 л.д. 125-129; л.д. 130-131); заключением криминалистической экспертизы подтверждено, что грунт, изъятый 25 ноября 2006 года из автомашины «[REDACTED]» № [REDACTED] и грунт, изъятый 17 августа 2007 года, при осмотре местности в районе [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED]» имеют общую родовую и групповую принадлежность (том 33 л.д. 185-191);

протоколами обнаружения и изъятия: на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED]», на участке [REDACTED] км. магистрального нефтепровода «[REDACTED]», на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. магистрального нефтепровода «[REDACTED]» – конструкций несанкционированной врезки в нефтепровод (том 2 л.д. 137-141; л.д. 164-165; л.д. 166-168; том 2 л.д. 171-175; 197-201; том 2 л.д. 207 - 210).

протоколами обнаружения и изъятия на НПС «Терновка» [REDACTED] РНУ журналов ежедневного инструктажа личного состава НПС «Терновка»; постовых ведомостей заступления на дежурство; графиков заступления на службу личного состава мобильных групп за период, с июня 2006 года по март 2007 года, а также планов-заданий экипажа мобильной группы при НПС «Терновка» [REDACTED] РНУ и отчетов о патрулировании, подтверждающие, что Судоргин Ю.А., с июля 2006 года по март 2007 года, в ночное время, когда членами преступной организации совершались кражи нефти из магистральных нефтепроводов, находился на дежурстве и осуществлял патрулирование (том 12 л.д. 16-180; 181 - 197; том 15 л.д. 3-4, 5 - 253);

в частности свидетель Д [REDACTED] [REDACTED] пояснял о том, что Судоргин тайно брал с собой на дежурство мобильный телефон. У Судоргина было несколько симкарт, которые тот часто менял. Во время их совместных дежурств, Судоргин иногда выходил из машины, чтобы кому-то позвонить. Так, 22 ноября 2006 года, во время дежурства по рации с поста № [REDACTED] на НПС «Терновка» им сообщили о падении давления на магистральном нефтепроводе «[REDACTED]». После получения по рации сведений о падении давления, Судоргин сразу попросил его остановить машину, а выйдя, отошел в сторону и стал говорить по телефону с каким-то Р [REDACTED]. После этого случая он еще несколько раз

был свидетелем разговора Судоргина по телефону с Р [REDACTED]. В декабре 2006 года Судоргин сломал палец и на дежурство не выходил, но по телефону и при личной встрече интересовался у него про задержание Суржанского, а также будет ли выставляться засада на том месте, где задержали «к [REDACTED]» (том 14 л.д. 164-169);

протоколами осмотра документов – детализаций и позиционирований телефонных переговоров, представленные компаниями сотовой радиотелефонной связи, в момент совершения хищений нефти из магистральных нефтепроводов « [REDACTED] » и « [REDACTED] » в местах несанкционированных врезок, Судоргин Ю.А. (том 16 л.д. 68 - 77; 205 - 218); Тугушев Р [REDACTED] Р. (том 19 л.д. 142 - 143; том 21 л.д. 250-251; том 31 л.д. 15-16; 182- 183) и Хозинов А.А. (том 30 л.д. 169 - 170), связывались как между собой, так и с другими участниками преступной организации, а также для сбыта похищенной нефти с [REDACTED] ООО «НБА» Д [REDACTED] [REDACTED]. и Р [REDACTED] [REDACTED].;

протоколами осмотра и прослушивания в судебном заседании звуковых файлов телефонных переговоров Тугушева Р [REDACTED] Р., Хозинова А.А.; протоколами осмотра сводок прослушивания телефонных переговоров Судоргина Ю.А. с Тугушевым Р [REDACTED] Р.; заключениями фоноскопических экспертиз;

протоколами выемки и осмотра компакт-диска с записями перехвата переговоров участников преступной организации во время подготовки и покушения на кражу нефти из врезки в нефтепровод « [REDACTED] » на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. за период с 24 апреля по 4 мая 2007 года (том 3 л.д. 211-212; 213-215);

протоколами осмотра автомашины « [REDACTED] » № [REDACTED] с полуприцепом цистерной [REDACTED] № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в цистерне была обнаружена нефть в количестве [REDACTED] кубических метров, похищенная 5 мая 2007 года из несанкционированной врезки в нефтепровод [REDACTED] на участке [REDACTED] км. [REDACTED] м. (том 7 л.д. 1-5, 6-11, 12 - 13, 14-16, 20-23). По заключению химической экспертизы нефть, изъятая из полуприцепа цистерны автомашины и, изъятая из магистрального нефтепровода « [REDACTED] » [REDACTED], однородна по своему химическому составу и может иметь единый источник происхождения (том 32 л.д. 109);

протоколом обнаружения и изъятия блокнота, в котором содержались полные сведения о расходах и доходах (балансе) в результате

них в отдельности изобличает, как друг друга, так и других осужденных, в том числе и Судоргина Ю.А., в содеянном.

В частности Г [] [], уголовное дело, в отношении которого прекращено в связи со смертью, в ходе предварительного следствия указал места в [], где располагались врезки в нефтепроводы, из которых с августа 2006 года по май 2007 года осуществлялись кражи нефти под руководством Тугушева Р [] Р.

Указанные Г [] [], места врезок в нефтепроводы находились в районе [] км. [] м. магистрального нефтепровода []- []», в районе [] км. [] м. магистрального нефтепровода « [] []», в районе [] км [] м. магистрального нефтепровода []», в районе [] км. [] м. магистрального нефтепровода « []», а указанные Г [] [], места, куда он вывозил для слива похищенную нефть, находились в промзоне []: на территории ООО «Терминал-Покровск», на территории ЗАО «Барель», на территории ИП «Хансваров», на территории ООО «НБА». Кроме того, Г [] [] показал дом № [] [] [] [] [], где собирались участники преступной организации перед совершением преступлений (том 47 л.д. 102 - 117).

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденных в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Тугушева Р [] Р., Хозинова А.А., Наконечного С.П., Суржанского И.П., Судоргина Ю.А., Вихорева Н.В., Табуловича В.А. и адвокатов Ахмедовой М.Б., Дружинина С.А., Венецкого М.А., Квитковой Л.А., Кочетковой Н.А., Макеевой Э.А., о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденных Тугушева Р. Р., Хозинова А.А., Наконечного С.П., Суржанского И.П., Судоргина Ю.А., Вихорева Н.В., Табуловича В.А. и адвокатов Ахмедовой М.Б., Дружинина С.А., Венецкого М.А., Квитковой Л.А., Кочетковой Н.А., Макеевой Э.А. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы обысков, результаты прослушанных телефонных переговоров, протоколы осмотра документов – детализаций и позиционирования телефонных переговоров; заключения фоноскопических, а также протоколы допросов на предварительном следствии свидетелей: Ю. Ю., Р. Р., А. А., А. А., Т. Т.; А. А., П. П., М. М., М. М., Г. Г., Б. Б., Б. Б., Ф. Ф., Е. Е., Ч. Ч., С. С., Л. Л., С. С., С. С., В. В., Н. Н., И. И., Ч. Ч., К. К., М. М., Т. Т., Б. Б., О. О., Р. Р., Т. Т., Г. Г., М. М., К. К., Д. Д., И. И., З. З., Д. Д., Р. Р., П. П., А. А., К. К., Г. Г., уголовное дело, в отношении которого прекращено в связи со смертью и, осужденных Тугушева Р. Р., Хозинова А.А., Вихорева Н.В., Табуловича В.А., Суржанского И.П., Наконечного С.П., Тугушева Р. Р., Шабаева Р.Ю., Кибашева А.К., Грибанова О.А., Тугушева Н.Р., Табуловича А.А., не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия.

Надуманными являются и доводы жалоб, относительно необъективности и предвзятости при рассмотрении дела в суде, поскольку из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса были согласны закончить судебное следствие и не заявляли ходатайств о необходимости исследования каких-либо новых доказательств, а также не делали каких-либо заявлений по поводу необъективности государственного обвинителя и нарушении права на защиту. В частности,

все осужденные на предварительном следствии и в суде были обеспечены надлежащим образом защитниками, которые участвовали постоянно.

Вопреки доводам в жалобах, суд обоснованно, руководствуясь положениями п. 1 ч. 2 ст. 281 и ст. 15 УПК РФ, предоставил государственному обвинителю возможность огласить показания Г [REDACTED], данные им в ходе предварительного следствия (т. 47 л.д. 3-8, 29-31, 81-86, 87-90, 92-97, 98-101, 102-117, 232-239). Суд при этом не нарушал положений Римской Конвенции «О защите прав и основных свобод человека», поскольку указанный нормативный акт, как и УПК РФ, не содержит запрета на оглашение показаний умершего обвиняемого.

Несостоятельными являются и доводы осужденного Тугушева Р [REDACTED] о нарушении его права на защиту. Назначение ему адвокатов Петросяна и Беляевой осуществлялось в соответствии с требованиями ст. 50 ч. 3 УПК РФ, поскольку адвокат Ахмедова, ранее заключившая с ним соглашение, не являлась в судебное заседание свыше пяти суток, а сам Тугушев Р [REDACTED] ходатайств о назначении ему другого защитника не заявлял.

После того как адвокат Ахмедова М.Б. вновь прибыла в процесс, она совместно с адвокатом Беляевой, продолжила осуществлять его защиту для чего ознакомилась с протоколом судебного заседания за период отсутствия в суде. При этом Тугушев Р [REDACTED] ходатайств об отводе адвокату Беляевой не заявлял.

Вопреки утверждению осужденного Судоргина Ю.А. и адвоката Кочетковой Н.А., выводы суда об участии Судоргина Ю.А. в преступной организации основаны не на догадках, предположениях и недопустимых доказательствах, а на подтверждающей его вину, достаточной для решения по делу совокупности, и в том числе следующих доказательств:

показаний самого Судоргина Ю.А. в период следствия при избрании ему меры пресечения о том, что Тугушев Р [REDACTED] систематически обращался к нему с просьбами о предоставлении сведений по охране нефтепроводов (том 39 л.д. 61-63);

протокола явки с повинной и самой явки с повинной Тугушева Р [REDACTED] из которых следует, что в совершении краж ему помогал Судоргин Ю.А., который предоставлял график дежурства сотрудников охраны нефтепровода и предупреждал, когда выезжала охрана; за это он платил Судоргину Ю.А. больше половины суммы, вырученной от реализации похищенной нефти (том 48 л.д. 38-40; 63-64);

В подтверждение этим обстоятельствам, в судебном заседании были исследованы данные о детализации и о позиционировании телефонных контактов Тугушева Р [REDACTED] с телефонными номерами, которые

находились в пользовании Судоргина Ю.А., из которых следует, что в период подготовки и совершения краж нефти из магистральных нефтепроводов «[REDACTED]» и «К[REDACTED]» в месте несанкционированных врезок Судоргин Ю.А. (том 16 л.д. 68-77; 205- 218) и Тугушев Р[REDACTED] Р. (том 19 л.д. 142 - 143; том 21 л.д. 250 - 251; том 31 л.д. 15 - 16; 182 - 183) связывались между собой, а последний также с Тугушевым К.Э. (том 19 л.д. 234 - 235; том 25 л.д. 257 - 258; том 26 л.д. 206 -207); Тугушевым Р[REDACTED] Р. (том 28 л.д. 204 - 205; том 29 л.д. 44 - 45; 251 -252); Хозиновым А.А. (том 30 л.д. 169 - 170) Б[REDACTED] [REDACTED], Б[REDACTED] [REDACTED], Ф[REDACTED] [REDACTED], а для сбыта похищенной нефти с [REDACTED] ООО «НБА» Д[REDACTED] [REDACTED] и Р[REDACTED] [REDACTED], файлы с записями разговоров Судоргина Ю.А. и Тугушева Р[REDACTED] Р. по телефону в ноябре и декабре 2006 года, из которых следует, что первый сообщал второму о проводимых службой безопасности поисковых мероприятиях по предупреждению и обнаружению врезок, (том 3 л.д. 25, 26, 27 - 28, 126-127); заключениями фоноскопических экспертиз № [REDACTED] от 16.11.2007 г. и № [REDACTED] от 29.02.2008 г., согласно которым голос человека, который в 2006 году вел переговоры с абонентом № [REDACTED] зарегистрированным за Тугушевым Р[REDACTED] Р[REDACTED] с использованием абонентских номеров: «[REDACTED]», «[REDACTED]», принадлежит Судоргину Ю.[REDACTED] Ал[REDACTED]у (том 36 л.д. 177 - 205; 244 - 344).

Факт получения Судоргиным Ю.А. денежных средств от Тугушева Р[REDACTED], который он считает не доказанным, прямо подтверждается не только сведениями, содержащимися в блокноте Тугушева К[REDACTED], но и данными содержащимися в явке с повинной Тугушева Р[REDACTED]

Доводы адвоката Кочетковой Н.А. о том, что разговоры Судоргина Ю.А. по телефону, исследованные в суде, являлись бытовыми и не свидетельствовали о том, что он способствовал совершению преступлений, равно как и доводы защиты о том, что получение образцов голоса Судоргина Ю.А. было проведено с нарушением ст. 49 УПК РФ и Конституции РФ, являются несостоятельными, поскольку образцы голоса были отобраны у Судоргина Ю.А. в соответствии с регламентирующими производство этого следственного действия положениями ст. ст. 202, 166 и 167 УПК РФ.

Утверждения осужденного Вихорева Н.В. и адвоката Макеевой Э.А. в жалобах о невиновности Вихорева Н.В. по ст. 210 УК РФ, опровергаются приведенными в приговоре и исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе явкой с повинной Вихорева Н.В. и его последовательными показаниями в ходе следствия, а также протоколами

Тугушев Р [] пояснил ему, что его задача заключается в том, чтобы стоять с рацией в указанном им месте недалеко от места врезки в нефтепровод и наблюдать за передвижением машин охраны нефтепровода и сообщать информацию по рации Тугушеву Р [] и другим участникам кражи. Тугушев Р [] пояснил, что радиостанцию в целях конспирации необходимо называть «и []», а сотрудников охраны нефтепровода – «д []». Других участников краж Тугушев Р [], также расставлял по постам наблюдения. На места преступления они прибывали на автомашинах « []» под управлением Тугушева Р [], « []» под управлением Хозинова, « []» под управлением Тугушева Р []. Его пост располагался недалеко от КП ГИБДД. В эфире он также слышал позывные «Б []» и «П []», но кому они принадлежали, он не знал. За эту работу Тугушев К [] платил ему, Наконечному С.П., в офисе [] рублей за ночь. Кроме того, он участвовал в выкапывании отвода от врезки в нефтепровод совместно с Тугушевым Р [], Тугушевым Н [] и Табуловичем В []. С марта 2007 года в подготовке отвода от врезки в нефтепровод стал принимать участие брат В [] Табуловича – Табулович А []

В период с марта по апрель они вместе с братьями Табуловичами, Суржанским, Шабаетовым, Тугушевым К [], Тугушевым Р [], Тугушевым Н [], Тугушевым Р [] и Хозиновым, в вечернее и ночное время выезжали в район Маслобойни недалеко от [] и готовились к совершению кражи, подготавливая врезку в нефтепровод и отвод от нее. Тугушев Р [] расставлял их по постам наблюдения с радиостанциями. Его пост находился недалеко Маслобойни у канала.

В конце апреля 2007 года в их преступную группу вошел Кибашев, которому был присвоен позывной «П []».

В ночь, с 4 на 5 мая 2007 года, во время кражи нефти большинство участников преступления были задержаны сотрудниками милиции, а он Наконечный С.П., скрылся.

Вопреки утверждениям осужденного Хозинова А.А., замечания на протокол судебного заседания, в соответствии со ст. 260 ч. 2 УПК РФ, рассматриваются в присутствии лиц, подавших замечания лишь в необходимых случаях, в связи с чем председательствующий для уточнения их содержания вправе, но не обязан, вызвать лиц, подавших замечания.

Таким образом, рассмотрение замечаний осужденного Хозинова А.А. на протокол судебного заседания без его участия, несмотря на то, что он ходатайствовал об их рассмотрении в его присутствии, не свидетельствует о нарушении судом уголовно-процессуального законодательства.

Доводы Хозинова А.А. о необоснованности судебного постановления о результатах рассмотрения его замечаний, также не могут быть приняты во внимание, поскольку уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено обжалование постановления председательствующего судьи о результатах рассмотрения замечаний.

Суд не нарушал права Хозинова А.А. на защиту и не лишал его возможности на ознакомление с материалами дела ни в ходе, ни по окончании судебного разбирательства, поскольку таких данных в материалах дела нет.

Ходатайство, заявленное Хозиновым А.А. после вынесения приговора о допуске к его защите Керимовой Н.Х., обоснованно было отклонено судом первой инстанции, в соответствии со ст. 49 ч. 2 УПК РФ, поскольку данных, указывающих на то, что указанное лицо является адвокатом в его жалобе не приведено, сама Керимова Н.Х. с ходатайством о ее допуске в качестве адвоката для защиты интересов Хозинова А.А., в суд не обращалась и, к тому же допустить, либо не допустить в качестве защитника иное лицо наряду с адвокатом, суд вправе, но не обязан.

В то же время, суд обоснованно, в целях недопущения нарушения прав Хозинова А.А., разъяснил ему о его праве на заявление ходатайства о допуске к его защите Керимовой Н.Х. в суде кассационной инстанции.

Между тем, при рассмотрении дела в кассационной инстанции осужденный Хозинов А.А. ходатайство о допуске к его защите Керимовой Н.Х. не заявлял и от услуг назначенного ему судом защитника – адвоката Цапина В.И. отказался.

Наказание осужденным Тугушеву Р. [REDACTED] Р., Хозинову А.А., Наконечному С.П., Суржанскому И.П., Судоргину Ю.А., Вихореву Н.В. и Табуловичу В.А., назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб осужденных Наконечного С.П., Суржанского И.П., Вихорева Н.В., Табуловича В.А. и адвокатов Венецкого М.А., Макеевой Э.А. о чрезмерно строгом наказании, определенном Наконечному С.П., Суржанскому И.П., Вихореву Н.В. и Табуловичу В.А. за содеянное, являются не состоятельными.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 16 ноября 2009 года в отношении ТУГУШЕВА Р [REDACTED] Р [REDACTED], ХОЗИНОВА А [REDACTED] А [REDACTED], НАКОНЕЧНОГО С [REDACTED] П [REDACTED], СУРЖАНСКОГО И [REDACTED] ПА [REDACTED], СУДОРГИНА Ю [REDACTED] А [REDACTED], ВИХОРЕВА Н [REDACTED] В [REDACTED] и ТАБУЛОВИЧА В [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

*Председательствующий
Судьи Верховного Суда РФ*



¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Ляпина О.М. осужденные Тугушев Р [REDACTED] Р., Хозинов А.А., Наконечный С.П., Суржанский И.П., Судоргин Ю.А., Вихорев Н.В. и Табулович А.А. содержатся в Учреждении ИЗ [REDACTED]