



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«7» апреля 2010 г.

Кочина В.В.
Зырянова А.И., Климова А.Н.

ЗАЙКА Л. [REDACTED], К. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден: по ст.286 ч.3 п.п. «а, в» УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах сроком на 3 года, в соответствии со ст.48 УК РФ лишен специального звания [REDACTED]; по ст.111 ч.4 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 1 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах сроком на 3 года, с лишением специального звания — [REDACTED]».

САЛОВАРОВ И [REDACTED] [REDACTED]

осужден: по ст.111 ч.4 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу по ст.316 УК РФ осужден

ПЕРЕХОДЕНКО С [REDACTED] **П** [REDACTED], в отношении которого приговор не обжалован.

Постановлено взыскать с Заики Л.К. и Саловарова И.С. солидарно в пользу С [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения имущественного ущерба [REDACTED] рублей; в пользу Б [REDACTED] постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда, с Заика Л.К. и Саловарова И.С. по [REDACTED] с каждого, в пользу С [REDACTED] [REDACTED] постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда с Заики Л.К. – [REDACTED] рублей, с Саловарова И.С. – [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В. объяснения осужденных Заики Л.К. и Саловарова И.С., адвоката Артеменко Л.Н. по доводам кассационной жалобы, осужденного Заики Л.К., мнение прокурора Соломоновой В.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда присяжных Заика Л.К. и Саловаров И.С. осуждены за умышленное причинение смерти потерпевшему Ш [REDACTED] [REDACTED], Саловаров И.С. осужден за убийство С [REDACTED] [REDACTED] с целью скрыть другое преступление при пособничестве Заики Л.К.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда присяжных.

В кассационной жалобе адвокат Бутримов С.А. просит отменить приговор в отношении Заики, ссылаясь на то, что суд, при наличии у Ш [REDACTED] заболевания, отказал в назначении судебно-медицинской экспертизы и не выяснил, не явилось ли этой заболевание причиной смерти. При формулировании вопросов, не учтено, что убийство С [REDACTED] договорились совершить Саловаров и Переходенко. Об участии Заики в сговоре вопрос не сформулирован. Кроме того, суд исследовал заключение психолого-физиологической экспертизы, а затем признал это доказательство недопустимым. На присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие.

Осужденный Заика Л.К. в кассационной жалобе ссылается на процессуальные нарушения, которые, по его мнению, должны повлечь отмену приговора.

Судебное заседание по делу назначил судьи Бодров О.Ю., а дело рассмотрено под председательством судьи Егорова А.В. На стороне защиты выступал адвокат Бабанский С.А. который ранее представлял интересы свидетеля П [] []. Необоснованно отказано в исключении из числа доказательств заключения психолого-физиологической экспертизы, потом это доказательство было исключено. На присяжных тем самым оказано незаконное воздействие. Суд не проверил, не умер ли Ш [] от имевшегося у него заболевания.

Судья не принял предложения по вопросному листу и после оглашения вопросов он не мог их осмыслить и сформулировать новые вопросы. В напутственном слове судья не раскрыл его позицию, он признавал, что нанес «несильные удары, которые не могли причинить смерть». Было нарушено его право на защиту.

Осужденный Саловаров И.С. в кассационной жалобе просит отменить приговор, который не содержит описание преступного деяния и доказательств, соответствующей их оценки. В дополнительной кассационной жалобе он утверждает о непричастности к преступлению Заики.

Потерпевшие Б [] [] и С [] [] просят отменить приговор в отношении Заики и Саловарова за мягкостью наказания, которое, по их мнению, не соразмерно содеянному. Суд необоснованно признал обстоятельством, смягчающим наказание, явки с повинной, поскольку никакой явки с повинной не было. После убийства Заика, являясь сотрудником милиции, делал вид, что ведет поиски убитых, а потом расследовал это преступление. Оба осужденных заслуживают более строгого наказания.

Адвокат Ермолин В.А. в кассационной жалобе в защите Саловарова И.С. просит о смягчении наказания, полагает, что оно чрезмерно сурово и несправедливо. Саловаров написал явку с повинной, способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Компенсация морального вреда не соответствует степени физического и нравственного страдания потерпевших.

Проверив доводы кассационных жалоб осужденных, из защитников, а также потерпевших, судебная коллегия не нашла оснований для отмены или изменения приговора суда по доводам, изложенным в кассационных жалобах.

Предварительное слушание уголовного дела и судебное разбирательство в суде присяжных по уголовному делу проведены с соблюдением принципа состязательности на основании норм процессуального права, регулирующих производство в суде присяжных.

Представленные сторонами доказательства повлекли вынесение обвинительного вердикта коллегии присяжных, обязательного, как для председательствующего судьи, так и для сторон.

Ссылка в кассационной жалобе адвоката Бутримова С.А. и аналогичная ссылка в кассационной жалобе осужденного Заики Л.К. о неполноте исследования причины смерти потерпевшего Ш [] [] неосновательна, поскольку причины смерти потерпевшего Ш [] [] достаточно полно исследована в судебном заседании и коллегия присяжных заседателей имела возможность сделать выводы о причине смерти на основании показаний свидетелей, самих осужденных, заключении судебно-медицинского эксперта и других рассмотренных в суде доказательствах.

Ходатайство адвоката о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы судом рассмотрено в установленной законом порядке и обоснованно отклонено с приведением убедительных мотивов.

Вопросный лист, вопреки доводам кассационных жалоб, сформулирован в соответствии с правилами ст.388 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

При формулировании вопросов учитывались показания подсудимых и мнение стороны защиты, учитывались предложения подсудимых и адвокатов, как этого требует закон.

Из протокола судебного заседания видно, что вносимые стороной защиты предложения по формулировке вопросов тщательно обсуждались и обсуждавшие имели возможность высказать свое мнение по предлагаемым вопросам.

Согласно ч.4 ст.338 УПК РФ судья формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями с учетом замечаний и предложений сторон. В случае несогласия с предложениями и замечаниями сторон судья не обязан указывать мотивы своего несогласия, но в любом случае сформулированные вопросы оглашаются в присутствии присяжных заседателей.

Таким образом, требования закона при формировании вопросного листа соблюдены.

Относительно исследования заключения психолого-физиологического эксперта следует признать, что оно была исследовано ошибочно и затем, по хо-

дательству сторон обвинения, обоснованно была исключено из судебного разбирательства.

В этой связи председательствующий судья разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание при обсуждении вопросов в совещательной комнате заключение психолого-психиатрической экспертизы.

Действия председательствующего судьи соответствуют требованиям закона.

То обстоятельство, что предварительное слушание по уголовному делу проводилось другим судьей, не повлияло на принятое по делу окончательное решение и на права участников судебного разбирательства.

Что касается меры наказания, то следует признать, что она является справедливой, соответствующей содеянному каждым из осужденных. При назначении наказания суд учел характеризующие осужденных данные, конкретные обстоятельства дела, обстоятельства, смягчающие наказание.

Наказание, назначенное в виде лишения свободы на длительный срок каждому из осужденных, нельзя признать чрезмерно мягким.

Для отмены приговора по доводам кассационных жалоб потерпевших Б [] [] и С [] по мотивам мягкости наказания оснований также не имеется. Гражданские иски разрешены правильно, в соответствии с законом.

Руководствуясь ст.ст.378, 379 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 15 декабря 2009 года в отношении Заики Л [] К [] [] и Саловарова И [] С [], оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи