ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 209-010-1

г. Москва « 8 » апреля 2010 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:
председательствующего Королева Л.А.
и судей Соловьева А.И.,
Коронца А.Н.

при секретаре Хорняк Г.П., с участием защитника осужденного Барсукова А.С. – адвоката Астапова К.Г., защитников осужденного Видюкова В.В. – адвокатов Мастеренко В.А. и Беляевой Н.Е., защитника осужденного Милованова А.В. – адвоката Кострица И.В., старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры Бойко С.И., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Барсукова А.С. и Видюкова В.В. на приговор 3 окружного военного суда с участием присяжных заседателей от 28 декабря 2009 года, согласно которому военнослужащие войсковой части [redacted]

Барсуков А[redacted] С[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:

- по части 1 статьи 335 УК РФ на срок 1 год и 6 месяцев;
- по части 3 статьи 30 и пунктам «ж» и «к» части 2 статьи 105 УК РФ сроком на 8 лет и на основании ст. 48 УК РФ лишен воинского звания [redacted]».

По совокупности совершенных преступлений на основании части 3 статьи 69 УК РФ окончательное наказание Барсукову А.С. определено путем частичного сложения назначенных наказаний – лишение свободы в исправительной колонии строгого режима сроком на 9 лет с лишением воинского звания «[redacted]», [redacted]

Видюков В[redacted] В[redacted], [redacted]

[redacted],

и

Милованов А[redacted] В[redacted]

осуждены по части 3 статьи 30 и пунктам «ж» и «к» части 2 статьи 105 УК РФ, с применением статьи 64 УК РФ, каждый на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом с участием присяжных заседателей постановлено взыскать в доход федерального бюджета с Видюкова – [redacted] рубль, с Милованова – [redacted] рублей [redacted] копейку, а также с каждого осужденного по [redacted] рублей [redacted] копеек - процессуальные издержки, слагающиеся из сумм, выплаченных в возмещение расходов потерпевшему по его явке в суд, а также подлежащие выплате адвокатам Семагину А.Н., Назаровой Г.П., Забирову Д.Х. и Валевину А.В. за защиту подсудимых в ходе производства по делу.

Заслушав доклад судьи Королева Л.А., выступления адвокатов Астапова К.Г., Мастеренко В.А., Беляевой Н.Е. и Кострицы И.В. в обоснование доводов кассационных жалоб, мнение старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры Бойко С.И., полагавшего необходимым приговор изменить, удовлетворив кассационную жалобу Барсукова А.С. об исключении из приговора указания на обстоятельство отягчающее наказание, Верховный Суд Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л :

Приговором суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Барсуков и Видюков признаны виновными в покушении на убийство, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а Барсуков к тому же в нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, связанном с унижением чести и достоинства потерпевшего и сопряженном с насилием.

Как указано в приговоре, эти преступления совершены осужденными при следующих обстоятельствах.

31 октября 2008 года в период между 5 и 6 часами у здания резервной дизельной электростанции, расположенной на территории войсковой части [redacted], прапорщик Барсуков, находящийся на дежурстве в составе дежурной смены этой войсковой части, без какого-либо повода, в присутствии других военнослужащих нанес удар рукой и 10 ударов ногой, обутой в ботинок с высоким берцем, в лицо [redacted] К[redacted], также входящему в состав

дежурной смены части, чем причинил последнему физическую боль и нравственные страдания.

В тот же день в период с 6 до 7 часов в том же месте между [redacted] Барсуковым и [redacted] Видюковым и Милованом была достигнута договоренность добить К[redacted] и сбросить его в отвал, поскольку тот мог рассказать о ранее совершенном в отношении него избиении. Осуществляя задуманное, каждый из них нанес К[redacted] множественные сильные удары руками и обутыми ногами по различным частям тела и в голову, причинив ему легкие телесные повреждения - закрытую черепно-мозговую травму в виде сотрясения головного мозга, закрытую тупую травму живота и груди, а также многочисленные ушибленные раны и кровоподтеки. Когда К[redacted] потерял сознание, перестал реагировать на удары и подавать признаки жизни, Барсуков потребовал сбросить потерпевшего в отвал и завалить камнями. Согласившись с этим предложением, Видюков и Милованов взяли К[redacted] под руки и отнесли к отвалу. Желая добить потерпевшего, каждый из них снова нанес ему множественные удары ногами по голове и телу, после чего Видюков и Милованов по указанию Барсукова столкнули его ногами в отвал глубиной 30 метров и накрыли железным ящиком массой 443 кг., оставив в замкнутом пространстве в условиях низких температур окружающей среды. В тот же день около 12 часов в результате розыскных мероприятий, проводимых командованием части, К[redacted] был обнаружен и оперативно доставлен в больницу, где ему была оказана необходимая медицинская помощь.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, осужденный Барсуков, считая приговор необоснованно суровым, просит его изменить, смягчив назначенное ему наказание.

При этом Барсуков в своей кассационной жалобе указывает на то, что вердиктом присяжных заседателей он был признан заслуживающим снисхождения, а поэтому в соответствии со ст. 65 УК РФ максимальный срок наказания не может превышать двух третей, то есть 10 лет, не должны учитываться отягчающие наказание обстоятельства.

Однако суд в приговоре учел обстоятельство, отягчающее его наказание, предусмотренное п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Кроме того, по мнению осужденного, к нему могут быть применены положения ст. 64 УК РФ, поскольку он был признан заслуживающим снисхождения, в деле имеются его положительные характеристики, потерпевший претензий к нему не имеет, а также в деле имеются смягчающие его наказание обстоятельства, предусмотренные п.п. «г» и «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ, - наличие на его иждивении малолетнего ребенка, младшая сестра страдает тяжелой формой инвалидности, родители являются пенсионерами.

Оспаривает Барсуков приговор и в части назначения ему судом дополнительного наказания в виде лишения воинского звания «[redacted]к».

Осужденный Видюков в своей кассационной жалобе указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, и просит его изменить, снизив срок наказания и направив его в колонию поселение.

Также осужденные, не соглашаясь с квалификацией содеянного ими, считают, что по делу не доказан их умысел на убийство потерпевшего К[redacted]. Осужденный Барсуков просит переквалифицировать его действия на п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Государственный обвинитель в возражениях на кассационные жалобы высказывает несогласие с доводами осужденных, считает их несостоятельными и просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, Военная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Барсукова и Видюкова в совершении преступлений, основанном на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено в суде первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст. 324-353 УПК РФ, которые регламентируют особенности разбирательства в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности и реального обеспечения равенства прав сторон обвинения и защиты.

Подсудимым в полной мере были разъяснены их процессуальные права, в том числе и права, связанные с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, предоставлена безусловная возможность пользоваться помощью защитников-адвокатов.

Каких-либо нарушений закона при отборе присяжных и формировании коллегии присяжных допущено не было. Подсудимым и их защитникам была предоставлена возможность заявлять мотивированные и немотивированные отводы. Указанные процессуальные права подсудимыми и их защитниками были реализованы.

Все ходатайства сторон, которые были заявлены в ходе судебного заседания, после их обсуждения с участниками судебного процесса были разрешены в соответствии с установленным уголовно-процессуальным порядком, с вынесением мотивированных постановлений. Ходатайства, не основанные на действующем законе, были судом обоснованно отклонены.

В соответствии с требованиями ст. 291 УПК РФ у стороны обвинения и стороны защиты имелись равные возможности предоставления доказательств и дополнения судебного следствия.

Стороне обвинения и стороне защиты в равной степени была предоставлена возможность участия в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Военная коллегия не усматривает по делу нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы отразиться на законности вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей, повлиять на законность и обоснованность приговора.

Согласно части 4 статьи 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В соответствии с частью 2 статьи 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора. Таким образом, приговор суда, постановленный с участием присяжных заседателей, не может быть обжалован по причине несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Следовательно, доводы осужденных о недоказанности их умысла на убийство потерпевшего К[redacted] являются беспредметными, так как по этим основаниям данный приговор не может быть обжалован и отменен в кассационном порядке, согласно вышеприведенной норме закона.

Суд первой инстанции в соответствии с вердиктом присяжных заседателей правильно квалифицировал действия Барсукова и Видюкова по части 3 статьи 30 и пунктам «ж» и «к» части 2 статьи 105 УК РФ, как покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Указанная квалификация полностью и объективно оценивает действительные мотивы совершенного преступления, а также конкретные действия осужденных, которые были направлены на причинение смерти К[redacted].

При этих обстоятельствах оснований для переквалификации действий Барсукова и Видюкова, о чем ставится вопрос в их кассационных жалобах, и что противоречит содержанию вердикта присяжных, не имеется.

Также судом правильно квалифицированы действия Барсукова по части 1 статьи 335 УК РФ, как нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, связанное с унижением чести и достоинства потерпевшего и сопряженное с насилием.

При назначении осужденным наказания, суд первой инстанции в приговоре указал, что учел, предусмотренные ст. 60 УК РФ обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания: характер и степень общественной опасности совершенных осужденными преступлений, данные об их личности, влияние назначенного наказания на их исправление и на условие жизни их семей.

Принял во внимание суд при назначении наказания Видюкову смягчающие обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, вердикт присяжных заседателей о снисхождении, а также положительные характеристики с места жительства до призыва и за время военной службы, воспитание в многодетной семье, о чем прямо указал в приговоре.

Именно с учетом этих обстоятельств, признанных судом исключительными, суд посчитал возможным применить к Видюкову ст. 64 УК РФ и назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Назначенное Видюкову наказание соответствует содеянному им и по своему виду и сроку является справедливым. Оснований для его смягчения, о чем просит осужденный, не имеется.

Вместе с тем, Военная коллегия находит необходимым изменить приговор в отношении Барсукова, в связи с несправедливостью назначенного ему наказания.

Вердиктом присяжных заседателей Барсуков признан заслуживающим снисхождения за покушение на жизнь потерпевшего К[redacted], и суд в приговоре принял это во внимание.

Несмотря на это, в приговоре суд указал, что при назначении Барсукову наказания учитывает, в том числе, и «обстоятельство отягчающее наказание», предусмотренное п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ – особо активную в совершении преступления (покушение на убийство К[redacted]).

В соответствии с ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

В связи с этим, Военная коллегия признает обоснованным довод кассационной жалобы Барсукова об исключении из приговора указания на наличие по делу такого отягчающего его наказание обстоятельства, как особо активная роль в совершении преступления.

Исключение из приговора отягчающего наказание обстоятельства влечет за собой смягчение наказания.

Военная коллегия, учитывая обстоятельства, приведенные в приговоре, смягчающее наказание обстоятельство – наличие малолетнего ребенка, вердикт присяжных заседателей о снисхождении к Барсукову, а также то, что он за время военной службы характеризовался положительно, имел поощрения, его младшая сестра по состоянию здоровья нуждается в его помощи, признает их исключительными и в соответствие со ст. 64 УК РФ полагает необходимым назначить Барсукову более мягкое наказание, чем предусмотрено ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кроме того, вызывает сомнение обоснованность приговора в части назначения Барсукову дополнительного наказания по ч. 3 ст. 30 и п.п. «ж» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде лишения воинского звания «[redacted]».

В обоснование назначения данного вида наказания суд указал, что Барсуков совершил особо тяжкое преступление.

В соответствии со ст. 48 УК РФ суд при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного может лишить его специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

В силу ст. 45 УК РФ данное наказание может быть назначено только как дополнительное. Применение его является правом, а не обязанностью суда. Отсюда следует, что сам по себе факт совершения тяжкого или особо тяжкого преступления не может служить обязательным основанием для лишения воинского звания. При решении этого вопроса суд должен учитывать и данные о личности виновного.

В нарушение требований ст.ст. 48, 60 УК РФ суд назначил Барсукову дополнительное наказание в виде лишения воинского звания без учета

обстоятельства смягчающего его наказание - наличие на иждивении малолетнего ребенка, данных о личности виновного, которые были изложены в приговоре.

При таких данных решение суда о назначении осужденному дополнительного наказания в виде лишения воинского звания является необоснованным, противоречит требованиям ст. 60 УК РФ и не может быть признано справедливым.

Поэтому Военная коллегия полагает необходимым исключить указание о лишении Барсукова воинского звания "[redacted]".

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, п. 4 ч. 1 ст. 378, 383, 387, 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА

приговор 3 окружного военного суда с участием присяжных заседателей от 28 декабря 2009 года в отношении Барсукова А[redacted] С[redacted] изменить:

- исключить из описательно-мотивировочной части приговора при назначении наказания Барсукову А.С. указание на отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ – особо активная роль в совершении преступления;

- исключить указание о лишении Барсукова А.С. воинского звания [redacted]".

Снизить Барсукову А.С. наказание по ч. 3 ст. 30 и п.п. «ж» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, до 7 лет лишения свободы.

Считать Барсукова А.С. осужденным на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и п.п. «ж» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 335 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к лишению свободы сроком на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Барсукова А.С. и Видюкова В.В. оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.
Верно:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Л.А. Королев

Секретарь: [redacted] Г. Хорняк