



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16 - 010 - 21 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«8» апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е. В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 8 апреля 2010 года кассационные жалобы осужденных **Адельшина Ш.Р.** и **Воробьева В.Ю.** на приговор Волгоградского областного суда от 28 декабря 2009 года, по которому

Адельшин Ш.Р., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

осужден

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 12 лет лишения свободы;

по ст. 158 ч.1 УК РФ к одному году лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено **12 (двенадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

Воробьев В [] Ю [] [] []

осужден

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на **11(одиннадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

Этим же приговором осужден **Мещеряков П [] П []** в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденных Адельшина Ш.Р. и Воробьева В.Ю. по доводам их жалоб, мнение адвоката Лунина Д.М. в защиту интересов осужденного Воробьева В.Ю., мнение адвоката Бицаева В.М., в защиту интересов осужденного Адельшина Ш.Р., прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18 декабря 2009 года Адельшин Ш.Р. и Воробьев В.Ю. признаны виновными в убийстве М [] []. группой лиц по найму, а Адельшин, кроме того, в краже личного имущества М [] []

Преступления совершены в ночь с 28 на 29 августа 2008 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах просят:

осужденный Адельшин Ш.Р. (в основной и дополнительной жалобах) - об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. Он указывает на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; что его действия неправильно квалифицированы по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, поскольку по делу не доказано наличие у него умысла на лишение жизни потерпевшего, в связи с этим он обращает внимание на то, что преступление они совершили в масках, чтобы потерпевший их не узнал; что потерпевший скончался не на месте преступления, а в больнице. Указывает о том, что его умысел был направлен на умышленное причинение вреда здоровью потерпевшего, в связи с

чем его действия должны быть переквалифицированы на ч. 4 ст. 111 УК РФ. Далее ссылается на то, что неправильная квалификация его действий повлекла за собой назначение ему несправедливого наказания. Просит учесть смягчающие обстоятельства и смягчить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ;

осужденный Воробьев В.Ю. – о переквалификации его действий со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ. Он указывает о том, что по делу не доказано наличие у него умысла на лишение жизни потерпевшего; что действия Мещерякова как организатора преступления квалифицированы по ст. 111 УК РФ, а поэтому его, Воробьева, действия и действия Адельшина не могут быть квалифицированы по ст. 105 ч.2 УК РФ. Указывает Воробьев и о том, что назначенное ему наказание является слишком суровым. Ссылаясь на явку с повинной и изобличение других участников преступления, а также на другие смягчающие обстоятельства, он просит назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ; ссылается и на то, что суд необоснованно отказал в применении к нему правил ст. 62 УК РФ.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы, в которых просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии со ст. 328 УПК РФ.

Согласно требованиям этой статьи председательствующий выяснил наличие обстоятельств, препятствующих участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

После разрешения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий разрешил мотивированные, а затем немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели.

Наличие личной или иной заинтересованности в исходе дела в отношении присяжных заседателей не было установлено, не приведено таких данных и в кассационных жалобах.

Заявлений о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей и ее неспособности в целом вынести объективный вердикт от сторон не поступило.

Вопросный лист составлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Замечаний от сторон по содержанию вопросного листа не поступило, в том числе, по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности (т.7 л.д. 222).

Вопросный лист составлен в доступных для восприятия выражениях, и, как того требует закон, не включил в себя юридической терминологии.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В соответствии с требованиями указанной статьи председательствующий, обратившись к присяжным заседателям, привел содержание обвинения; сообщил содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняются подсудимые; напомнил об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимых, так и оправдывающих их, не выразив при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них; изложил позиции государственного обвинителя и защиты; разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, что никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, что их выводы не могут быть основаны на предположениях; разъяснил порядок совещания присяжных заседателей.

Замечаний и возражений по напутственному слову председательствующего, в том числе, по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности, стороны не заявили (т.7 л.д. 223).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Действия председательствующего, предлагавшего присяжным заседателям возвращаться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, не нарушили требований ст. 345 УПК РФ.

Обвинительный приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. ст. 350, 351 УПК РФ.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего по уголовному делу, доводы о недоказанности вины Воробьева и Адельшина в убийстве М [] [] по найму не могут быть приняты судебной коллегией, поскольку связаны с оценкой

доказательств, и в силу этих особенностей не являются основанием для отмены приговора в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Воробьев и Адельшин в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно - процессуального закона в ходе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Право Адельшина и Воробьева на защиту было соблюдено.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ – только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленному им обвинению.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

При окончании судебного следствия каких - либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, стороны не заявляли (т.7 л.д. 206).

По настоящему делу судебная коллегия не установила данных, свидетельствующих об исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств; ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Полномочия судьи осуществлялись в соответствии с требованиями ст.334 УПК РФ. Требования ст. 346 УПК РФ судом также соблюдены.

Вопреки доводам кассационных жалоб доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, и судом в этом направлении приняты все предусмотренные законом меры.

В соответствии с положениями ст.ст. 334, 335 УПК РФ в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследованы только те фактические

обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Действия Адельшина и Воробьева квалифицированы правильно в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб осужденных Адельшина и Воробьева о переквалификации их действий на ст. 111 ч.4 УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и обстоятельствами дела, как они были установлены присяжным заседателями.

Наказание Адельшину и Воробьеву назначено в соответствии с характером и степенью общественной опасности содеянного, с учетом данных о личности виновных и влияния назначенного наказания на их исправление, а также с учетом мнения присяжных заседателей, признавших Воробьева заслуживающим снисхождения.

Смягчающие наказание обстоятельства учтены судом при назначении наказания, а именно, смягчающим наказание Адельшина и Воробьева обстоятельством суд в соответствии со ст. 61 УК РФ обоснованно признал их активное способствование раскрытию преступления, изобличение другого участника преступления.

В связи с этим при назначении наказания Адельшину по ст. 158 ч.1 УК РФ суд обоснованно применил правила ст. 62 ч.1 УК РФ.

Что касается доводов жалоб осужденного Воробьева о том, что суд при назначении ему наказания по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ должен был применить к нему правила ч.1 ст. 62 УК РФ, то судебная коллегия считает, что суд обоснованно учел правила ст. 62 ч.3 УК РФ, согласно которым положения ч.1 этой статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы; в этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В отношении Воробьева учтены и правила ч.1 ст. 65 УК РФ.

Исключительных обстоятельств для назначения Адельшину и Воробьеву наказания с применением правил ст. 64 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, суд не усмотрел, не усматривает оснований для этого и судебная коллегия.

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 28 декабря 2009 года в отношении **Адельшина Ш [] Р [] и Воробьева В [] Ю []** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

