



Дело № 5-о10-61

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

9 апреля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Шишлянникова В.Ф. и Зырянова А.И.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании от 9 апреля 2010 года
дело по кассационным жалобам осужденных Степанова О.П. и
Ревякина С.А., адвокатов Кочка Н.В., Иньковой В.Г. и Молчанова
А.А. на приговор Московского городского суда от 29 января 2010
года, которым

СТЕПАНОВ О.П.

П

[REDACTED]

осужден по ст. 290 ч. 4 п. п. «а, г» УК РФ на 7 лет лишения
свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.
На основании ст. 47 УК РФ лишён права занимать должности на
государственной службе, связанные с осуществлением функций
представителя власти либо выполнением организационно-
распорядительных, административно-хозяйственных функций в
государственных органах, органах местного самоуправления,
государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года.

РЕВЯКИН С [REDACTED] А [REDACTED]

осужден по ст. 290 ч. 4 п. п. «а, г» УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. На основании ст. 47 УК РФ лишён права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Степанова О.П. и Ревякина С.А., адвокатов Иньковой В.Г., Молчанова А.А. и Кочка Н.В. по доводам кассационных жалоб, прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор суда оставить без изменения судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах оперуполномоченные [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при УБЭП ГУВД [REDACTED] майор милиции Степанов и подполковник милиции Ревякин признаны виновными в получении по предварительному сговору лично 16 апреля 2009 года, примерно в 10 часов 50 минут, [REDACTED] [REDACTED] от генерального директора ООО [REDACTED] [REDACTED], ООО [REDACTED] [REDACTED] и учредителя ООО [REDACTED] К [REDACTED] за не направление материалов проверки для принятия решения о возбуждении уголовного дела и принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела по факту обнаружения в офисе этих компаний 12 системных блоков с установленным на них контрафактным программным обеспечением, взятки в крупном размере в виде денег в сумме [REDACTED] рублей, а также муляжа денежных средств, имитирующий сумму в размере [REDACTED] рублей, после чего с целью сокрытия преступления Степанов спрятал

полученные деньги в одном из помещений здания [REDACTED], но через несколько минут оба были задержаны сотрудниками ДСБ МВД Российской Федерации.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Степанов просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ и смягчить наказание. Указывает, что вывод суда о том, что он получил взятку за то, чтобы не направлять материалы проверки для возбуждения уголовного дела и самостоятельно отказать в возбуждении уголовного дела, является ошибочным, поскольку никаких таких действий он не совершал. В соответствии с приказом № 985 он и Ревякин не обладали таким правом, но суд не дал оценки данному приказу и служебным полномочиям, не учёл, что проверка проводилась не в рамках УПК РФ, и никакого постановления выносить не требовалось;

адвокат Молчанов А.А. в защиту осужденного Степанова просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ и соответственно смягчить наказание. Указывает, что вывод суда о том, что Степанов, как оперуполномоченный, имел право принимать решение не направлять материал для возбуждения уголовного дела или отказать в возбуждении уголовного дела противоречит приказу № 985, определяющим его служебные полномочия, и требованиям ст. ст. 144, 145 УПК РФ, определяющим порядок рассмотрения сообщений о преступлениях и вынесения решений по результатам рассмотрения таких сообщений органом дознания, каковым Степанов не являлся. Не учтено, что Степанов проводил проверку анонимного заявления, которое согласно ч. 7 ст. 141 УПК РФ не может являться основанием для возбуждения уголовного дела, что Степанов мог лишь составить рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, расследование которого производится следователем прокуратуры, что органом дознания было принято решение о направлении материалов проведенной Степановым проверке в следственный комитет, что решение по делу принималось следователем;

адвокат Инькова В.Г. в защиту осужденного Степанова просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ и снизить наказание в соответствии

с изменённой квалификацией. Указывает, что Степанов, используя своё служебное положение, путём обмана ввёл в заблуждение потерпевшего относительно своих полномочий, о якобы имеющихся полномочиях по вынесению постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Степанов являлся оперуполномоченным, проводил проверку анонимного заявления, должен был руководствоваться приказом № 985, составить рапорт об обнаружении признаков преступления, а в случае отсутствия признаков преступления составить рапорт и передать начальнику отдела для приобщения материалов проверки к номенклатурному делу. Степанов не имел самостоятельного права принимать процессуального решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, выводы суда о наличии таких полномочий у Степанова противоречат нормам УПК РФ;

осужденный Ревякин просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ и смягчить наказание. Указывает, что проверка проводилась не в рамках УПК РФ, и оснований для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не было, при этом, в соответствии с приказом № 985 он и Степанов не обладали правом выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Материал находился на исполнении у Степанова, и к этому материалу он не имел никакого отношения, никаких полномочий у него по материалу не было, никаких действий для того, чтобы не направлять материал для возбуждения уголовного дела или для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ни он, ни Степанов не совершали, и не могли совершить, все действия были направлены на завладение деньгами путём обмана;

адвокат Кочка Н.В. в защиту осужденного Ревякина просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ и смягчить наказание с учётом изменения. Указывает, что фактически установлено, что Ревякин, используя своё служебное положение и злоупотребляя доверием потерпевшего пытался путём обмана получить деньги, но был задержан на месте совершения преступления. Вывод суда о том, что оперуполномоченный мог принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела является ошибочным. Согласно приказу № 985 оперуполномоченный при проведении проверки анонимного заявления в случае обнаружения признаков преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ мог написать

рапорт и передать материалы для проверки следователю прокуратуры, а в случае не установления принять решения о приобщения к материалам специального номенклатурного дела. В соответствии со ст. 151 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела могло быть вынесено только следователем прокуратуры.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Макарова Н.Н. указывает о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах о частичной невинности осужденных, о том, что они не получали взятку, а совершили покушение на мошенничество.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, выводы суда об этом, которые соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подробно мотивированы в приговоре.

Вина осужденных Степанова и Ревякина в получении при отягчающих обстоятельствах взятки установлена на основании: показаний самих осужденных Степанов и Ревякина, не согласных с квалификацией их действий, но признавших получение денег от К [] при изложенных в приговоре суда обстоятельствах; показаний свидетеля К [] о совершении осужденными преступления при указанных в приговоре обстоятельствах, в том числе о том, что осужденные требовали от него деньги за отказ в возбуждении уголовного дела по факту обнаружения при проверке контрафактного программного обеспечения, об обращении его с заявлением, об участии в проведении оперативного эксперимента, в процессе которого передал деньги осужденным Степанову и Ревякину; показаний свидетелей работников ДСБ МВД Российской Федерации К [], Б [] о задержании Степанова и Ревякина при получении взятки от свидетеля К [] при проведении оперативного мероприятия по заявлению К [] о вымогательстве у него осужденными денег; показаний свидетеля оперативного работника С [] об этих же обстоятельствах, а

также показаний свидетелей понятых Ш [REDACTED], М [REDACTED], Д [REDACTED], И [REDACTED]; материалов оперативно-розыскной деятельности; протокола обыска и обнаружения полученных в качестве взятки денег; показаний свидетелей З [REDACTED], Н [REDACTED], Р [REDACTED] о проводимой проверке, о должностных обязанностях осужденных; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Всем представленным сторонами и исследованным в судебном заседании доказательствам судом дана надлежащая оценка в их совокупности.

Действия осужденных Степанова и Ревякина судом квалифицированы правильно по ст. 290 ч. 4 п. п. «а, г» УК РФ, как получение взятки группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Обоснованные выводы суда об этом, с чем судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре.

Оснований для переквалификации действий осужденных Степанова и Ревякина на ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ и смягчения кому-либо наказания по доводам жалоб судебная коллегия не находит.

Судом установлено, что Степанов и Ревякин в соответствии с представленными документами являлись должностными лицами, представителями власти, имели право проводить проверку, по результатам принимать решения о направлении материала для возбуждения уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела с согласия руководства

Судебная коллегия также не находит оснований для смягчения наказания осужденным Степанову и Ревякину. При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных Степанова и Ревякина, все смягчающие обстоятельства. Суд сделал обоснованный вывод о том, что нет возможности исправления каждого из осужденных без изоляции от общества. Назначенное наказание каждому из осужденных нельзя признать несправедливым вследствие строгости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 29 января 2010 года в отношении Степанова О [] П [] и Ревякина С [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи