ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-Г10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 апреля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.
судей Анишиной В.И.,
Хаменкова В.Б.
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Квалификационной коллегии судей Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 25 января 2010 года, которым удовлетворено заявление Буравенковой Н[redacted] А[redacted] об отмене решения Квалификационной коллегии судей Архангельской области от 10 декабря 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Квалификационной коллегии судей Архангельской области Распопина В.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Буравенковой Н.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2006 года № [redacted] Буравенкова (Кузьмина) Н[redacted] А[redacted] назначена судьей [redacted] районного суда Архангельской области на трехлетний срок полномочий.

29 апреля 2009 года в газете «Российская газета» № 75 опубликовано сообщение об открытии вакантной должности судьи [redacted] районного суда Архангельской области.

6 мая 2009 года в Квалификационную коллегию судей Архангельской области поступило заявление от Буравенковой Н.А. на занятие указанной вакантной должности.

Заключением Квалификационной коллегии судей Архангельской области от 25 сентября 2009 года Буравенкова Н.А. рекомендована на вакантную должность судьи [redacted] районного суда Архангельской области.

На основании пункта 9 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» председатель Архангельского областного суда с решением Квалификационной коллегии судей не согласился и возвратил его для повторного рассмотрения в ту же Квалификационную коллегию судей.

При повторном рассмотрении вопроса о рекомендации Буравенковой Н.А. на вакантную должность судьи решением Квалификационной коллегии судей Архангельской области от 10 декабря 2009 года представление председателя Архангельского областного суда удовлетворено, заключение Квалификационной коллегии судей Архангельской области от 25 сентября 2009 года отменено. Буравенковой Н.А. в рекомендации на занятие вакантной должности судьи [redacted] районного суда Архангельской области отказано.

Буравенкова Н.А. обратилась в Архангельский областной суд с заявлением об отмене решения Квалификационной коллегии судей Архангельской области от 10 декабря 2009 года.

В обоснование заявленных требований заявительница указала, что оспариваемое решение основано на тех же доказательствах и представленных материалах, которые были положены в основу решения Квалификационной коллегии судей от 25 сентября 2009 года о рекомендации ее на должность судьи, между тем новое решение содержит прямо противоположный вывод. Кроме того, Буравенкова Н.А. полагает, что сведения, содержащиеся в характеристике председателя [redacted] районного суда, заключении по итогам служебной проверки, представлении председателя Архангельского областного суда и которые характеризуют ее отрицательно, не соответствуют действительности.

Решением Архангельского областного суда от 25 января 2010 года заявление Буравенковой Н.А. удовлетворено. Решение Квалификационной коллегии судей Архангельской области от 10 декабря 2009 года отменено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц,

претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Из анализа положений пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», подпункта 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Согласно пункту 8 статьи 5 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания "Заслуженный юрист Российской Федерации", ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел. При этом учитываются требования, предъявляемые к судье, установленные статьей 3 указанного закона, в частности, положение части 2 указанной статьи о том, что судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Отменяя решение квалификационной коллегии судей, суд исходил из того, что в нем не указаны мотивы, по которым квалификационная коллегия судей не сочла возможным рекомендовать Буравенкову Н.А. на должность судьи [redacted] районного суда Архангельской области.

Однако, данный вывод суда является ошибочным.

Так, из решения квалификационной коллегии от 10 декабря 2009 года следует, что при решении вопроса о даче рекомендации Буравенковой Н.А. на должность судьи [redacted] районного суда Архангельской области Квалификационная коллегия судей приняла во внимание уровень профессиональной подготовки, стаж и опыт работы, её деловые, моральные качества и исходила из того, что её кандидатура не получила более половины голосов членов квалификационной коллегии судей, необходимых для принятия положительного решения.

Квалификационная коллегия судей также исследовала материалы и учитывала результаты, полученные Управлением Судебного департамента в ходе служебной проверки по фактам, изложенным [redacted] районного суда Листовой Л.П. в характеристике в отношении судьи Буравенковой Н.А.

Так, в ходе проверки установлено, что Буравенкова Н.А. пренебрегла правами граждан на судебную защиту путем затягивания рассмотрения гражданского дела по иску Палкина В.З. к ГУ Отдела Пенсионного фонда Российской Федерации в [redacted] районе.

За время исполнения заявительницей обязанностей председателя суда по её указанию заявления граждан помощником судьи Огневым М.В. не принимались. В тех случаях, когда заявления с представленными документами принимались помощником без предварительного показа ей, она высказывала недовольство в его адрес и говорила, что заявления по любым основаниям следовало не принимать.

В январе 2008 года, находясь на стационарном лечении, судья Буравенкова Н.А. запретила секретарю предупредить истицу Михееву И.А. имеющую перелом ноги, находящуюся в гипсе и проживающую в другом населенном пункте, о том, что судебное заседание, назначенное на 14 января 2008 года, не состоится. 14 января 2008 года истец Михеева И.А. приехала со сломанной ногой в село [redacted], однако судебное заседание не состоялось в связи с нахождением судьи Буравенковой Н.А. на больничном листе. Таким образом, квалификационная коллегия приняла во внимание проявленное судьей Буравенковой Н.А. неуважение к истцу Михеевой И.А.

Квалификационная коллегия судей также учла, что в августе 2007 года судья Буравенкова Н.А. рассматривала уголовное дело по обвинению Осипова О.А., который содержался под стражей и от которого 10 августа 2007 года после 16 часов через работника ИВС было направлено в суд заявление об ознакомлении с протоколом судебного заседания, при этом секретарю судебного заседания было сообщено об этапировании осужденного 13 августа 2007 года (понедельник) в ИЗ - 29/1 (г. [redacted]). Судья Буравенкова Н.А., ознакомившись с заявлением, дала секретарю устное указание его не принимать, поскольку оно было без сопроводительного письма [redacted] ИВС, а также сообщила, что рабочий день уже закончился.

10-12 октября 2007 года судья Буравенкова Н.А. отсутствовала на рабочем месте, не поставив об этом в известность председателя [redacted] районного суда, указав в табеле учета рабочих дней за октябрь 2007 года эти дни как рабочие.

Проверкой также были выявлены факты некорректного поведения судьи Буравенковой Н.А. по отношению к сотрудникам аппарата суда, а также нежелание со стороны заявительницы повышать квалификацию.

Также установлено, что Буравенкова Н.А. неоднократно в рабочее и нерабочее время использовала служебный телефон для ведения междугородних переговоров с родственниками, при этом затраченные средства ею не возмещались. По всем выявленным проверкой и содержащимся в характеристике и представлении обстоятельствам заявительница представила свои возражения, которые были приняты во внимание и обсуждены на заседании Квалификационной коллегии судей Архангельской области, что подтвердила сама заявительница в заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, все значимые обстоятельства дела были предметом рассмотрения Квалификационной коллегии судей, оспариваемое Буравенковой Н.А. решение Квалификационной коллегии судей Архангельской области от 10 декабря 2009 года содержит мотивы, по которым она не рекомендована на должность судьи [redacted] районного суда Архангельской области.

Учитывая, что оценка совокупности деловых и личных качеств претендента на должность судьи относится к исключительной компетенции квалификационной коллегии судей, существо такой оценки основанием к отмене решения квалификационной коллегии судей служить не может.

При таких обстоятельствах, решение Архангельского областного суда от 25 января 2010 года подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361-363, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 25 января 2010 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Буравенковой Н.А. об отмене решения Квалификационной коллегии судей Архангельской области от 10 декабря 2009 года отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]