



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-256

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 апреля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Якунина С.Г. об оспаривании Инструкции о работе отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 94-дсп,

установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 94-дсп, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 13 июля 2005 г., регистрационный № 6785, утверждена Инструкция о работе отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России (далее - Инструкция).

Якунин С.Г., отбывающий наказание по приговору суда в виде лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать Инструкцию незаконной в части, устанавливающей направление предложений, заявлений и жалоб подозреваемых, обвиняемых и осужденных простой почтой, а также в части отнесения ее к служебной информации ограниченного доступа. В заявлении указано, что Инструкция не соответствует нормам действующего законодательства и нарушает права Якунина С.Г., гарантированные статьями 19, 24, 29, 33, 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Михайлов П.Н и Шведов В.С. требование Якунина С.Г. не признали, ссылаясь на то, что Инструкция соответствует действующему законодательству и прав заявителя не нарушает.

Заслушав объяснения представителей заинтересованного лица и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Якунина С.Г. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Между тем таких обстоятельств по настоящему делу не имеется. Доводы заявителя о несоответствии Инструкции нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не могут быть признаны обоснованными.

Утверждая о незаконности Инструкции, заявитель ссылается на то, что она в нарушение пункта 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» не опубликована в установленном порядке. Между тем названный пункт Указа не требует опубликования в установленном порядке актов и их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Аналогичное положение закреплено в абзаце втором пункта 17 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, предусматривающем, что нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, подлежат официальному опубликованию в установленном порядке, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Согласно пункту 3 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. № 188, к сведениям конфиденциального характера относятся служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна).

Оспариваемая Инструкция имеет гриф «для служебного пользования». Следовательно, она является нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти, содержащим сведения конфиденциального характера, и ее официального опубликования в установленном порядке не требовалось.

Довод заявителя о том, что гриф «для служебного пользования» присвоен Инструкции в нарушение пункта 1.3 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. № 1233, ошибочен.

Пунктом 1.2 указанного Положения установлено, что к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью. Из содержания пункта 1 Инструкции следует, что она регламентирует деятельность отделов (групп) специального учета следственных изоляторов и тюрем ФСИН России по вопросам оформления документации и ведения учета, связанным с содержанием под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, и отбыванием осужденными наказания в виде лишения свободы. Таким образом, гриф «для служебного пользования» присвоен Инструкции правомерно, поскольку ею не регулируются вопросы, которые запрещено относить к служебной информации ограниченного распространения (порядок рассмотрения и разрешения заявлений, а также обращений граждан и юридических лиц; решения по заявлениям и обращениям граждан и юридических лиц, рассмотренным в установленном порядке).

В соответствии с пунктом 120 Инструкции предложения, заявления и жалобы подозреваемых, обвиняемых и осужденных направляются в соответствующие адреса простой почтой. Секретной почтой направляются только предложения, заявления и жалобы, содержащие сведения секретного характера.

Оспаривая законность приведенного пункта, заявитель ссылается на то, что им нарушается его право на обращение в государственные органы или к должностным лицам, так как простые письма ограничены по весу; обращения, содержащие большое количество документов, не могут быть отправлены простым письмом и, соответственно, подлежат возврату. Однако эти доводы основаны на неправильном толковании термина «простая почта».

В силу статьи 9 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» в Российской Федерации действуют следующие виды почтовой связи: почтовая связь общего пользования, осуществляемая государственными унитарными предприятиями, государственными учреждениями почтовой связи, а также иными операторами почтовой связи; специальная связь федерального органа исполнительной власти, осуществляющего управление деятельностью в области связи; федеральная фельдъегерская связь; фельдъегерско-почтовая связь федерального органа исполнительной власти в области обороны. При этом статьей 2 данного

Федерального закона определено, что почтовая связь общего пользования является составной частью единой почтовой связи Российской Федерации, которая открыта на условиях публичного договора для пользования всем гражданам, органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления и юридическим лицам.

Взаимоотношения пользователей услугами почтовой связи и операторов почтовой связи общего пользования при заключении и исполнении договора об оказании услуг почтовой связи регулируются Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 г. № 221. В пункте 12 указанных Правил отмечено, что в зависимости от способа обработки почтовые отправления подразделяются на следующие категории: простые - принимаемые от отправителя без выдачи ему квитанции и доставляемые (вручаемые) адресату (его законному представителю) без его расписки в получении; регистрируемые (заказные, с объявленной ценностью, обыкновенные) - принимаемые от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемые адресату (его законному представителю) с его распиской в получении. Регистрируемые почтовые отправления могут пересылаться с описью вложения, с уведомлением о вручении и с наложенным платежом. Перечень видов и категорий почтовых отправлений, пересылаемых с описью вложения, с уведомлением о вручении и с наложенным платежом, определяется операторами почтовой связи.

Сопоставление пункта 120 Инструкции с вышеприведенными положениями Федерального закона «О почтовой связи» и Правил оказания услуг почтовой связи позволяет прийти к выводу о том, что оспариваемым предписанием Инструкции устанавливается не категория почтового отправления, которым направляются предложения, заявления и жалобы подозреваемых, обвиняемых и осужденных, а исключительно вид почтовой связи – почтовая связь общего пользования. В рамках данного вида связи Инструкция в оспариваемой части не вводит какие-либо ограничения категорий почтовых отправлений, не содержащих сведения секретного характера.

С учетом изложенного нет оснований полагать, что Инструкция противоречит части второй статьи 21 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», закрепляющей, что предложения, заявления и жалобы, адресованные прокурору, в суд или иные органы государственной власти, которые имеют право контроля за местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, в Европейский Суд по правам человека, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем подачи предложения, заявления или жалобы рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете.

Соответственно Инструкция не нарушает конституционные права заявителя на равенство перед законом и судом; на обращение в

государственные органы и органы местного самоуправления; на доступ к правосудию.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

Якунину С [] Г [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев