



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 211-В10-2

г. Москва

«8» апреля 2010 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Королёва Л.А.
и судей Соловьёва А.И.,
Коронца А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе Борноволокова П.В. на решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2009 г. и кассационное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 19 октября 2009 г. по его заявлению об оспаривании действий командующего Тихоокеанским флотом, связанных с увольнением заявителя с военной службы без предоставления жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Королёва Л.А., выступление представителя командующего Тихоокеанским флотом Березнева Я.М., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы Борноволокова П.В., и мнение старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры подполковника юстиции Шишова О.С., полагавшего необходимым отменить обжалуемые судебные постановления, Военная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приказом командующего Тихоокеанским флотом от 28 июля 2009 г. № 030-ПМ Борноволоков уволен с военной службы по достижении предельного возраста.

Заявитель, полагая, что увольнение с военной службы является незаконным, обратился в суд заявлением, в котором просил отменить указанный приказ в части его увольнения с военной службы.

Решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2009 г. в удовлетворении требований Борноволокову отказано.

Кассационным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 19 октября 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 25 декабря 2009 г. в передаче надзорной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции также отказано.

В надзорной жалобе, поданной в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, Борноволоков выражает несогласие с указанными судебными постановлениями и просит их отменить, поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права.

В обоснование жалобы, ссылаясь на п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», заявитель утверждает, что до предоставления жилого помещения по месту военной службы он не может быть уволен, поскольку признан нуждающимся в улучшении жилищных условий.

По его мнению, ссылка суда кассационной инстанции на положения п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» является необоснованной, поскольку [] административно входит в состав г. []. Кроме того, Борноволоков указывает в своей надзорной жалобе, что 19 сентября 2009 г. он исключён из списков личного состава части.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 9 марта 2010 г. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в Военную коллегия.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления судов первой и второй инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что решением жилищной комиссии войсковой части [] от 10 декабря 2007 г. Борноволоков признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и включён в списки очередников с составом семьи 4 человека по месту военной службы (л.д. 7).

26 августа 2008 г. он обратился к командиру войсковой части [] с рапортом, в котором просил обеспечить его жильём, после чего представить к увольнению с военной службы в связи с достижением 7 февраля 2009 г. предельного возраста (л.д. 33).

Вместе с тем, 21 июля 2009 г. заявитель, будучи необеспеченным жилым помещением, представлен к увольнению с военной службы по указанному основанию, что и было реализовано приказом командующего Тихоокеанским флотом от 28 июля 2009 г. № 030-ПМ (л.д. 6, 25-27).

Несмотря на то, что копия рапорта от 26 августа 2008 г. приобщена к материалам дела и исследована в судебном заседании, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований заявителя, указал, что своё согласие с увольнением в запас в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе Борноволоков выразил в листе беседы, а просьбу об увольнении после обеспечения жильём он заявил позднее в рапорте от 26 августа 2009 г. Однако такого рапорта в материалах дела нет.

Суд кассационной инстанции, оставляя решение гарнизонного военного суда без изменения, указал, что права заявителя подлежат реализации в соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», то есть как увольняе-

мого военнослужащего, избравшего место жительства отличное от места прохождения военной службы. Сославшись на то, что порядок обеспечения военнослужащих жилыми помещениями в указанной форме в настоящее время Правительством Российской Федерации не определён, командование якобы приняло исчерпывающие меры по обеспечению заявителя жилым помещением, а заявитель в листе беседы от 14 июля 2009 г. согласился с увольнением, суд пришёл к выводу о законности действий командования.

Согласно решению Думы г. Владивостока от 29 сентября 2005 г. № 94 «Об установлении нормы предоставления и учётной нормы площади жилого помещения в г. Владивостоке» для постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях определена норма в размере 13 м² общей площади на одного человека.

Как видно из договора социального найма жилого помещения от 3 октября 2007 г. и это установлено в судебном заседании, заявитель, его супруга и двое их совершеннолетних разнополых детей проживают в двухкомнатной квартире общей площадью [REDACTED] м² (л.д. 22-23).

На момент увольнения заявитель по месту службы был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и изъявил желание реализовать своё право путём получения жилого помещения по последнему перед увольнением месту военной службы в г. [REDACTED].

Поскольку [REDACTED], где он проходил военную службу, входит в состав г. [REDACTED], то утверждение суда кассационной инстанции о возможности применения к возникшим правоотношениям положений п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» является ошибочным.

Что касается листа беседы от 14 июля 2009 г., то он не содержит указания об отказе Борноволокова от просьбы, изложенной им в рапорте 26 августа 2008 г., о желании быть обеспеченным жилым помещением именно до увольнения с военной службы. При таких обстоятельствах оснований полагать, что он настаивал на увольнении без получения жилья, не имеется.

Согласно п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 этого же Федерального закона военнослужащие-граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе без предоставления им жилых помещений.

При таких обстоятельствах законных оснований для увольнения Борноволокова с военной службы у командования не имелось, а выводы судов об обратном являются ошибочными, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права.

В соответствии со ст. 363 ГПК РФ неправильное истолкование и применение судом закона является нарушением норм материального права.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вышеизложенные обстоятельства дела и приведенные положения закона указывают на то, что судами допущены нарушения норм материального права, выразившиеся в неправильном истолковании и применении закона, которые Военная коллегия оценивает как существенные, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Борноволокова и расценивает их в силу ст. 387 ГПК РФ как основание для отмены указанных судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, однако судами допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Военная коллегия полагает необходимым принять новое решение об удовлетворении требований Борноволокова, не передавая дело на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2009 года и кассационное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 19 октября 2009 года по гражданскому делу по заявлению Борноволокова П. В. об оспаривании действий командующего Тихоокеанским флотом, связанных с увольнением заявителя с военной службы без предоставления жилого помещения, в связи с существенным нарушением норм материального права отменить.

Принять новое решение:

Заявление Борноволокова П. В. удовлетворить.

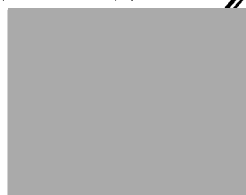
Признать приказ командующего Тихоокеанским флотом от 28 июля 2009 года № 030-ПМ в части увольнения Борноволокова П.В. с военной службы незаконным.

Обязать командующего Тихоокеанским флотом отменить приказ от 28 июля 2009 года № 030-ПМ в указанной части и восстановить Борноволокова П.В. на военной службе в прежней или равной должности до обеспечения его жилым помещением по установленным законодательством нормам.

Подлинно за надлежащими подписями

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Секретарь



Л.А. Королёв

Г.П. Хорняк