ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №47-Д10-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 06 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.

судей Тонконоженко А.И. и Воронова А.В.

при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Карпова А.В. на приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 апреля 2005 года, которым

Карпов А[redacted] В[redacted], [redacted], судимый 29.06.1999 года по п.п. «а, в» ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобождённый 11.10.2002 г. условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 5 дней,

осуждён по ст. 162 ч.2 УК РФ к 9 годам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 29.06.1999 г. и окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждён Подболотов А[redacted] А[redacted].

В кассационном порядке дело в отношении Карпова А.В. не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебного решения, мотивы надзорной жалобы, выступление прокурора Шиховой Н.В., согласившейся с доводами надзорной жалобы, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Карпов признан виновным и осуждён за совершение разбоя, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Преступление совершено 8 января 2004 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Карпов просит о пересмотре приговора в части назначенного ему наказания, указывая, что судом не учтена его явка с повинной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

В соответствии с положениями ч.1 ст.409 и ч.1 ст.379 УПК РФ основаниями изменения приговора, вступившего в законную силу, являются неправильное применение уголовного закона, нарушение уголовно-процессуального закона.

Как усматривается из приговора, решая вопрос о назначении Карпову наказания, суд, не оспаривая наличие его заявления о явке с повинной, не признал ее в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Такое решение мотивировано тем, что в ходе судебного заседания в присутствии присяжных заседателей, где непосредственно исследовались доказательства по делу, ни одна из сторон не заявляла ходатайства об ее оглашении, и соответственно, в судебном заседании этот документ не оглашался, не проверялось его соответствие требованиям УПК РФ. При указанных обстоятельствах суд не вправе подвергать его оценке на стадии обсуждений последствий вердикта присяжных заседателей и учитывать его каким-либо образом при назначении Карпову наказания.

Вместе с тем, данные выводы суда не основаны на требованиях закона.

Как видно из протокола судебного заседания, на стадии обсуждения последствий вердикта коллегии присяжных заседателей, в нарушение положений ст.ст.15, 244 УПК РФ о равенстве прав сторон в предоставлении доказательств, суд отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Пименовой об оглашении заявления Карпова о явке с повинной, имеющей значение для назначения наказания. В ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей сторона защиты не имела возможности огласить

данный документ, поскольку он являлся доказательством стороны обвинения.

По смыслу закона, при назначении наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, суду необходимо руководствоваться общими правилами назначения наказания. При этом явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении.

В материалах дела (т.1 л.д.15-17) имеется соответствующее положениям ст.142 УПК РФ заявление Карпова о явке с повинной от 24 августа 2004 года, где содержатся детали преступлений, сведения об участии в нём Подболотова, который позже был задержан.

При таких обстоятельствах, на основании п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, явка с повинной признаётся смягчающим наказание обстоятельством. В этой связи, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, Судебная коллегия назначает Карпову наказание с применением положений ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.06.2009 г.) – не более 2/3 от максимального наказания.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор суда Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 апреля 2005 года в отношении Карпова А[redacted] В[redacted] изменить, снизить наказание по ст. 162 ч.2 УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 29.06.1999 г., окончательно назначить 7 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном тот же приговор в отношении Карпова А[redacted] В[redacted] оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]