



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д10-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

«30» марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.

судей Лаврова Н.Г. и Тришевой А.А.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе Лоскутова П.Г. о пересмотре приговора Мелеузовского районного суда от 27 июня 2007 г. и постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 26 августа 2009 г.

По приговору Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 27 июня 2007 г.

Лоскутов П. Г.,
[redacted], ранее
судимый 21 декабря 2004 г.
Мелеузовским районным судом по ч. 3
ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам
лишения свободы, на основании ст. 70 УК

РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии с постановлением Соликамского городского суда Пермской области от 12 сентября 2006 г. освобожден условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 8 дней,

осужден к лишению свободы: по пп. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев, по пп. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев, по пп. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев, по пп. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ на 4 года, в соответствии со ст. 70 УК РФ на 4 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 26 августа 2009 г. приговор в отношении Лоскутова П.Г. изменен: по всем вмененным эпизодам исключен квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в иное хранилище» и его действия по всем 4 эпизодам квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы за каждое преступление; смягчено наказание, назначенное на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, до 3 лет 6 месяцев лишения свободы, а наказание, назначенное в соответствии со ст. 70 УК РФ - до 4 лет лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей необходимым судебные решения отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

установила:

Лоскутов П.Г. признан виновным в совершении четырех краж имущества потерпевшей Т [] [] с причинением ей значительного ущерба.

Преступления совершены 19, 21, 23 и 25 марта 2007 г. [] []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Лоскутов П.Г. указывает на то, что кражу металлических труб, принадлежавших потерпевшей Т [] [], он совершил только 19 марта 2007 г. Совершить кражи 21, 23 и 25 марта 2007 г. он не мог, так как отбывал наказание в виде административного ареста. В связи с этим просит изменить приговор и квалифицировать его действия как одно преступление, совершенное 19 марта 2007 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит состоявшиеся в отношении Лоскутова судебные решения подлежащими отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Согласно ч. 1 ст. 409 и п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 380 УПК РФ приговор признается несоответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, и если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Как установлено судом, преступления, за которые Лоскутов признан виновным и осужден, были совершены им 19, 21, 23 и 25 марта 2007 г. При этом 19 марта 2007 г. им похищено 5 металлических труб диаметром 100 мм длиной 2 м стоимостью [REDACTED], каждая, чем потерпевшей Т [REDACTED] причинен значительный материальный ущерб на сумму [REDACTED] руб.; 21 марта 2007 г. - 6 труб аналогичного размера и стоимости, чем потерпевшей причинен значительный материальный ущерб на сумму [REDACTED]; 23 и 25 марта 2007 г. – по 7 труб аналогичного размера и стоимости, на сумму соответственно [REDACTED] и [REDACTED], чем потерпевшей причинен значительный материальный ущерб. Всего 19, 21, 23 и 25 марта 2007 г. Лоскутовым похищено 25 металлических труб.

Вместе с тем, из материалов об административном правонарушении следует, что 21 марта 2007 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по Мелеузовскому району и г. Мелеуз Республики Башкортостан Лоскутов П.Г. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КОАП РФ за правонарушение, совершенное им 20 марта 2007 г., и подвергнут административному аресту на 5 суток.

Согласно выписке из журнала учета лиц, арестованных в административном порядке и содержащихся в ИВС ОВД [REDACTED], Лоскутов отбывал наказание в виде административного ареста с 21 по 26 марта 2007 г. и освобожден из ИВС 26 марта 2007 г. в 10 час. 40 мин.

Таким образом, вывод суда о совершении Лоскутовым краж металлических труб 21, 23 и 25 марта 2007 г. противоречит данным о его пребывании в этот период в ИВС ОВД, подтвержденным материалами об административном правонарушении.

Кроме того, при определении размера ущерба, причиненного преступлением, суд исходил из того, что цена одной металлической трубы диаметром 100 мм и длиной 2 м составляет [REDACTED], однако доказательств, подтверждающих это, в приговоре не привел.

В деле имеется справка [REDACTED] завода железобетонных изделий, согласно которой цена металлической трубы диаметром 100 мм (весом 31,75 кг) составляет [REDACTED]. Масса одного погонного метра трубы с толщиной стенки 3 мм составляет 9,6 кг (л.д. 19). Однако из ее содержания не следует, что цена одной металлической трубы диаметром 100 мм и длиной 2 м составляет [REDACTED].

Из показаний потерпевшей Т [REDACTED] следует, что похищенные Лоскутовым металлические трубы не были новыми, они приобретены в 1996 г., хранились во дворе дома и предназначались для использования при изготовлении ограды. Все похищенные у нее металлические трубы в количестве 25 штук она оценила в [REDACTED] руб. Соответственно этому, она заявила гражданский иск на сумму [REDACTED] руб., который судом удовлетворен. Приговором постановлено взыскать с Лоскутова в пользу потерпевшей Т [REDACTED] в возмещение материального ущерба [REDACTED] руб.

Таким образом, по оценке самой потерпевшей стоимость одной похищенной у нее трубы составляет [REDACTED] руб. [REDACTED]:25). Несмотря на это, суд при юридической оценке действий Лоскутова исходил из стоимости одной трубы, равной [REDACTED], и, признав, с учетом этой стоимости, что значительный материальный ущерб потерпевшей причинен каждым эпизодом кражи, квалифицировал его действия по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по каждому эпизоду. При этом в приговоре не указал мотивы, по которым он не принял во внимание показания потерпевшей о стоимости одной трубы и сумме фактически причиненного ей ущерба.

При таких обстоятельствах, вывод суда о стоимости похищенного имущества и значительности для потерпевшей ущерба, причиненного преступлением, не мотивирован в приговоре.

При новом рассмотрении суду следует проверить доводы Лоскутова о том, что 21, 23 и 25 марта 2007 г. он не совершал кражи труб, а также исследовать вопрос о размере ущерба, причиненного потерпевшей хищением металлических труб.

Учитывая, что Лоскутов в связи с отменой приговора, в случае освобождения из-под стражи, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в разумные сроки, судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст. 97, 108 и 255 УПК РФ, избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Лоскутова П.Г. о пересмотре
состоявшихся судебных решений удовлетворить.

Приговор Мелеузовского районного суда от 27 июня 2007 г. и
постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от
26 августа 2009 г. в отношении Лоскутова П. [] Г. [] отменить,
дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со
стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Лоскутова П. [] Г. [] меру пресечения
в виде заключения под стражу на срок до 30 июня 2010 г.

Председательствующий:

Судьи:

[Redacted signature area]