



Дело № 48-010-33

г. Москва

6 апреля 2010 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лаврентьева Д.В., адвокатов Сухарева Г.В., Шалагина А.А., защитника Лаврентьевой О.Г., кассационное представление государственного обвинителя Чеблаковой Г.Н. на приговор Челябинского областного суда от 16 октября 2009 года, по которому

ЛАВРЕНТЬЕВ Д. В.,
[redacted]
[redacted],

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 47 УК РФ Лаврентьеву Д.В. назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях сроком на 2 года.

Лаврентьев Д.В. оправдан по ст. 286 ч. 1 УК РФ по фактам от 19 февраля 2008 года в отношении ОАО [redacted], ОАО [redacted] и ОАО «[redacted]», а также от 28 марта 2008 года в отношении ОАО «[redacted]», в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Лаврентьева Д.В., адвоката Сухарева Г.В., защитника Лаврентьевой О.Т., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор отменить, судебная коллегия

установила:

Лаврентьев осужден за то, что, работая главным специалистом - экспертом [REDACTED] УФАС России, являясь должностным лицом, покушался 9 апреля 2008 года на получение взятки в крупном размере в виде ценных бумаг через посредника за незаконные действия.

В судебном заседании Лаврентьев вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Лаврентьев указывает, что он не согласен с обвинительным приговором; анализируя материалы дела, считает, что он не являлся должностным лицом и, следовательно, не может нести уголовную ответственность за получение взятки; суд незаконно огласил показания свидетелей А [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED], что помешало стороне защиты задать данным свидетелям вопросы и выяснить оправдывающие обстоятельства; оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением требований закона; работник милиции Л [REDACTED] его оговорил, и действия данного свидетеля носили характер провокации; отсутствуют доказательства совершения им незаконных действий, которые, по мнению суда, послужили основанием дачи ему взятки; в судебном заседании незаконно допрошен дополнительный свидетель обвинения Б [REDACTED]. Просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Шалагин отмечает, что осужденный не являлся субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ; суд не учел, что Лаврентьев только входил в состав комиссии, полномочной принимать решения. Просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Сухарев также просит обвинительный приговор отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на предположениях; Лаврентьев не являлся должностным лицом и не мог быть субъектом ст. 290 УК РФ; показания свидетелей А [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED] оглашены в судебном заседании незаконно; отсутствовали основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении осужденного; пока-

казания свидетелей Л [] и З [] являются недопустимыми доказательствами; по инициативе обвинения допрошен новый свидетель Б [], что следует расценивать как проведение дополнительного следствия; отсутствуют доказательства совершения Лаврентьевым незаконных действий; судом оставлено без внимания утверждение осужденного об отсутствии в его действиях состава преступления;

защитник Лаврентьева обращает внимание на то, что приговор является незаконным и необоснованным, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; осужденный не являлся должностным лицом; необоснованно оглашены в судебном заседании показания свидетелей А [], С [], М [], Т []; оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением закона; показания свидетелей Л [] и Д [] противоречат другим доказательствам и не могут быть положены в основу приговора; сотрудник милиции Л [], действовавший в рамках ОРМ, склонял Лаврентьева к совершению незаконных действий. Просит приговор отменить и дело производством прекратить.

В кассационном представлении государственный обвинитель Чеблакова просит приговор отменить в полном объеме и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывая, что она не согласна с квалификацией действий осужденного по ст.ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ, поскольку предмет взятки был передан посреднику в получении взятки, а, следовательно, преступление было окончено; необоснованно Лаврентьев оправдан по ст. 286 ч. 1 УК РФ, т.к. из показаний Л [], Д [] следует, что разглашение Лаврентьевым сведений, носящий служебный характер, повлекло расторжение договоров со страховыми компаниями и другие тяжкие последствия. По мнению автора представления, судом не дана надлежащая оценка всем представленным доказательствам, что и повлекло незаконное оправдание по ст. 286 ч. 1 УК РФ. Наказание, назначенное судом, не соответствует тяжести содеянного и является несправедливым.

В возражениях на кассационное представление осужденный Лаврентьев просит оставить его без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно ст. 290 УК РФ получением взятки признается получение должностным лицом лично или **через посредника** денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия

(бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

В соответствии с положениями ст. 290 УК РФ получение взятки считается оконченным преступлением с момента получения должностным лицом хотя бы части взятки.

Как следует из приговора, суд установил, что после выполнения осужденным действий в пользу ОАО [REDACTED], его представитель – Л [REDACTED], «действуя в рамках достигнутой с Лаврентьевым Д.В. договоренности о передаче взятки через посредника, около 16 часов 45 минут 9 апреля 2008 года, находясь в офисе ООО [REDACTED]», [REDACTED], через В [REDACTED], [REDACTED], неосведомленную о преступных намерениях, передал для Лаврентьева Д.В. за его незаконные действия в пользу ОАО [REDACTED] взятку в крупном размере в виде ценной бумаги – простого векселя ОАО [REDACTED] серии [REDACTED] номер [REDACTED], номиналом [REDACTED] рублей...».

Таким образом, суд признал, что предмет взятки с ведома осужденного был передан посреднику.

В связи с чем вывод суда о том, что преступление не было доведено до конца, поскольку посредник не успел передать осужденному вексель ввиду задержания последнего, нельзя признать обоснованным на законе.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Лаврентьева по ст.ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство, в ходе которого, после надлежащих исследования и оценки доказательств, в случае признания Лаврентьева виновным, следует правильно квалифицировать его действия и назначить справедливое наказание.

Что же касается доводов кассационных жалоб о том, что Лаврентьев не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, незаконности ОРМ в отношении него, использование недопустимых доказательств и других, то они подлежат рассмотрению при новом судебном разбирательстве.

Лаврентьев также обвинялся в том, что 19 февраля 2008 года, явно выходя за пределы своих полномочий, направил посредством электронной почты в адрес ООО «[REDACTED]» письмо с файлами «[REDACTED]», «[REDACTED]», ОАО «[REDACTED]», содержащим рее-

стры договоров, представленные указанными предприятиями по запросам в [REDACTED] УФАС России, разгласив третьим лицам информацию, содержащую сведения ограниченного доступа, конфиденциального характера, составляющую коммерческую тайну указанных предприятий, а также служебную информацию, полученную [REDACTED] УФАС России в рамках осуществления своей деятельности.

Эти действия Лаврентьева повлекли:

- существенное нарушение прав и законных интересов данных предприятий, выразившееся в незаконном разглашении Лаврентьевым Д.В. третьим лицам без согласия данных обществ информации конфиденциального характера, содержащей сведения ограниченного доступа, составляющую коммерческую тайну указанных юридических лиц;
- существенное нарушение охраняемых законов интересов общества и государства, выразившееся в подрыве у работников этих крупных предприятий [REDACTED] и других хозяйствующих субъектов и населения [REDACTED] области авторитета [REDACTED] УФАС России и его сотрудников; формировании у граждан негативного имиджа об органах государственной власти.

Кроме этого, Лаврентьев обвинялся в том, что, явно выходя за пределы своих полномочий, с целью понудить ОАО «[REDACTED]» к установлению договорных отношений с ООО «[REDACTED]» для возможности незаконного извлечения дохода, а также стремясь установить доверительные отношения с сотрудниками ООО «[REDACTED]» для расширения круга его потенциальных клиентов и незаконного извлечения прибыли, в период с октября 2007 года по 28 марта 2008 года изготовил письмо в адрес ОАО «[REDACTED]» «Об особенностях отбора финансовых организаций субъектами естественных монополий» от имени директора ООО [REDACTED]» А [REDACTED] и, не ставя ее в известность, направил его 28 марта 2008 года в ОАО «[REDACTED]» посредством факсимильной связи.

В приложении к данному письму Лаврентьев направил в ОАО «[REDACTED]» предоставленные ОАО «[REDACTED]» в [REDACTED] УФАС России вышеуказанные сведения о заключенных в 2006-2007 гг. договорах на оказание финансовых услуг.

Преступные действия Лаврентьева повлекли:

- существенное нарушение прав и законных интересов ООО «[REDACTED]», что выразилось в подрыве деловой репутации общества и формировании у работников ОАО «[REDACTED]» негативного мнения об ООО «[REDACTED]», как об обществе, деятельность которого контролируется [REDACTED] УФАС России и получающим оттуда сведения ограниченного доступа; навязывающим договорные отношения с ОАО

«[]» под угрозой наступления негативных последствий со стороны [] УФАС России в случае отказа от заключения предлагаемых сделок; - существенное нарушение охраняемых законов интересов общества и государства, выразившееся в подрыве у работников ОАО «[]», ООО «[]» авторитета органа исполнительной государственной власти - [] УФАС России и его сотрудников; формировании у них негативного имиджа об органах государственной власти.

Действия Лаврентьева по указанным эпизодам преступной деятельности органами следствия квалифицированы по ст. 286 ч. 1 УК РФ.

После исследования и оценки представленных доказательств, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Лаврентьева состава данного преступления и оправдал его по ст. 286 ч. 1 УК РФ.

Судебная коллегия считает данный вывод суда обоснованным.

Обязательным признаком состава данного преступления является то обстоятельство, что совершенные виновным лицом, явно выходящих за пределы его полномочий действия, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

В обосновании обвинения орган следствия сослался на показания свидетелей, в том числе Л[] и Д[], а также на документы, указанные в фабуле обвинения.

Как правильно указал суд в приговоре, ни один из допрошенных в судебном заседании представителей ОАО [], ОАО «[]», ОАО [], ОАО «[]» и свидетелей не указали на реальные негативные последствия от действий Лаврентьева.

Не указаны они и в обвинительном заключении.

Что же касается показаний свидетеля Л[] и Д[] о том, что, по их мнению, в результате действий Лаврентьева, ОАО «[]» было вынуждено заключить договор страхования на невыгодных условиях, то они, как правильно отметил суд, не подтверждены материалами дела, являются субъективными и основаны на предположениях.

Обоснованным является также вывод суда о том, что не имеется доказательств того, что совершенные Лаврентьевым действия повлекли иные су-

ществленные нарушения прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

При таких обстоятельствах оснований для отмены приговора в части оправдания Лаврентьева по ст. 286 ч. 1 УК РФ не имеется.

Исходя из тяжести предъявленного Лаврентьеву обвинения, а также в целях обеспечения проведения судебного разбирательства настоящего уголовного дела в разумные сроки, судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Лаврентьева меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 16 октября 2009 года в части осуждения **Лаврентьева Д. [REDACTED] В. [REDACTED]** по ст.ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Избрать в отношении Лаврентьева Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 1 июня 2010 года.

Председательствующий

Судьи