



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Д10-8

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Ситникова Ю.В.  
Судей Тонконоженко А.И. и Воронова А.В.  
При секретаре Прохоровой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Глухова СЛ. о пересмотре приговора Пермского краевого суда от 23 сентября 2008 года, которым

**Глухов С [REDACTED] Л [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED], судимый: 21.12.2007 г. по ст. 161 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ст. 161 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного

сложения наказаний Глухову назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено приговор Чусовского городского суда Пермского края от 21 декабря 2007 года в отношении осужденного Глухова СЛ. исполнять самостоятельно.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего исключить из приговора осуждение Глухова по квалифицирующему признаку – убийство по предварительному сговору, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА

По приговору суда Глухов признан виновным в открытом хищении сотового телефона у потерпевшего О [ ]; в убийстве потерпевшего О [ ], совершенном группой лиц по предварительному сговору; в совершении разбойного нападения в отношении П [ ] и в краже имущества потерпевшей П [ ].

Преступления совершены, соответственно, 24 июля 2007 года, 25 июля 2007 года и 8 марта 2007 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Глухов СЛ. просит о пересмотре приговора, указывая, что действиям его, связанным с убийством потерпевшего О [ ] дана неправильная юридическая оценка, поскольку не доказано наличие у него умысла на убийство потерпевшего, а также не доказано наличие у него предварительного сговора с Т [ ] на убийство О [ ]. При этом осужденный считает, что действия его следует квалифицировать по ст. 111 ч.4 УК РФ и просит о смягчении ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Как усматривается из приговора, действия осужденного Глухова, связанные с убийством совместно с Т [ ], освобожденным от уголовной ответственности и в отношении которого применены принудительные меры медицинского характера, потерпевшего О [ ] квалифицированы судом по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. При

этом обосновывая виновность Глухова в совершении указанного преступления, суд сослался на показания самого осужденного Глухова, на показания свидетеля Т [ ] и оглашенные и исследованные в судебном заседании показания свидетеля Ш [ ]

Вместе с тем, по смыслу закона, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. При этом предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

Однако, как усматривается из материалов дела, осужденный Глухов, ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не давал показаний о том, что у него с Т [ ], признанным невиняемым, состоялась предварительная договоренность на убийство О [ ] .

Как показывал осужденный Глухов в ходе возникшей ссоры он и Т [ ] привязали потерпевшего к стулу, после чего стали наносить ему удары кулаками, топором, вилами.

Свидетель Ш [ ], показания которой были исследованы и оглашены в судебном заседании, подтвердила, что в ходе ссоры Глухов и Т [ ] привязали потерпевшего к креслу скотчем, после чего стали наносить удары тростью, топором, вилами по голове и телу.

Как показала свидетель Т [ ] об обстоятельствах совершенного преступления она узнала от свидетеля Ш [ ] .

Таким образом, в приведенных судом в приговоре доказательствах отсутствуют сведения о наличии предварительной договоренности между Глуховым и Т [ ] в отношении которого применены принудительные меры медицинского характера, на убийство потерпевшего О [ ] [ ]

При таких обстоятельствах из приговора подлежит исключению квалифицирующий признак - убийство, совершенное по предварительному сговору.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Пермского краевого суда от 23 сентября 2008 года в

отношении Глухова С [REDACTED] Л [REDACTED] изменить, исключить осуждение его за убийство по предварительному сговору, снизить назначенное ему наказание по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ до 12 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений снизить назначенное ему наказание до 14 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи