



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АД10-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Лебенкова Д.А. на постановление мирового судьи судебного участка № [] Можайского судебного района Московской области от 3 апреля 2009г., решение судьи Можайского городского суда Московской области от 2 июля 2009г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 11 сентября 2009г., вынесенные в отношении Лебенкова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № [] Можайского судебного района Московской области от 3 апреля 2009г. Лебенков Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Можайского городского суда Московской области от 2 июля 2009г. данное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 11 сентября 2009г. постановление мирового судьи судебного участка № [] Можайского судебного района Московской области от 3 апреля 2009г. и решение судьи Можайского городского суда Московской области от 2 июля 2009г. оставлены без изменения, жалоба Лебенкова Д.А. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лебенков Д.А. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных

постановлений по делу об административном правонарушении, ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Лебенкова Д.А., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно материалам дела, 31 марта 2009г. в 01 час 25 минут Лебенков Д.А. управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Факт совершения Лебенковым Д.А. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 7), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 8), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 9), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 10).

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Лебенков Д.А. не был извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, повлечь отмену вынесенных в отношении Лебенкова Д.А. судебных постановлений по делу не может.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением, оно в зависимости

от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно было направлено.

Следовательно, вручение судебной повестки о времени и месте судебного заседания может быть произведено по поручению мирового судьи сотрудником ГИБДД.

Из материалов дела усматривается, что судебная повестка о рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Лебенкова Д.А. мировым судьей судебного участка № [] Можайского судебного района Московской области 3 апреля 2009 года по адресу: [], была получена Лебенковым Д.А. лично 31 марта 2009г., что подтверждается распиской в получении повестки (л.д. 6).

2 апреля 2009г. мировой судья судебного участка № [] Можайского судебного района Московской области, исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № [] Можайского района Московской области вынес определение, которым дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лебенкова Д.А. было принято к производству и назначено к слушанию на 3 апреля 2009г. в 10 часов 00 минут в помещении судебного участка № [] Можайского судебного района Московской области, расположенного по адресу: г. Можайск, Комсомольская площадь, д. 9.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание, назначенное на 3 апреля 2009 года, Лебенков Д.А., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, не явился, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлял.

При таких обстоятельствах, мировой судья, располагая сведениями о надлежащем извещении Лебенкова Д.А. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, правомерно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, защитник Лебенкова Д.А. - Лебедев А.М. присутствовал при рассмотрении судьей Можайского городского суда жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № [] Можайского района Московской области от 3 апреля 2009г., вынесенное в отношении Лебенкова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не имеется оснований полагать, что право Лебенкова Д.А. на судебную защиту было нарушено.

Действия Лебенкова Д.А. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Лебенкова Д.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Лебенкову Д.А. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № [] Можайского судебного района Московской области от 3 апреля 2009г., решение судьи Можайского городского суда Московской области от 2 июля 2009г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 11 сентября 2009г., вынесенные в отношении Лебенкова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Лебенкова Д. [] А. [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[] П.П. Серков []