



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 8-О10-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4.03.2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Подминогина В.Н. , Шмаленюка С.И.

при секретаре: Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Ярославской области Белхороева М.В., кассационные жалобы осужденных Караваевой Ю.Н., Тажибаева А.А., Караваева А.Н., Патрикеева П.В., Виноградова В.Е., адвокатов Исакова Н.Ю., Еськова Е.Л., Лебедева Б.М. и дополнений к ним на приговор Ярославского областного суда от 8.12.2009г., по которому

Касимов А. [redacted] А. [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден: по ч.3 ст.30, п. "а, г" ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 5 марта 2008 года) с применением ч.3 ст. 66 УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.3 ст.30, п."а, г" ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 4-5 мая 2008 года) с применением ч.3 ст.66 УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 11 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 31 мая 2006 года и окон-

чительно назначено 12 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

По ч.3 ст.30, п. "а,г" ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 17 апреля 2008 года) Касимов А.А. оправдан в соответствии с п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ в виду непричастности к совершению данного преступления.

Касимова Б.М., [REDACTED]

осуждена по ч.3 ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 5 марта 2008 года) с применением ч.3 ст.66 УК РФ и ст.64 УК РФ к 4г. 6 мес. лишения свободы без штрафа;

- по ч.3 ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 4-5 мая 2008 года) с применением ч.3 ст.66 УК РФ и ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.2 ст.228 УК РФ (преступление от 6 мая 2008 года - хранение наркотических средств) к 3годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в колонии общего режима.

По ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 апреля 2008 года) Касимова Б.М. оправдана в соответствии с п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ в виду непричастности к совершению данного преступления.

Тажибаев А.А., [REDACTED]

осужден по ч.3 ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 4-5 мая 2008 года) с применением ч.3 ст.66 УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.2 ст.228 УК РФ (преступление от 6 мая 2008 года - хранение наркотических средств) к 3 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

По ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ преступление (от 17 апреля 2008 года) Тажибаев А.А. оправдан в соответствии с п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ в виду непричастности к совершению данного преступления.

Виноградов В. [REDACTED] Е. [REDACTED]
[REDACTED], судимый: 1). 16.02.1999г. по п."а,б,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ к 4г. л/св.; 2). 16.04.1999г. по п."а,б,в,г" ч.2 ст.158 УК РФ к 4г. л/св., ч.5 ст.69 УК РФ к 6г. л/св. освобождён УДО 1.10.2001г. на 1г. 8 мес. 8дн.; 3). 15.02.2002г. с учётом изменений от 30.04.2004г. по ч.2 ст.162 УК РФ, ст.79 УК РФ к 8г. л/св. Окончание срока 12.11.2009г.

осуждён по ч.1. ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27 февраля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.1.ст.30, п. "а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 23 апреля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа;

- по п. "а" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14 мая 2008 года) к 10 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 12 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично - в виде 5 дней лишения свободы - присоединено неотбытое наказание по приговору от 15 февраля 2002 года и окончательно назначено 12 лет 5 дней лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Виноградову В.Е. исчислен с 8 декабря 2009 года. Зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 29 октября 2009 года по 8 декабря 2009 года.

По ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 11 февраля 2008 года), по ч.3 ст.30, п."а" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 9 апреля 2008 года), по ч.3 ст. 30, п."а,г" ч. 3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 апреля 2008 года), Виноградов В.Е. оправдан в соответствии с п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ в виду непричастности к совершению данных преступлений.

Патрикеев П. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED] судимый
1).28.10.2004г. по ч.3 ст.158 УК РФ к 3г. 6 мес. л/св. условно на 3г.; 2). 3.02.2006г. с учетом изменений от 10.05.2007г. по ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228.1 УК РФ, ст.69 ч.5 УК РФ к 5г. 6 мес. л/св.

осуждён по ч.1. ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 11 февраля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.1.ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 8 апреля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ в виде 9 лет лишения свободы без штрафа;
- по ч.1. ст.30, п."а, г" ч. 3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 6 мая 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа;
- по п. "а" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14 мая 2008 года) к 10 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 13 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 3 февраля 2006 года и окончательно назначено 14 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

По ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27 февраля 2008 года) Патрикеев П.В. оправдан в соответствии с п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ в виду непричастности к совершению данного преступления.

Пахомов Р [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.1. ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 11 февраля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ, ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного.

Чижов С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.1. ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 8 апреля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 и 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.1. ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 23 апреля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ и 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.1. ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 6 мая 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ и 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 5 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Золотов И [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.1. ст.30, п."г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 апреля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ, ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание назначено условным с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного.

Караваев А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый: 1). 20.03.2009г. по ч.3 ст.30, п."г" ч.3 ст.228.1 УК РФ к 5г. л/св. условно на 4г.; 2). 24.06.2009г. по ч.1 ст.30 п."г" ч.3 ст.228.1 УК РФ, ст.74,70 УК РФ с учётом изменений к 7г. 6 мес. л/св.

осужден по ч.1. ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 8 апреля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ, ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.1. ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27 февраля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ, ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 7 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору от 24 июня 2009 года, окончательно назначено 9 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Караваева Ю [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимая 1). 17.03.2000г. по ст.30, п."в,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 7г. 6 мес. л/св. Освобождена

11.08.2004г. УДО на 1г. 2 мес. 21 день; 2). 20.03.2009г. по ч.3 ст.30, п."г" ч.3 ст.228.1 УК РФ к 5г. л/св. условно на 4г.; 3). 24.06.2009г. по ч.1 ст.30 п."г" ч.3 ст.228.1 УК РФ, ст.74,70 УК РФ с учётом изменений к 8г. 6 мес. л/св.

осуждена по ч.1. ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 8 апреля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ, ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.1. ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27 февраля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ, ст.64 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 7 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору от 24 июня 2009 года, окончательно назначено 9 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Караваевой Ю.Н. исчислен с 8 декабря 2009 года, мера пресечения изменена с подписки о невыезде на заключение под стражу. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей по приговору от 24 июня 2009 года с 24 июня 2009 года по 8 декабря 2009 года.

Родионов В [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый 1). 4.05.2007г. по ч.2 ст.162 УК РФ к 3г. л/св. условно на 2г.; 2). 19.08.2008г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 1г. л/св. условно на 1г.; 3). 31.08.2009г. по ч.1 ст.30, п."б" ч.2 ст.228.1 УК РФ, ст.74,70 УК РФ к 5г. 8 мес. л/св.

осужден по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27 февраля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ, ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа;

- по ч.1. ст.30, п."а, б" ч.2 ст.228-1 УК РФ (преступление от 9 апреля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ, ст.64 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 7 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного по приговору от 31 августа 2009 года, окончательно назначено 8 лет

лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Другов А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

осуждён по ч.1. ст.30, п."а, г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 23 апреля 2008 года) с применением ч.2 ст.66 УК РФ, ч.1 ст.62 УК РФ и 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание назначено условным с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор суда изменить, пояснения осуждённых Виноградова В.Е., Патрикеева П.В., Карасёвой Ю.Н., адвокатов Урсола А.Л., Каневского Г.В., Шинелёвой Т.Н., Арутюновой И.В., Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, Баранова А.А., Акопян А.К., Богославцевой О.И., Шевченко Е.М. возражавших против доводов кассационного представления в части отмены приговора, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Виноградов В.Е., Патрикеев П.В., Пахомов Р.С., Чижов С.В., Караваев А.Н., Караваева Ю.Н., Родионов В.Н., Другов А.В. признаны виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере; Золотов И.В. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере; Виноградов В.Е., Патрикеев П.В. в незаконном сбыте наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере; Касимова Б.М., Тажибаев А.А. в незаконном хранении наркотических средств в особо крупном размере; Касимов А.А., Касимова Б.М., Тажибаев А.А. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с февраля 2008г. по май 2008г. в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Касимов А.А., Касимова Б.М., Тажибаев А.А., Виноградов В.Е., Патрикеев П.В., Пахомов Р.С., Чижов С.В., Караваев А.Н., Караваева Ю.Н., Родионов В.Н., Другов А.В., Золотов И.В. вину признали частично.

В кассационном представлении заместитель прокурора Ярославской области Белхороев М.В. выражает несогласие с приговором в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

Указывает, что во вводной части приговора судом указаны статьи обвинения, от которых государственный обвинитель отказался и судом по этому обвинению принято самостоятельное процессуальное решение.

Суд полностью не указал все преступления, в совершении которых обвинялись осуждённые и в совершении которых указанные лица признаны виновными или оправданы.

Приговор суда в части оправдания Касимова А.А., Касымовой Б.М., Тажибаева А.А., Виноградова В.Е., Патрикеева П.В. не отвечает требованиям ст.305 УПК РФ, поскольку не содержит существа предъявленного обвинения. В приговоре отражены только обстоятельства, установленные судом.

Выводы суда о непричастности Касимова А.А., Касымовой Б.М., Тажибаева А.А., Виноградова В.Е. к совершению преступления 17.04.2008г. не соответствуют установленным обстоятельствам дела. Представленные стороной обвинения доказательства по данному эпизоду свидетельствуют о совершении Касимовым А.А., Касымовой Б.М., Тажибаевым А.А., Виноградовым В.Е., Золотовым И.В. приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере, в составе организованной группы.

Оправдание Виноградова В.Е. по эпизодам от 11.02.2008г. и 9.04.2008г. является необоснованным. Суд привёл показания Пахомова в ходе предварительного и судебного следствия, но не дал им никакой оценки, хотя из данных показаний следует, что Пахомов выполнял указания и Виноградова, и Патрикеева. В ходе следствия, прослушав фонограмму, Пахомов подтвердил, что на ней содержатся его переговоры 11 февраля с Виноградовым и Патрикеевым, которые давали ему указания о доставке наркотиков из [REDACTED] в [REDACTED]. Показания Пахомова подтверждаются показаниями Родионова, свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], заключениями фоноскопических экспертиз, протоколами выемок мобильных телефонов.

По эпизоду от 9 апреля 2008г. в судебном заседании были оглашены показания Родионова в ходе предварительного следствия, в которых он указывал, что действовал по указанию С [REDACTED], но затем изменил свои показания и пояснил, что это был Виноградов. В ходе предварительного следствия Родионов допрашивался в присутствии адвоката, поэтому его показания в этой части должны быть положены в основу приговора, поскольку подтверждаются показаниями свидетеля К [REDACTED], достоверность которых сомнений не вызывает.

При оправдании по эпизодам от 9 и 17 апреля 2008г. других участников организованной группы, правильность юридической оценки действий Родионова и Золотова (соответственно по эпизодам) как приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, совершённого группой лиц по предварительному сговору (с неустановленным лицом), вызывает сомнения.

Выводы суда об исключении из обвинения Родионова по эпизоду от 9.04.2008г. квалифицирующего признака – совершение преступления организованной группой и необходимости квалификации действий - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, отсутствуют.

При квалификации действий Касимова и Касымовой по эпизоду от 5.03.2008г. судом неправильно квалифицированы их действия, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, поскольку сбыт наркотиков Х [] был произведён, и Х [] задержан сотрудниками правоохранительных органов после получения наркотических средств от Касымовой. Неправильное применение уголовного закона по данному эпизоду повлекло необоснованное применение ч.3 ст.66 УК РФ при назначении наказания и, соответственно, несправедливость наказания, как за данное преступление, так и по совокупности преступлений.

При определении наказания Другову необоснованно учтена явка с повинной, указание на которую отсутствует в числе доказательств по эпизоду обвинения от 23.04.2008г., и которая не была предметом исследования в судебном заседании. При таких обстоятельствах, указание на явку с повинной подлежит исключению из числа смягчающих обстоятельств, дающих основания к применению ст.62 УК РФ при назначении наказания.

Окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ Виноградову назначено неправильно, поскольку на момент вынесения приговора он уже отбыл предыдущее наказание.

При назначении наказания Касымовой суд необоснованно не учёл смягчающие обстоятельства по эпизоду от 6.05.2008г.

В дополнении к кассационному представлению указывает, что суд в приговоре привёл показания Касимова о том, как он в колонии познакомился с Виноградовым и Патрикеевым, как они договаривались о поставке наркотиков на территорию колонии, как в дальнейшем действовала схема по распространению наркотических средств среди осуждённых, но никакой оценки этим показаниям в приговоре не дано.

По эпизоду от 11.02.2008г. суд в качестве доказательств вины Патрикеева и Пахомова сослался на доказательства, которые не являются доказательствами по данному эпизоду. Поэтому же эпизоду были изъяты мобильные телефоны с номерами, которыми пользовался Виноградов и на которые осуществлял звонки Пахомов. Поэтому по данному эпизоду Виноградов оправдан незаконно.

По эпизоду от 27.02.2008г. суд в качестве доказательства сослался на протокол выемки мобильных телефонов, которыми пользовался Виноградов (т.3 л.д.244-250, 275-276). Однако в материалах дела на этих листах содержатся другие документы, а в т.2 на л.д. 244-250, 275-276 содержатся протоколы выемки телефонов, абонентские номера которых установить не удалось. Поэтому доказательств того, что Виноградов 27.02.2008г. осуществлял соединения с другими участниками организованной группы по данным телефонам, в ходе судебного заседания не добыто.

В качестве доказательств вины Виноградова, Караваевых, Родионова суд сослался на заключение фоноскопической экспертизы, согласно которой реплики лица "М 2" вероятно всего принадлежат Патрикееву П.В., а затем указал, что из протокола осмотра диска не следует, что в разговоре принимал участие Патрикеев. В этой части выводы суда содержат противоречия.

Протокол осмотра диска 77 положен в основу доказательств вины Виноградова по эпизоду от 27.02.2008г. Суд указал, что диск содержит телефонные переговоры, состоявшиеся в период с 27.02.2008г. по 3.05.2008г. между Виноградовым, Караваевыми и Родионовым. Однако согласно заключению фоноскопической экспертизы по данному диску установить, кому принадлежат записанные на нём реплики, не представилось возможным.

Осуждая Виноградова Караваевых, Родионова и оправдывая Патрикеева, суд только перечислил доказательства обвинения, не дав им никакой оценки.

По эпизоду от 9.04.2008г. приговор содержит противоречия относительно количества наркотического вещества – метадона, которое Родионов приготовил к сбыту. В описательной части приговора указано, что у Родионова было изъято наркотическое средство – метадон, находящееся в 2 свертках, массой 0,658гр. и 0,539гр., общей массой 1,179гр., тогда как при сложении общая масса составляет 1,197гр. Именно такое количество наркотического средства поступило на химическое исследование. Однако указанные противоречия судом не устранены.

По эпизоду от 4-5 и 6 мая 2008г. суд также допустил противоречия в приговоре, квалифицировав одни и те же действия осуждённых, как совершённые с целью сбыта, так и без цели сбыта. Эпизод от 6.05.2008г. Касымовой и Тажибаеву вменён излишне, поскольку их действия по незаконному хранению героина по месту жительства полностью охватываются эпизодом от 4-5 мая 2008г.

При назначении наказания Касимову А. [REDACTED] суд применил правила ст.70 УК РФ. Вместе с тем, по приговору от 30.05.2006г. осуждён Касимов А. [REDACTED]. При этом никаких суждений относительно того, что лицо, осуждённое приговором от 30.05.2006г., является Касимовым А. [REDACTED], суд в приговоре не привёл.

Суд неправильно исчислил срок наказания Караваевой Ю.Н., поскольку применяя правила ст.69 ч.5 УК РФ должен был зачесть в срок отбытия наказания время содержания под стражей по предыдущему приговору, т.е. с 16.04.2009г., а не с 24.06.2009г., как указано в приговоре.

Суд в приговоре не указал редакцию статьи 228.1 УК РФ, хотя Федеральным Законом от 27.12.2009г. №377-ФЗ в ст.228.1 УК РФ внесены изменения.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление адвокат Богаевский А.А. в защиту интересов осуждённого Другова А.В. считает приговор законным и обоснованным.

В кассационных жалобах:

- осуждённая Караваева Ю.Н. выражает несогласие с приговором в части исчисления срока наказания, поскольку по приговору от 24.06.2009г. срок наказания у неё исчисляется с 16.04.2009г. Просит приговор изменить, зачесть в срок отбытия наказания время содержания под стражей по приговору от 24.06.2009г.;

- адвокат Исакова Н.Ю. в защиту интересов осуждённой Караваевой Ю.Н. выражает несогласие с приговором суда в части квалификации действий Караваевой по признаку организованной группы. Сама Караваева отрицала своё участие в организованной группе, её участие в двух эпизодах преступлений не свидетельствует о совершении преступления в организованной группе. Просит исключить из объёма обвинения п."а" ч.3 ст.228.1 УК РФ и снизить назначенное наказание;

- адвокат Еськов Е.Л. в защиту интересов осужденного Чижова С.В., не оспаривая содеянного осужденным и квалификацию его действий, выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания. При назначении наказания суд не исследовал вопрос о применении к Чижову ст.73 УК РФ. Судом не учтено, что Чижов ранее не судим и не привлекался к уголовной ответственности. Суд в приговоре не указал, какую именно роль Чижов выполнял в организованной группе, какова степень его общественно-опасных действий. Просит приговор изменить, назначив Чижову наказание с применением ст.73 УК РФ;

- осужденный Тажибаев А.А. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Просит учесть, что в силу национальных традиций и воспитания он беспрекословно подчинялся своему дяде. Думал, что помогает его семье, о том, что совершает преступление, не знал. Сразу сориентироваться он не смог, поскольку не знал русского языка. Просит учесть, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, его молодой возраст, причины совершения преступления, положительные характеристики и, применив ст.64 УК РФ, снизить назначенное наказание;

- адвокат Лебедев Б.М. в защиту интересов осужденного Родионова В.Н. выражает несогласие с приговором суда, в связи с нарушением права Родионова на защиту, выразившегося в том, что вступив в дело в ходе судебного следствия, он (Лебедев Б.М.) в нарушение ч.3 ст.248 УПК РФ не был ознакомлен со всеми материалами дела. Будучи не ознакомленным со всеми материалами дела, он вынужден был участвовать в судебных прениях. Даже после прений он продолжал знакомиться с материалами дела для возможного написания кассационной жалобы, о чём свидетельствуют его расписки в деле.

По эпизоду от 27.02.2008г. органы следствия отвели Родионову роль разведчика для обеспечения переброски наркотиков, которую должны были осуществить Караваевы. Однако вся группа была задержана на подходе к территории садоводческого товарищества. В этот день Родионов наркотики в руках не держал, на территорию садового товарищества не заходил, поэтому не может нести уголовную ответственность.

По эпизоду от 9.04.2008г. позиция Родионова является самооговором. Фактически он только транспортировал наркотики, поэтому его действия необходимо квалифицировать по ч.2 ст.228.1 УК РФ. А поскольку он добровольно выдал наркотики при досмотре, то подлежит освобождению от уголовной ответственности. Более того, в нарушение закона оперативный работник, назначенный временно исполняющим обязанности следователя, единолично, без участия понятых произвёл переупаковку наркотического средства, добровольно выданного Родионовым. И к материалам уголовного дела было приобщено наркотическое средство, непонятно откуда добытое оперативным работником.

Просит приговор суда отменить, и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе;

- осужденный Патрикеев П.В. в основной и дополнительной кассационных жалобах выражает несогласие с приговором, поскольку при назначении наказания за преступления от 11.02.2008г., 8.04.2008г., 6.05.2008г. суд не выполнил требования ч.3 ст.60 УК РФ.

По эпизоду от 14.05.2008г. приговор суда основан на предположениях, поскольку при обследовании 11 осуждённых, отбывающих наказание, и Касимова, в крови действительно были обнаружены опиаты, но только у С [REDACTED] след инъекции был свежим. Данный факт свидетельствует о том, что опиаты в организм осуждённых, кроме С [REDACTED], попали ранее 14 мая. А при каких обстоятельствах опиаты попали в организм С [REDACTED] ни в ходе предварительного следствия, ни в суде, не установлено. Свидетель "Петров" в суде показал, что он договаривался о приобретении наркотиков с Виноградовым. Забрал наркотики у Виноградова 14.05.2008г. и не помнит, договаривался ли о приобретении наркотиков с Патрикеевым. Из материалов дела следует, что он 13 и 14 мая 2008г. находился в ПКТ и какие-либо его контакты с "Петровым" не зафиксированы. Показания свидетелей "Иванова" и "Сидорова" основываются на слухах. Лица, в чьей крови были обнаружены наркотики, в суде показали, что никогда у него наркотики не приобретали, но суд их показания во внимание не взял.

Поскольку его действия по эпизоду от 14.05.2008г. не конкретизированы, их нельзя признать содержащими состав преступления.

Просит уголовное дело по эпизоду от 14.05.2008г. прекратить, а по остальным эпизодам снизить назначенное наказание;

- осужденный Караваев А.Н. выражает несогласие с приговором, поскольку по эпизоду от 27.02.2008г. он действительно собирался перебросить наркотики

в колонию, но не по указанию Виноградова. Ему звонил кто-то другой. Его сестра и Родионов к этому никакого отношения не имеют. Оpozнал Виноградова и дал показания против сестры и Родионова по указанию сотрудников наркоконтроля, поскольку находился в состоянии наркотического опьянения и его обещали до суда не задерживать. Изъятый у него телефон чёрно-белый и никаких фотографий там не было.

По эпизоду от 8 апреля 2008г. у него с сестрой и Чиловым то же никакого сговора не было. Ему позвонил незнакомый человек по имени П. и попросил забрать свёрток. Он попросил свою сестру забрать свёрток, что она и сделала. Затем они вызвали такси и поехали делать переброс. Чилова он впервые увидел в зале суда, в ходе предварительного следствия очных ставок с ним не было.

Просит переквалифицировать его действия на ч.2 ст.228 УК РФ и снизить назначенное наказание;

- осуждённый Виноградов В.Е. выражает несогласие с приговором, поскольку он никогда не давал никаких показаний. По эпизоду от 27.02.2008г. суд в приговоре делает ссылку на выемку телефонов. Однако в это время он находился в штрафном изоляторе и в пояснениях к протоколу указал, что к этому телефону, который был обнаружен в жилом помещении, он никакого отношения не имеет. По данному эпизоду суд в качестве доказательства привёл заключение фоноскопической экспертизы. Однако данная экспертиза проводилась в отношении Патрикеева и к этой экспертизе он отношения не имеет. Экспертиза его голоса по телефонным переговорам в период с 27.02.2008г. по 3.05.2008г. не проводилась.

Протокол его опознания Караваевым является недопустимым доказательством, поскольку изъятый у Караваева телефон не поддерживает функцию MMS, а по показаниям Караваева он (Виноградов), сбросил ему свою фотографию по MMS.

По эпизоду от 23.04.2008г. указывает, что отбывает наказание в колонии. С Чиловым и Друговым знаком никогда не был и не контактировал. Заключение фоноскопической экспертизы носит вероятностный характер и не может быть положено в основу приговора.

По эпизоду от 14.05.2008г. не представлено доказательств о его контактах с лицами, находящимися на свободе, в связи с чем его вина не доказана.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Филиппова Н.Б. считает доводы жалоб несостоятельными и в их удовлетворении просит отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности

осужденных в совершении указанных выше преступлений правильными, основанными на совокупности исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, полный и подробный анализ которых содержится в приговоре.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о необоснованности выводов суда о виновности осужденных в совершенных преступлениях, а также о несоответствии данных выводов суда установленным фактическим обстоятельствам дела, являются несостоятельными, поскольку не основаны на материалах дела.

Как видно из материалов уголовного дела, исследовав в судебном заседании обстоятельства, подлежащие доказыванию, суд в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым в основу приговора положены одни доказательства и отвергнуты другие. В приговоре подробно приведены доказательства, подтверждающие вину осужденных по всем эпизодам преступной деятельности, и в отношении каждого из них.

При этом суд правильно признал достоверными и сослался в приговоре на показания осужденных Караваева А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионова В.Н., Пахомова Р.С., Чижова С.В., Другова А.В. данные в ходе предварительного следствия, из которых следует, что Виноградов В.Е. и Патрикеев П.В. организовали доставку наркотических средств в места лишения свободы, и они неоднократно выполняли их указание по доставке и переброске наркотических средств в колонию; показания осуждённых Касимова А.А., Касымовой Б.М., Тажибаева А.А. данные в ходе предварительного следствия, из которых следует, что Касимов А.А., находясь в местах лишения свободы, организовал поставку наркотических средств в [REDACTED] и руководил действиями Касымовой Б.М., Тажибаева А.А. по сбыту наркотическими средствами.

О совершении преступлений в составе организованных групп Виноградовым В.Е., Патрикеевым П.В., Караваевым А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионовым В.Н., Пахомовым Р.С., Чижовым С.В., Друговым А.В.; Касимовым А.А., Касымовой Б.М., Тажибаевым А.А. свидетельствуют: наличие в группе более двух участников, распределение ролей при совершении преступлений, устойчивость, о чем свидетельствует наличие постоянных связей между членами группы и специфических методов деятельности по подготовке и совершению преступлений.

Виноградов В.Е. и Патрикеев П.В, отбывающие наказание в [REDACTED], расположенном в [REDACTED] в 2008 году вступили в преступный сговор с целью организации поставок и распространения наркотических средств в крупном и особо крупном размерах на территории [REDACTED] среди осужденных данного учреждения, организовав устойчивую преступную группу, разработав ее структуру и осуществляя руководство ее незаконной деятельностью.

Осужденные, желающие приобрести наркотические средства, с помощью своих знакомых или родственников, передавали по указаниям Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В. денежные средства для приобретения наркотиков их родственникам и знакомым - Д [REDACTED] Д [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED], которые, не зная об истинных намерениях Виноградова и Патрикеева, передавали полученные деньги направленным к ним участникам организованной преступной группы, а также хранили названные Виноградовым В.Е. и Патрикеевым П.В. суммы в качестве их личных накоплений, полученных от реализации наркотиков.

Для поставки наркотических средств из [REDACTED] в [REDACTED] [REDACTED] Виноградов В.Е. и Патрикеев П.В. привлекли в качестве участников организованной преступной группы Пахомова Р.С, Чижова С.В., которые на своих автомашинах, действуя в соответствии с указаниями Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В., поступавшими им по мобильным телефонам сотовой связи, собирали денежные средства по указанным им адресам в [REDACTED]. После чего, как при личных контактах, так и через систему тайников получали в указанных им Виноградовым В.Е., Патрикеевым П.В. местах наркотические средства, упакованные в пачки из-под сигарет, которые перевозили в [REDACTED] [REDACTED], получая за это денежное вознаграждение в размере от одной до двух тысяч рублей.

В [REDACTED] Пахомов Р.С, Чижов С.В. под контролем Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В. передавали привезенные наркотические средства Караваеву А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионову В.Н., Другову А.В., вовлеченным Виноградовым В.Е. и Патрикеевым П.В. в качестве участников организованной преступной группы. Данные лица, действуя под контролем Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В., осуществляли переупаковку наркотиков, проверяли подходы к месту переброса наркотических средств через основное ограждение [REDACTED] с целью выявления засады со стороны сотрудников правоохранительных органов, устраиваемых для задержания нарушителей с поличным. За каждый совершенный переброс Караваеву А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионову В.Н. и Другову А.В. со стороны Виноградова и Патрикеева предполагалось вознаграждение в виде денег в размере около [REDACTED] рублей, а также наркотического средства.

После осуществления переброса наркотических средств Виноградов В.Е. и Патрикеев П.В., используя помощь неустановленных осужденных, получали их на территории колонии и распределяли среди осужденных, которые вносили плату за конкретное количество наркотического средства для личного употребления.

Касимов А.А., отбывающий наказание в [REDACTED] [REDACTED], из корыстной заинтересованности, планируя извлечение

материальной выгоды от осуществления незаконного сбыта наркотических средств, в 2008 году организовал устойчивую организованную преступную группу с целью поставок и распространения наркотических средств в особо крупном размере среди наркопотребителей в [REDACTED], разработал ее структуру и осуществлял руководство ее незаконной деятельностью. В организованную преступную группу Касимов вовлек свою жену Касымову и племянника Тажибаева, проживающих в [REDACTED].

Для обеспечения оперативной и устойчивой связи, согласованности действий для достижения общей преступной цели, члены организованных групп использовали мобильные средства связи, транспорт.

Для соблюдения конспирации во избежание разоблачения преступной деятельности членами организованных групп использовались тайники для хранения наркотиков.

Поэтому доводы жалоб осужденных и адвокатов о том, что преступления осужденными были совершены не в составе организованных групп, являются несостоятельными.

Действия осужденных Виноградова В.Е., Патрикеева П.В., Караваева А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионова В.Н., Пахомова Р.С., Чижова С.В., Другова А.В., Касимова А.А., Касымовой Б.М., Тажибаева А.А. правильно квалифицированы как совершенные в составе организованной группы.

Выводы суда о виновности осужденных Виноградова В.Е., Патрикеева П.В., Караваева А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионова В.Н., Пахомова Р.С., Чижова С.В., Другова А.В., Касимова А.А., Касымовой Б.М., Тажибаева А.А., Золотова И.В., Пахомова Р.С., Другова А.В. в совершении конкретных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, подтверждаются показаниями допрошенных в судебном заседании и в ходе предварительного следствия свидетелей, соответствующими протоколами и актами, составленными в ходе проверочных закупок; протоколами выемок телефонов, сведениями об абонентах и протоколами телефонных соединений абонентских номеров, принадлежащих (либо использованных) осужденным и свидетелям; протоколами обысков, протоколами личных досмотров осужденных и свидетелей, в ходе которых у них были изъяты наркотические средства, а также заключениями экспертиз о том, что вещества, изъятые у осужденных и свидетелей, являются наркотическим средством и с учетом его веса, отнесено к особо крупному размеру.

Доводы адвоката Лебедева Б.М. о нарушении права Родионова В.Н. на защиту в ходе судебного разбирательства, являются несостоятельными. Как следует из материалов уголовного дела, после замены адвоката в судебном заседании адвокату Лебедеву Б.М. была предоставлена возможность для озна-

комления с материалами дела. Никаких заявлений и ходатайств о том, что он не готов к защите Родионова В.Н. в судебном заседании от адвоката Лебедева Б.М. не поступало, в том числе и при окончании судебного следствия.

Доводы жалобы адвоката Лебедева Б.М. и осуждённого Караваева А.Н. о том, что Родионов В.Н. не причастен к совершению преступления 27.02.2008г., опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из явки с повинной и протокола допроса в качестве обвиняемого Караваева А.Н., оглашенных в судебном заседании, следует, что 27 февраля 2008 года он вместе со своей сестрой Караваевой Ю.Н. и Родионовым В.М., по указанию Виноградова получили от таксиста наркотики и пошли проверять прилегающую к [REDACTED] территорию на предмет выявления лиц, которые могли бы помешать перебросу наркотиков, но были задержаны сотрудниками наркоконтроля.

Из явки с повинной и показаний осуждённой Караваевой Ю.Н. в ходе предварительного следствия следует, что 27.02.2008г. ей позвонил брат и попросил приехать на перекрёсток, расположенный около садов по направлению к [REDACTED]. Когда она приехала, там её уже ждал брат и Родионов. Через некоторое время подъехала такси, водитель которого передал ей два пакета. Брат сказал ей, что полученный груз необходимо перебросить в колонию. Втроём с наркотиками они направились к ограждению колонии, но были задержаны.

Из показаний Родионова В.Н., данных в ходе предварительного следствия (т.2 л.д. 233-234) и оглашенных в судебном заседании следует, что 27 февраля Родионову позвонил Виноградов и попросил помочь Караваеву в перебросе наркотиков. В судебном заседании Родионов подтвердил, что его роль заключалась в осмотре прилегающей к зоне территории для облегчения переброски наркотиков в [REDACTED].

Доводы осуждённого Караваева А.Н. о том, что он дал показания против сестры, Родионова и опознал Виноградова по указанию сотрудников наркоконтроля, опровергаются материалами дела, поскольку допросы Караваева А.Н. проводились в присутствии адвоката и никаких заявлений о принуждении к даче показаний ни от Караваева А.Н., ни от адвоката не поступало. При допросе в качестве обвиняемого 20.08.2008г. Караваев А.Н. заявил, что может опознать "В [REDACTED]", поскольку тот сбрасывал ему свою фотографию на телефон (который он потерял). Оpozнание Караваевым Виноградова по фотографии проведено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвоката.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что 27.02.2008 г. Виноградов В.Е., Караваев А.Н., Караваева Ю.Н. и Родионов В.Н. в составе организованной группы, предварительно распределив между собой роли, совершили приготовление к сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Доводы адвоката о необходимости переквалификации действий Родионова В.Н. по преступлению от 9.04.2008г. на ч.2 ст.228 УК РФ и прекращении

дела в связи с добровольной выдачей наркотических средств являются необоснованными.

По данному преступлению Родионов В.Н. полностью признал свою вину.

В судебном заседании установлено, что умысел Родионова был направлен на сбыт наркотического средства. Метадон Родионову не принадлежал, наркотик был передан ему неустановленным лицом для осуществления дальнейшего сбыта, который он осуществить не смог по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками правоохранительных органов при следовании в направлении [REDACTED]. Поэтому оснований для переквалификации его действий на ч.2 ст.228 УК РФ у суда не имелось. Добровольности выдачи наркотических средств в действиях Родионова не было, метадон он был вынужден выдать, так как был задержан.

Доводы кассационного представления о том, что суд не мотивировал по данному преступлению исключение из объёма обвинения Родионова В.Н. квалифицирующего признака – совершение преступления организованной группой и необходимости квалификации его действий по квалифицирующему признаку – совершение преступления по предварительному сговору группой лиц, опровергаются выводами суда, изложенными в приговоре (л.д.48-49).

Доводы защиты о том, что непонятно происхождение вещества, приобщённого к материалам дела, являются несостоятельными. Два свёртка с веществом весом 0,658 гр. и 0,539 гр., изъятым у Родионова В.Н. в ходе его личного досмотра, были опечатаны, и именно это вещество поступило на исследование специалисту, а затем эксперту, которые определили, что данное вещество является наркотическим средством метадоном в количестве 1,197 гр.

Доводы кассационного представления о незаконности оправдания Виноградова В.Е. по данному преступлению, являются несостоятельными. В явке с повинной, при допросах в качестве обвиняемого, в судебном заседании Родионов В.Н. не говорил о том, что пытался перебросить наркотические средства в колонию по указанию Виноградова В.Е. Судом в приговоре проанализированы все показания Родионова В.Н., все доказательства, представленные стороной обвинения, и сделан однозначный вывод о том, что человек, с которым Родионов В.Н. договаривался о переброске наркотиков 9.04.2008г., не Виноградов В.Е.

Неправильное указание судом в описательной части приговора суммарного веса изъятого вещества (1,179 гр. вместо 1,197 гр.) не влияет на квалификацию действий осуждённого Романова В.Н., и в данном случае не является основанием к отмене приговора в этой части.

Доводы жалобы осуждённого Караваева А.Н. о том, что по преступлению от 8.04.2008г. у него с сестрой и Чижовым так же не было сговора на сбыт наркотических средств, опровергаются показаниями осуждённых Караваева А.Н.,

Караваевой Ю.Н., Чижова С.В. как в судебном заседании, так и в ходе предварительного следствия. Из данных показаний следует, что по указанию Петра (Патрикеева П.В.) Чижов перевёз наркотики из [REDACTED] в [REDACTED] и отдал их Караваевой Ю.Н., которая передала наркотики брату, и вместе с ним по указанию П [REDACTED] пошла к территории колонии, что бы перебросить наркотики, но была задержана вместе с братом сотрудниками наркоконтроля.

Доводы жалобы осуждённого Виноградова В.Е. о том, что изъятые при обыске в [REDACTED] 29.02.2008г. и 10.03.2008г. в жилой зоне телефоны ему не принадлежат, опровергаются рапортами сотрудников колонии, согласно которым 29.02.2008г. в помещении [REDACTED] при досмотре Виноградов выбросил предмет, похожий на телефон. При осмотре камеры был обнаружен телефон [REDACTED] [REDACTED]". 10.03.2008г. в ходе осмотра прикроватной тумбочки Виноградова был обнаружен тайник, в котором находился телефон [REDACTED]" с сим-картой "Билайн" и картой памяти MMS mobile 256 MB. В телефонной книге данного телефона под именем "мама" записан номер, принадлежащий Б [REDACTED] которая приходится матерью Виноградова В.Е.

Вопреки доводам жалобы Виноградова В.Е. в судебном заседании исследовался протокол осмотра DVD-диска рег.№ [REDACTED], содержащего записи ОРМ "прослушивание телефонных переговоров", состоявшихся в период с 27.02.2008г. по 3.05.2008г. между Виноградовым В.Е., Караваевой Ю.Н., Караваевым А.Н., Родионовым В.Н. и другими лицами. Осуждённые Караваева Ю.Н., Караваев А.Н., Родионов В.Н. в ходе предварительного следствия подтвердили, что в этот период времени они по телефону общались с Виноградовым В.Е. Отсутствие фоноскопической экспертизы не свидетельствует о том, что Виноградов В.Е. не общался с другими осуждёнными при помощи телефона.

Доводы жалобы Виноградова В.Е. о том, что он не знаком с Чижовым и Друговым и никогда с ними не контактировал, поскольку отбывает наказание в местах лишения свободы, опровергаются показаниями осуждённых Чижова С.В. и Другова А.В. о том, что они общались по телефону с мужчиной по имени Вова и выполняли его указания по доставке наркотических средств в колонию. Показания осуждённых объективно подтверждены заключением фоноскопической экспертизы, протоколом осмотра телефона, принадлежащего Другову А.В., где в меню журнала звонков зафиксирован абонентский номер [REDACTED] под именем "В [REDACTED]", датой вызова 23.04.2008г. и временем вызова 21.10; протоколом осмотра DVD-диска рег.№ [REDACTED]" содержащего запись ОРМ "прослушивание телефонных переговоров" состоявшихся в период с 23.04.2008г. по 3.05.2008г. между Виноградовым В.Е. и Друговым А.В.

Доводы жалобы осуждённых Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В. о неопределённости их вины в сбыте наркотических средств 14.05.2008г. "Петрову", опровергаются показаниями свидетеля "Петрова", данных им как в ходе предва-

рительного следствия, так и в судебном заседании. Из данных показаний следует, что он 13 мая 2008г. позвонил по телефону Патрикееву, который находился в [] и попросил продать ему 2гр. наркотиков. Патрикеев назвал адрес в [], куда нужно было отдать деньги. Он через своих знакомых передал [] руб. в [] по указанному адресу. Ночью 14 мая 2008г. в колонию были переброшены наркотики. После переброса Виноградов В.Е. лично передал ему 2 гр. героина, который он спрятал в промышленной зоне. Употребить наркотики сразу побоялся, поскольку днём 14.05.2008г. в колонии были освидетельствованы заключённые на предмет употребления наркотических средств. Через некоторое время он добровольно выдал приобретённые наркотики оперативным сотрудникам колонии.

Показания свидетеля "Петрова" объективно подтверждены: протоколом осмотра места происшествия от 10.07.2008г. с участием "Петрова", в ходе которого на территории промышленной зоны [] из тайника был изъят свёрток с порошкообразным веществом; заключением химической экспертизы, согласно которой порошкообразное вещество, находящееся в свёртке, изъятom 10.07.2008г. в ходе осмотра места происшествия на территории промышленной зоны [] является наркотическим средством - героином, массой 2,415гр.

По преступлениям, по которым Касимов А.А., Касимова Б.М., Тажибаев А.А., Виноградов В.Е., Патрикеев П.В. оправданы, осуждены другие лица. При этом в приговоре суда изложены обстоятельства совершённых преступлений, приведены доказательства виновности лиц их совершивших, и с учётом анализа исследованных в судебном заседании доказательств сделан вывод о недоказанности вины Касимова А.А., Касимовой Б.М., Тажибаева А.А., Виноградова В.Е., Патрикеева П.В. в совершении конкретных преступлений. При таких обстоятельствах доводы кассационного представления о нарушении судом требований ст.305 УПК РФ являются несостоятельными.

Вопреки доводам кассационного представления, в судебном заседании государственным обвинителем не представлено доказательств, подтверждающих вину Касимова А.А., Касимовой Б.М., Тажибаева А.А., Виноградова В.Е. в совершении преступления 17.04.2008г. Указанные осуждённые отрицали свое участие по данному эпизоду. Осуждённый Золотов И.В. ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не говорил о том, что Касимов А.А., Касимова Б.М., Тажибаев А.А., Виноградов В.Е. причастны к совершению данного преступления. В судебном заседании Золотов И.В. заявил, что ранее с Тажибаевым А.А. и Касимовой Б.М. он не встречался.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании Золотов И.В. пояснял о том, что ему на сотовый телефон звонил молодой человек, представившийся как "В []", по просьбе которого он привез в [] наркотики. Однако данные показания не свидетельствуют о том, что Золотову И.В. звонил осуждённый Виноградов В.Е. Из анализа детализации телефонных переговоров

том 4 л.д. 4-219 и том 5 л.д. 1-288 не следует, что Виноградов В.Е. звонил Золотову И.В. с какого-либо сотового телефона, которые были изъяты у него в [REDACTED] (т. 2 л.д. 244-250; 275-276).

Суд обоснованно пришёл к выводу о том, органы следствия не представили доказательств того, что именно Виноградов В.Е. звонил Золотову И.В. и просил привести наркотики в [REDACTED]. Как установлено в судебном заседании подсудимый Виноградов В.Е. в [REDACTED] имел прозвище "В [REDACTED]" и "К [REDACTED]". Никто из допрошенных в суде лиц не говорил, что Виноградов В.Е. представлялся или его называли как "В [REDACTED]".

В судебном заседании были проанализированы протоколы выемки телефонов у Виноградова В.Е. и Касимова А.А. (т. 2 л.д. 244-250, 275-276; т. 11 л.д. 164-171); материалы оперативно-розыскных мероприятий с приложением детализации телефонных переговоров (т. 16 л.д. 4-136); сведения, предоставленные [REDACTED] филиалом ОАО «Вымпелкоммуникации» о том, что все соединения с сотового телефона с абонентскими номерами [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], производились при помощи базовой станции ОАО "Вымпелком", расположенной по адресу: [REDACTED] и ул. [REDACTED] с приложением биллинговой детализации телефонных переговоров (т. 16 л.д. 140-264); сведения, предоставленные [REDACTED] филиалом ОАО "Мобильные ТелеСистемы" (т. 16 л.д. 13 7-13 9), материалы ОРД по результатам оперативно-розыскных мероприятий (т. 4 л.д. 4-219), однако данные доказательства не свидетельствуют об участии Касимова А.А., Касимовой Б.М., Тажибаева А.А., Виноградова В.Е. в данном преступлении.

Выводы суда об оправдании Виноградова В.Е. в совершении преступления 11.02.2008г. в приговоре мотивированы.

Проанализировав показания осуждённого Пахомова Р.С. как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что кроме противоречивых показаний осуждённого Пахомова Р.С. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании об участии Виноградова В.Е. в совершении преступления 11.02.2008г., других доказательств не имеется.

Действия осуждённых Касимова А.А. по преступлению от 4-5 мая 2008г., Касимовой Б.М., Тажибаева А.А. по преступлениям от 4-5 и 6 мая 2008г., Виноградова В.Е., Патрикеева П.В., Пахомова Р.С., Чижова С.В., Золотова И.В., Караваева А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионова В.Н., Другова А.В. судом квалифицированы правильно.

Вопреки доводам кассационного представления суд в приговоре не должен был указывать редакцию ст.228.1 УК РФ, поскольку преступления осуждёнными были совершены в период с 11 февраля по 14 мая 2008г., приговор был вынесен 8.12.2009г., а изменения в ст.228.1 УК РФ были внесены Федеральным Законом №377 27.12.2009г., т.е. после вынесения приговора.

Наказание осуждённым Касимову А.А., Касымовой Б.М., Тажибаеву А.А., Виноградову В.Е., Патрикееву П.В., Пахомову Р.С., Золотову И.В., Караваеву А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионову В.Н., Другову А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, смягчающих наказание и других обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Оснований для применения при назначении наказания осужденному Тажибаеву А.А. положений ст. ст. 64 УК РФ, а также для признания назначенного ему наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания Чижову С.В. суд в качестве обстоятельств, смягчающих его наказание, учитывал инвалидность родителей, наличие на иждивении малолетнего ребёнка, положительные характеристики, фактическое признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной и активное способствование раскрытию преступлений.

Совокупность данных смягчающих обстоятельств суд признал исключительной и назначил Чижову С.В. наказание с применением ст.64 УК РФ.

Учитывая количество, тяжесть и общественную опасность совершённых Чижовым С.В. преступлений судебная коллегия не усматривает оснований для применения ст.73 УК РФ.

Вопреки доводам кассационного представления обстоятельства, смягчающие наказание, учтены судом по всем совершённым Касымовой Б.М. преступлениям. Оснований для применения ст.64 УК РФ и назначения наказания ниже низшего предела за преступление, предусмотренное ч.2 ст.228 УК РФ, судебная коллегия не находит.

Доводы кассационного представления о том, что при назначении наказания Другову А.В. суд необоснованно сослался на явку с повинной как на обстоятельство, смягчающее наказание, являются несостоятельными, поскольку в материалах уголовного дела (т.3 л.д.15) имеется прокол явки с повинной Другова А.В., в которой он указывает, что собирался перебросить наркотические средства в колонию. Из материалов дела так же усматривается, что Другов А.В. был допрошен в качестве подозреваемого только 27 мая и 18 июня 2008г., т.е.

после написания явки с повинной. Непредставление стороной обвинения в качестве доказательства явки с повинной, не является основанием для непризнание её обстоятельством, смягчающим наказание, поскольку явка с повинной Другова А.В. не признана судом недопустимым доказательством.

Не указание во вводной части приговора всех преступлений, в совершении которых обвинялись осуждённые, и в совершении которых они признаны виновными или оправданы, не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора, поскольку по всем преступлениям, в которых обвинялись осуждённые, судом приняты процессуальные решения.

Вопреки доводам кассационного представления по преступлениям от 4-5 мая 2008г. и 6 мая 2008г., совершённых Касимовым А.А., Касымовой Б.М. и Тажибаевым А.А., в приговоре противоречий не допущено. Из обстоятельств, установленных в судебном заседании, следует, что умысел Касимова А.А. был направлен на сбыт 100,681 гр. героина. В описательной части приговора, в связи с позицией государственного обвинителя, суд указал, что Касимова Б.М. и Тажибаев А.А. по указанию Касимова А.А. осуществили частичную фасовку и упаковку полученной смеси наркотического средства в два свёртка весом не менее 51,176 гр. и 42,270 гр., которые в целях дальнейшего сбыта хранили в тайнике, расположенном в гаражном кооперативе на [REDACTED] в [REDACTED] а также в два свёртка, весом не менее 3,120 гр. и 4,115 гр., которые хранили по месту жительства по адресу [REDACTED].

4 и 5 мая 2008г. наркотическое средство весом 51,176 гр. и 42,270 гр. было сбыто Ц [REDACTED] а 6 мая при обыске в квартире в одежде Касымовой Б.М. и Тажибаева А.А. были обнаружены наркотические средства весом 3,120 гр. и 4,115 гр.

Доказательств того, что Касимову А.А. было известно о том, что Касимова Б.М. и Тажибаев А.А. расфасовали героин в 4 пакета и сбыли Ц [REDACTED] только 2 пакета весом 93,446 гр., а не весь героин, в судебном заседании не добыто.

Доказательств того, что Касимова Б.М. и Тажибаев А.А. покушались на сбыт 3,120 гр. и 4,115 гр. наркотического средства, в судебном заседании стороной обвинения представлено не было, государственный обвинитель просил квалифицировать действия Касымовой Б.М. и Тажибаева А.А. по факту обнаружения в квартире наркотических средств по ч.2 ст.228 УК РФ, в связи с чем доводы кассационного представления о том, что действия Касымовой Б.М. и Тажибаева А.А. по преступлениям от 4-5 мая и 6 мая 2008г. должны быть квалифицированы одной статьёй, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, являются несостоятельными.

Доводы кассационного представления о неправильном назначении Виноградову В.Е. наказания по совокупности приговоров являются необоснованными.

Как следует из материалов уголовного дела срок наказания Виноградова В.Е. по приговору от 30.04.2004г. истекал 12.11.2009г. По данному делу Виноградов В.Е. под стражей не находился, в связи с чем 29.10.2009г. судом в отношении Виноградова В.Е. была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Таким образом, на момент вынесения приговора по данному делу, Виноградов В.Е. наказание по приговору от 30.04.2004г. полностью не отбыл, в связи с чем, при назначении наказания суд обоснованно применил ст.70 УК РФ и назначил наказание по совокупности приговоров.

Вместе с тем приговор суда подлежит изменению.

В соответствии с п.5 ст.304 УПК РФ вводная часть приговора должна содержать сведения: пункт, часть, статью Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Данные требования закона в отношении всех осужденных нарушены.

Так, вводная часть приговора содержит сведения об обвинении Касимова А.А., Касимовой Б.М., Тажибаева А.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.174-1 УК РФ, п. "а" ч.3 ст.228-1 УК РФ. Касимова А.А., Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ. Касимовой Б.М., Тажибаева А.А., Пахомова Р.С, Чиждова СВ., Золотова И.В., Караваева А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионова В.Н., Другова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ.

Между тем, государственный обвинитель мотивированно отказалась от обвинения осужденных в указанной части в ходе прения сторон и суд, руководствуясь ст.ст.246, 254 УПК РФ, вынес самостоятельное процессуальное решение - постановление о прекращении уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения в части.

При таких обстоятельствах, сведения об обвинении Касимова А.А., Касимовой Б.М., Тажибаева А.А., Виноградова В.Е., Чиждова СВ., Патрикеева П.В., Пахомова Р.С, Золотова И.В., Караваева А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионова В.Н., Другова А.В. в указанной выше части подлежат исключению из вводной части приговора.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным.

В описательной части приговора суд указал, что Касимов А.А., Касымова Б.М., Тажибаев А.А. совершили приготовление к незаконному сбыту наркотических средств.

Вместе с тем, как видно из мотивировочной и резолютивной частей приговора, суд признал Касимова А.А., Касымову Б.М., Тажибаева А.А. виновными в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере; Касымову Б.М., Тажибаева А.А. в незаконном хранении наркотических средств в особо крупном размере.

Таким образом, из описательной части приговора подлежит исключению указание на признание Касимова А.А., Касымовой Б.М., Тажибаева А.А. виновными в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств.

По преступлению от 14 мая 2008г. приговор суда в отношении Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В. подлежит изменению.

В описательно-мотивировочной части приговора суд указал, что 14 мая 2008 года в период до 2 часов, Виноградов В.Е. и Патрикеев П.В., действуя как руководители организованной группы, направленной на незаконный сбыт наркотических средств, при неуставленном следствием обстоятельствах через неуставленных следствием лиц организовали поставку наркотического средства - героина в крупном размере весом не менее 2,415 грамма на автомашине такси из [REDACTED] в [REDACTED].

14 мая 2008 года, примерно в 3 часа, получив от неуставленного следствием лица свертки с наркотическим средством - героином, общей массой не менее 2,415 грамма, неуставленные лица, действуя в соответствии с указаниями, поступавшими им по телефону от Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В., осуществили переброс наркотического средства - героина через внешнее ограждение [REDACTED] После осуществления переброса наркотических средств на территорию колонии, Виноградов В.Е. и Патрикеев П.В., используя помощь неуставленных осужденных, подняли переброшенные на территорию колонии свертки с наркотическим средством и распределили среди осужденных, которые внесли плату за конкретное количество наркотического средства для личного употребления.

По результатам медицинского освидетельствования осужденных, отбывающих наказание в [REDACTED] на предмет выявления состояния наркотического опьянения, проведенного сотрудниками Управления ФСКН РФ по [REDACTED], установлено, что на момент освидетельствования, проведенного 14 мая 2008 года у осужденных:

Щ [] С [], П [], Г [] С []
 [], К [], И [] Т [] Б [] М []
 [], О [], обнаружено состояние наркотического опьянения, вызванное употреблением героина, который им был передан осужденными Виноградовым В.Е. и Патрикеевым П.В.

Кроме того, 14 мая 2008 года, в период до 4 часов, Виноградов В.Е. и Патрикеев П.В., действуя в составе организованной группы, находясь на территории [] УФСИН по [], за денежное вознаграждение в размере [] рублей, незаконно сбыли "Петрову" (псевдоним) наркотическое средство - героин, весом не менее 2,415 грамма, которое было изъято в полном объеме из незаконного оборота сотрудниками УФСКН РФ по [] из тайника, расположенного на территории промышленной зоны [] в ходе осмотра места происшествия 10 июля 2008 года.

Таким образом, судом в приговоре сделан вывод о том, что одно и то же количество наркотического средства – героина, не менее 2,415гр. Патрикеев П.В. и Виноградов В.Е. в 3 часа сбыли отбывающим наказание Ш [], С [], П [], Г [] С [] К [], И [], Т [], Б [] М [] О [] а в 4 часа отбывающему наказание "Петрову".

Допрошенные в качестве свидетелей Ш [], С [], П [], Г [], С [] К [], И [] Т [] Б [], М [], О [], и в ходе предварительного следствия, и в судебном заседании показали, что наркотических средств у Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В. 14 мая 2008г. не приобретали.

Из показаний свидетеля "Сидорова" следует, что ему известно, что осуждённые (в том числе И [], Щ [], О [], П [] С []) приобретали наркотики у Виноградова и Патрикеева, однако точные даты передачи наркотических средств назвать не может, т.к. их не запоминал.

Каких-либо объективных доказательств того, что Виноградов В.Е. и Патрикеев П.В. 14 мая 2008г. сбыли наркотические средства Щ [] С [], П [], Г [] С [] К [], И [], Т [], Б [] М [], О [], в судебном заседании не добыто.

Из протоколов освидетельствований следует, что только у С [] [] один след инъекции был свежим, у других свидетелей следы инъекций старые, а у некоторых следов инъекций не обнаружено. Результаты химикотоксикологических исследований образцов биологических объектов, изъятых 14.05.2008г. у Щ [], С [], П [], Г [], С [] К [], И [] Т [], Б []

., М., О. не свидетельствуют о том, что они употребили наркотические средства именно 14 мая 2008г.

Поскольку действия Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В. по сбыту наркотических средств 14 мая 2008г. Ш., С., П., Г., С., К., И., Т., Б., М., О. и по сбыту 14.05.2008г. наркотических средств "Петрову" квалифицированы одной статьёй (п."а" ч.3 ст.228.1 УК РФ), судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание о признании Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В. виновными в незаконном сбыте наркотических средств 14 мая 2008г. Ш., С., П., Г., С., К., И., Т., Б., М., О.

Оснований для снижения наказания Виноградову В.Е. и Патрикееву П.В. за данное преступление не имеется, поскольку оно назначено в соответствии с законом, соразмерно содеянному, с учётом всех обстоятельств по делу и является справедливым.

При исчислении срока отбытия наказания Караваевой Ю.Н. суд допустил ошибку. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ при назначении наказаний по совокупности преступлений в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Применив правила ч.5 ст.69 УК РФ при назначении наказания Караваевой Ю.Н., суд в резолютивной части приговора указал на зачёт в срок отбытия наказания время содержания её под стражей по приговору от 24.06.2008г. с 24.06.2008г. по 8.12.2009г.

Вместе с тем, из приговора Угличского районного суда Ярославской области от 24.06.2009г. следует, что срок отбытия наказания Караваевой Ю.Н. исчислен с 16 апреля 2009г.

Поэтому по настоящему приговору в срок отбытия наказания подлежит зачёту наказание, отбытое Караваевой Ю.Н. по приговору от 24.06.2009г., т.е. с 16 апреля 2009г. по 8 декабря 2009г.

Приговор суда в отношении Касимова А.А., Касымовой Б.М. в части осуждения за преступление, совершённое 5 марта 2008г. подлежит отмене в связи с неправильным применением уголовного закона.

Органами предварительного расследования им предъявлено обвинение в незаконном сбыте наркотических средств в особо крупном размере, совер-

шенном в составе организованной группы, т.е. в преступлении, предусмотренном п.п. "а, г" ч.3 ст.228.1 УК РФ.

Квалифицировав действия Касимова А.А., Касымовой Б.М. по ч.3 ст.30, п.п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, в составе организованной группы, суд исходил из того, что осужденные не смогли довести свой преступный умысел на распространение наркотических средств до конца по независящим от них обстоятельствам, т.к. сотрудники правоохранительных органов располагали информацией о причастности Х [REDACTED] (покупателя) к незаконному обороту наркотиков, контролировали его встречу с Касымовой Б.М. и задержали его сразу после получения наркотических средств в непосредственной близости от места преступления, изъяв имеющееся при нем наркотическое средство.

Однако данный вывод суда является ошибочным.

В соответствии с п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами", действия сбытчика наркотических средств подлежат квалификации по ч.3 ст.30 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ, как покушение на сбыт наркотического средства, только в том случае, когда в отношении данного лица сотрудниками правоохранительных органов, в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», проводилось конкретное оперативно-розыскное мероприятие – "проверочная закупка".

Проведение других оперативно-розыскных мероприятий, в том числе "прослушивание телефонных переговоров", "наблюдение", не дает оснований для квалификации действий, как покушения на сбыт.

В данном случае, преступление является оконченным, несмотря на то, что передача наркотических средств происходила в поле зрения оперативных работников, которые проводили видео и фотосъемку действий Касымовой Б.М. и Х [REDACTED], и через непродолжительное время изъяли наркотики у Х [REDACTED]

При сбыте Касымовой Б.М. Х [REDACTED] наркотических средств проверочная закупка не проводилась, Х [REDACTED] добровольно не оказывал помощь правоохранительным органам и не знал, что за его действиями наблюдают. Умысел у Х [REDACTED] на приобретение наркотиков сформировался независимо от действий правоохранительных органов, Х [REDACTED] приобретал наркотики у Касымовой Б.М. добровольно, для личного потребления, а не для последующей передачи правоохранительным органам.

В соответствии с законом, под сбытом наркотических средств понимаются любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам, в том числе продажа. Сбыт является оконченным преступлением с момента передачи наркотических средств, независимо от того, сколько времени они находились у покупателя.

При установленных судом обстоятельствах сбыт наркотического средства Х [REDACTED], путём его продажи был окончен. Касимова Б.М. сбыла наркотическое средство и получила от покупателя деньги. Наркотик был изъят у Х [REDACTED], который являлся приобретателем.

Неправильное применение уголовного закона при квалификации действий Касимова А.А. и Касымовой Б.М. за совершение данного преступления повлекло необоснованное указание суда на применение ч.3 ст.66 УК РФ при назначении им наказания.

При новом рассмотрении дела по обвинению Касимова А.А., Касымовой Б.М. в совершении преступления 5 марта 2008г. суду необходимо дать правильную юридическую оценку действиям Касимова А.А., Касымовой Б.М., и в случае доказанности их вины назначить справедливое наказание.

Учитывая, что Касимов А.А. и Касимова Б.М. по остальным преступлениям осуждены к реальному лишению свободы, судебная коллегия считает возможным не избирать им меру пресечения.

В связи с отменой приговора в части осуждения Касимова А.А. и Касымовой Б.М. за преступление от 5.03.2008г., из резолютивной части приговора подлежит исключению указание на назначение Касимову А.А. наказания в соответствии ч.3 ст.69 УК РФ; наказание, назначенное Касымовой Б.М. по совокупности преступлений, подлежит снижению.

Назначая Касимову А.А. наказание, суд указал, что он судим 31.05.2006г. по п."б" ч.2 ст.228-1, ч.1 ст.30 п."г" ч.3 ст.228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, новое преступление он совершил в период отбытия наказания, поэтому наказание назначается по правилам ст.70 УК РФ. Также суд в мотивировочной части приговора указал, что в действиях Касимова А.А. имеется особо опасный рецидив преступлений, что является отягчающим наказанием обстоятельством.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что по приговору Ленинского районного суда г.Ярославля от 31.05.2006г. осуждён Касимов А [REDACTED]; А [REDACTED] (т.24 л.д.4-7).

В материалах уголовного дела отсутствуют сведения о том, что в приговор Ленинского районного суда г.Ярославля от 31.05.2006г. внесены какие-либо

изменения, в том числе в отношении лица, которое осуждено по этому приговору.

Назначая наказание Касимову А. [] А. [] по правилам ст.70 УК РФ суд никак не мотивировал своё решение о присоединении неотбытой части наказания по приговору, по которому осуждён Касимов А. [] А. [].

При таких обстоятельствах из приговора подлежат исключению: указание на судимость Касимова А. [] А. [] по приговору Ленинского районного суда [] от 31.05.2006г.; наличие отягчающего наказания обстоятельства – рецидива преступлений; наличие особо опасного рецидива, что влечёт назначение отбывания лишения свободы в исправительной колонии особого режима, назначение наказания по правилам ст.70 УК РФ.

Несмотря на признание судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Касимова А.А., наличие на иждивении малолетнего ребёнка, активное способствование раскрытию преступлений (п."г,и" ст.61 УК РФ) и отсутствие отягчающих обстоятельств, оснований для снижения Касимову А.А. наказания за преступление от 4-5 мая 2008г. судебная коллегия не усматривает, поскольку оно является справедливым и не превышает пределов назначения наказания по правилам ч.3 ст.66 УК РФ и ч.1 ст.62 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Ярославского областного суда от 8.12.2009г. в отношении Касимова А. [] А. [], Касымовой Б. [] М. [] в части осуждения по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228.1 УК РФ (от 5 марта 2008г.) отменить и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства. Мэру пресечения в отношении Касимова А.А., Касымовой Б.М. не избирать.

Тот же приговор в отношении Касимова А.А., Касымовой Б.М., а так же Тажибаева А. [] А. [], Виноградова В. [] Е. [] Патрикеева П. [] В. [], Пахомова Р. [] С. [], Чижова С. [] В. [], Золотова И. [] В. [], Караваева А. [] Н. [], Караваевой Ю. [] Н. [], Родионова В. [] Н. [], Другова А. [] В. [] изменить.

Исключить из приговора указание на судимость Касимова А. [] А. [] по приговору Ленинского районного суда г.Ярославля от 31.05.2006г.; наличие отягчающего наказания обстоятельства – рецидива пре-

ступлений; наличие особо опасного рецидива, что влечёт назначение отбывания лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Исключить из резолютивной части приговора указание на назначение Касимову А.А. наказания в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, ст.70 УК РФ.

Считать Касимова А.А. осуждённым по приговору Ярославского областного суда от 8.12.2009г. по ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 4-5 мая 2008г.) к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 4-5 марта 2008г.) и ч.2 ст.228 УК РФ (преступление от 6.05.2008г.) назначить Касимовой Б.М. наказание в виде 4 лет 6 мес. лишения свободы.

Исключить из вводной части приговора указание на обвинение Касимова А.А., Касимовой Б.М., Тажибаева А.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.174-1 УК РФ, п. "а" ч.3 ст.228-1 УК РФ; Касимова А.А., Виноградова В.Е., Патрикеева П.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ; Касимовой Б.М., Тажибаева А.А., Пахомова Р.С, Чижова СВ., Золотова И.В., Караваева А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионова В.Н., Другова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ.

Исключить из описательной части приговора указание на признание Касимова А.А., Касимовой Б.М., Тажибаева А.А. виновными в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств.

Исключить из приговора указание о признании виновными Виноградова В.Е. и Патрикеева П.В. в незаконном сбыте наркотических средств 14 мая 2008г. Щенникову А.Е., Сизову А.А., Пешеходову А.А., Гулиеву Т.И., Степаненко Я.И., Кушнарченко Д.С., Илькевичу Д.В., Тяпину М.В., Белорукову М.В., Майорову А.С., Орлову С.Ф.

Зачесть в срок отбытия наказания Караваевой Ю.Н. наказание, отбытое по приговору Угличского районного суда Ярославской области от 24.06.2009г. с 16 апреля 2009г. по 8 декабря 2009г.

В остальной части приговор в отношении Касимова А.А., Виноградова В.Е., Патрикеева П.В., Касимовой Б.М., Тажибаева А.А., Пахомова Р.С, Чижова СВ., Золотова И.В., Караваева А.Н., Караваевой Ю.Н., Родионова В.Н., Другова А.В. оставить без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора Ярославской области Белхороева М.В., кассационные жалобы осуж-

денных Тажибаева А.А., Караваева А.Н., Патрикеева П.В., Виноградова В.Е., адвокатов Исакова Н.Ю., Еськова Е.Л., Лебедева Б.М. – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подпись подпись

Копия верна: судья



С.И. Шмаленюк