



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-010-27

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Ситникова Ю.В.

судей

Тонконоженко А.И. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Шуткова П.В. на приговор Челябинского областного суда от 31 декабря 2009 года, которым

**Шутков П. В.**

осуждён к лишению свободы по п.п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ на 20 лет, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на 3 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а далее в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление адвоката Трифионовой А.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Шутков П.В. признан виновным и осуждён за убийство отца – Ш [REDACTED], матери – Ш [REDACTED] [REDACTED] и сестры – Ш [REDACTED] [REDACTED], а также за тайное хищение имущества потерпевших с причинением значительного ущерба. Преступления совершены 1 октября 2008 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый утверждает, что приговор суда является незаконным и необоснованным, его явка с повинной, не соответствует действительности, дана под диктовку с применением физического и психического насилия, при этом следователь не разъяснял ему положения ст.51 Конституции РФ, судом нарушены принципы состязательности и презумции невиновности, на него была возложена обязанность доказывать свою невиновность, обвинительный приговор основан на предположениях.

Возражая на доводы кассационной жалобы, государственный обвинитель Важенин Г.С. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Как правильно установлено судом, 1 октября 2008 года около 17 часов, между Шутковым П.В. и его отцом Ш [REDACTED] [REDACTED] в [REDACTED] [REDACTED], произошла ссора на почве личных отношений, в ходе которой у Шуткова П.В. возник умысел на убийство отца. В период с 17 часов до 21 часа 30 минут осуждённый нанёс ему не менее четырех ударов клинком топора в голову.

Желая скрыть совершенное убийство, осуждённый нанёс своей сестре Ш [REDACTED] [REDACTED] находившейся в этой же квартире, не менее двух ударов обухом топора в правую лобно-височную и затылочную области головы, а также неустановленным предметом типа ножа не менее трех ударов в область груди спереди, не менее шести ударов в область груди сзади, не менее двух ударов в область живота, не менее четырех ударов в область шеи, не менее двух ударов в туловище спереди.

Также с целью скрыть совершённые преступления путём убийства своей матери Ш [REDACTED] [REDACTED], осуждённый по телефону пригласил её зайти в [REDACTED]. Когда она зашла в квартиру, он нанёс клинком топора не менее шести ударов в голову, не менее двух ударов в область правой почки и правой передне-боковой поверхности шеи, не менее одного удара в область груди сзади, а также не менее семи ударов руками в область головы.

В результате причиненных телесных повреждений наступила смерть Ш [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED]

После этого осуждённый тайно похитил сотовый телефон Ш [REDACTED] [REDACTED] « [REDACTED] » стоимостью [REDACTED] рублей и банковскую карту Ш [REDACTED] [REDACTED]

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины Шуткова в совершении преступлений, о недоказанности мотива преступлений, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия осуждённый неоднократно давал показания в присутствии адвоката, а на месте преступления в присутствии понятых о своих действиях при совершении преступлений, как установлено судом, с указанием их индивидуальных особенностей, об обстоятельствах каждого из преступлений, которые могли быть известны лишь непосредственному участнику данных преступлений.

Указанные показания обоснованно признаны согласующимися с совокупностью других доказательств по делу, а потому мотивированно расценены судом достоверными.

Из показаний потерпевшей Ш [ ] следует, что у осуждённого были конфликты и ссоры с родителями из-за того, что он ушёл от жены с ребёнком. Он имел денежные долги из-за игры в казино. После убийства из квартиры родителей пропали деньги и телефон сестры.

Как показывала потерпевшая Г [ ], Ш [ ] училась и не имела источника дохода, похищением её телефона причинён значительный ущерб.

Свидетель А [ ] показывал, что осуждённый играл в игровые автоматы и карты, имел денежный долг около [ ] рублей. Вечером 1 октября 2008 года П [ ] по телефону сообщил ему, что он находится дома и у него серьёзный разговор с отцом.

По показаниям свидетеля Ш [ ] 1 октября 2008 года до 17 часов П [ ] находился в ее квартире. Он брал ее телефон и звонил с него по своей СИМ-карте, затем ушел покурить и не вернулся. Одет был в джинсы синие, футболку красную, куртку тряпичную и в белые туфли. Примерно с 20 до 21 часа она и мать П [ ] искали его на улице, но не нашли и не могли созвониться с ним по телефону. Мать П [ ] осталась на улице. Когда она была уже дома, П [ ] позвонил ей на мобильный телефон, интересовался, где находятся его родители, в том числе мать. Около 21 часа 30 минут П [ ] пришел домой, принес ей деньги и слабоалкогольный коктейль, а также сказал, что ходил в квартиру родителей, но двери ему не открыли. При этом П [ ] был в другой одежде - черная футболка и другие джинсы, а обувь та же. Сообщил, что испачкался и переоделся на работе.

Из показаний свидетеля М [ ] следует, что 2 октября 2008 года осуждённый купил одежду – туфли и куртку, которые одел сразу же, туфли он выбросил по дороге, куртка осталась в автомашине.

О том, что во дворе своего дома находились мать осуждённого - Ш [ ] до 20 часов 50 минут видно из показаний свидетелей С [ ], М [ ], С [ ], М [ ]

Свидетель М [ ] показывала, что из разговора Ш [ ] по мобильному телефону поняла, Ш [ ] звал домой сын - П [ ]

Заключением судебно-биологической экспертизы [ ] установлена возможность происхождения крови потерпевших Ш [ ], Ш [ ], Ш [ ] на обуви и одежде осуждённого - туфлях, изъятых на участке местности возле автодороги [ ], джинсовых брюках и футболке, изъятых в душевой по месту работы.

По заключению медико-криминалистических экспертиз причинение телесных повреждений потерпевшим возможно топором, изъятым в месте происшествия.

Кроме того, совершение Шутковым преступлений подтверждается потерпевшего А [ ] показаниями свидетелей Ш [ ], Г [ ], Ч [ ], И [ ], М [ ], Ш [ ], Т [ ], Е [ ] М [ ] Р [ ], протоколами осмотра места происшествия и других следственных действий, заключениями экспертиз, в том числе судебно-медицинских о смерти потерпевших и причинённых им телесных повреждениях, а также документами, включая явку с повинной.

Все исследованные в судебном заседании доказательства подробно изложены в приговоре.

Дав надлежащую оценку доказательствам, суд обоснованно признал доказанной вину Шуткова в совершении преступлений и правильно квалифицировал его действия.

Довод о нарушениях уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий в отношении осуждённого является надуманным.

В ходе предварительного следствия Шуткову П.В. была оказана квалифицированная юридическая помощь, следственные действия проводились с участием адвоката, перед началом допросов разъяснялись права подозреваемого, обвиняемого, в том числе и положения ст. 51 Конституции РФ. При проведении следственных действий с осуждённым замечаний о нарушениях закона не поступало. Шутков добровольно рисовал схемы, приложенные к протоколам следственных действий, давал развернутые и подробные показания. Довод о физическом и психическом воздействии на Шуткова опровергается заключением эксперта о том, что 7.10.2008 г. телесных повреждений на нем не обнаружено, а также показаниями оперуполномоченного Р [ ] [ ]

В соответствии с ч.1 ст.142 УПК РФ, добровольное сообщение лица о совершённом им преступлении (явка с повинной) не предполагает предварительного разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ. Сведения, изложенные в явке с повинной, подтверждены другими доказательствами, что опровергает довод о несоответствии действительности таких сведений.

Из протокола судебного заседания видно, что принцип состязательности сторон в ходе судебного разбирательства по делу был в полной мере обеспечен, созданы необходимые условия для

исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сторона защиты самостоятельно и свободно представляла доказательства, заявляла ходатайства, которые рассматривались в суде. По ходатайству Шуткова в установленном порядке допрашивался, в частности, свидетель Р [REDACTED], к которому у осуждённого не было вопросов.

Также в протоколе судебного заседания не имеется каких-либо сведений о нарушении в судебном заседании принципа презумпции невиновности.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы о том, что Шутков в период совершения преступления осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими, он обоснованно признан виновным в отношении инкриминируемых деяний.

Назначенное осуждённому наказание соответствует положениям ст.ст. 6, 60 УК РФ о соразмерности всем установленным по делу обстоятельствам, поэтому оснований для его снижения не имеется. Виды исправительных учреждений мотивированно назначены по правилам, предусмотренным ст.58 УК РФ.

С учётом изложенного, доводы кассационной жалобы о незаконности и необоснованности приговора суда, несостоятельны.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Челябинского областного суда от 31.12.2009 года в отношении Шуткова П [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи