

✓



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.,
Калининой Л.А.,
Ксенофонтовой О.А.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению представителя Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 11 ноября 2009 года об отказе в удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемой судьи [REDACTED] районного суда г.Волгограда Смоляковой Л.Г. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Смоляковой Л. [REDACTED] Г. [REDACTED] на решение Волгоградского областного суда от 21 января 2010 года, которым заявление удовлетворено, решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 11 ноября 2009 года отменено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации № 1249 от 24 октября 2002 года Смолякова Л.Г. назначена на должность судьи [REDACTED] районного суда г.Волгограда.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 11 ноября 2009 года представление Генерального прокурора Российской Федерации

Федерации о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемой судьи Дзержинского районного суда г.Волгограда Смоляковой Л.Г. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, оставлено без удовлетворения.

Представитель Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Ким А.Т. обратился в Волгоградский областной суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей, ссылаясь на то, что истечение срока привлечения к уголовной ответственности для квалификационной коллегии судей не является основанием к отказу в даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Смолякова Л.Г., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В силу положений части 3 статьи 26 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения квалификационных коллегий судей об отказе в даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 настоящей статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении № 6-П от 7 марта 1996 года «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Мухаметшина Р.И. и Барбаша А.В.» и определении № 394-О от 16 декабря 2004 года «По жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», установленный пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» усложненный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судей и не означает освобождения их от уголовной или иной ответственности.

При наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур, судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей, как это следует из пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

При этом, установленный статьей 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи является одним из элементов процедурного механизма осуществления уголовного преследования в отношении судей и способа обеспечения их неприкосновенности и независимости.

Таким образом, как при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, так и в отношении вопроса о привлечении судьи в качестве обвиняемого, квалификационная коллегия судей обязана определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Из материалов дела усматривается, что квалификационная коллегия судей, не высказав суждений по вопросу обусловлены ли действия органов уголовного преследования деятельностью судьи [REDACTED] районного суда г.Волгограда Смоляковой Л.Г. при осуществлении правосудия, подменила

собой следственные органы, и, сделав вывод об истечении срока привлечения к уголовной ответственности по части 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации судьи [REDACTED] районного суда г.Волгограда Смоляковой Л.Г., отказала в удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации.

Отменяя указанное решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 11 ноября 2009 года, суд пришел к правильному выводу о том, что оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона «О статусе судей», при которых было возможно принятие решения об отказе в даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого в отношении судьи, в решении квалификационной коллегией судей не имеется, поскольку 2 апреля 2007 года судебная коллегия Волгоградского областного суда дала заключение о наличии в действиях судьи [REDACTED] района г.Волгограда Смоляковой Л.Г. признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данное заключение определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2007 года оставлено без изменения.

Вывода о том, что имеется связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи [REDACTED] районного суда г.Волгограда Смоляковой Л.Г. по осуществлению своих полномочий и что такое преследование является попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые ею решения, в решении квалификационной коллегии судей не содержится.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отменил решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 11 ноября 2009 года.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 21 января 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Смоляковой Л.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]