ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№44-Г10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Костоусова В.В., кассационному представлению прокурора Пермского края на решение Пермского краевого суда от 15 декабря 2009 г. о признании недействующей части 2 статьи 2.30 Закона Пермского края от 1 ноября 2007 г. № 139-ПК «Об административных правонарушениях» в части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение подлежащим отмене с вынесением нового решения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

частью 2 статьи 2.30 Закон Пермского края № 139-ПК «Об административных правонарушениях» установлена административная ответственность: для граждан в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей;

должностных лиц - наложения административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; юридических лиц - наложения административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей за невыполнение или нарушение муниципальных правовых актов, если указанное действие (бездействие) не влечет административную ответственность в соответствии со статьями 2.1-2.29, 2.29.2 этого же нормативного правового акта.

Костоусов В.В. обратился в Пермский краевой суд с заявлением, просил признать данную норму недействующей.

Решением Пермского краевого суда от 15 декабря 2009 г. заявление Костоусова В.В. удовлетворено частично, оспариваемое положение признано недействующим в той мере, в которой допускает привлечение к административной ответственности за невыполнение или нарушение экологических и санитарных требований при обращении с отходами производства и потребления следующих муниципальных правовых актов:

- Правил обращения с отходами на территории города Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы от 26.06.2001 года № 99;

- Правил благоустройства и содержания территории в городе Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы от 29.01.2008 года № 4.

В остальной части требования Костоусова В.В. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Костоусова В.В., кассационном представлении прокурора Пермского края поставлен вопрос об отмене решения как вынесенного с нарушением норм процессуального и материального права.

Изучив доводы кассационной жалобы, кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение в той части, в которой удовлетворено заявление Костоусова В.В., оставлению без изменения с уточнением резолютивной части; в той части, которой отказано в удовлетворении заявления – отмене с вынесением нового решения по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Костоусов В.В. просил признать недействующей часть 2 статьи 2.30 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях» по мотиву не соответствия общеправовым требованиям непротиворечивости, ясности и определенности правового регулирования.

Судебная коллегия находит доводы заявителя обоснованными.

В соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти, что закреплено

статьей 73 Конституции Российской Федерации.

Законодательство об административных правонарушениях состоит из указанного Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 1.1, КоАП РФ).

Как следует из текста оспариваемой статьи, субъектом Российской Федерации фактически расширены случаи привлечения к административной ответственности за невыполнение или нарушение муниципальных правовых актов, принятых в пределах их полномочий, на что указывают фразы «если указанное действие (бездействие) не влечет административную ответственность в соответствии со статьями 2.1-2.29, 2.29.2 настоящего Закона», «муниципальных правовых актов».

В силу статей Федерального закона Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» 2, 4, 7, 25, 34-37, 71, статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях граждане, руководители организаций, должностные лица органов государственной власти и должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Кроме того, суд не учел, что предмет оспариваемого правонарушения составляют как нормативные, так и ненормативные правовые акты, что допускает возможность неограниченного усмотрения, ведет к произволу в процессе правоприменения оспариваемой нормы.

В соответствии с подпунктом 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с последующими изменениями) к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемыми данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации отнесено решение вопросов установления административной ответственности лишь за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

В такой ситуации, а также исходя из суждений суда о том, что редакция статьи также допускает привлечение к административной ответственности за нарушение правил, предусмотренных федеральным законодателем, частичный отказ Костоусову В.В. в удовлетворении заявления о признании недействующей части 2 статьи 2.30 Закона Пермского края от 1 ноября 2007 г. № 139-ПК федеральному законодательству, основан на неправильном истолковании норм материального закона, подлежащего применению по данному делу.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Пермского краевого суда от 15 декабря 2009 года в части оставления без удовлетворения требований Костоусова В[redacted] В[redacted] отменить, вынести новое решение, которым признать часть 2 статьи 2.30 Закона Пермского края от 1 ноября 2007 г. № 139-ПК недействующей полностью, с исключением из резолютивной части слов «об установлении административной ответственности за невыполнение или нарушение экологических и санитарных требований при обращении с отходами производства и потребления следующих муниципальных правовых актов:- Правил обращения с отходами на территории города Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы от 26.06.2001 года № 99;- Правил благоустройства и содержания территории в городе Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы от 29.01.2008 года № 4».

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]