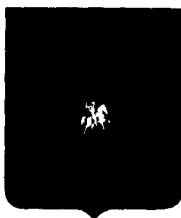


74



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№50-Г10-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.,
при секретаре Царёвой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению прокурора Омской области на решение Омского областного суда от 25 декабря 2009 г., которым удовлетворено частично его заявление о признании недействующим Положения о порядке выдачи диплома целителя и порядке занятия целительством на территории Омской области, утверждённое приказом Министерства здравоохранения Омской области от 17 июля 2007 г. № 31.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

прокурор Омской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим Положения о порядке выдачи диплома целителя и порядке занятия целительством на территории Омской области, утверждённого приказом Министерства здравоохранения Омской области от 17 июля 2007г. № 31, указав, что данный акт не был опубликован в установленном порядке, но применяется на территории Омской области.

Кроме того, сослался на противоречие пункта 3.2.1 в части со слов «а также документ, подтверждающий личность целителя, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, и (или) место нахождения юридического лица, оказывающего или от имени которого оказываются услуги по целительству», пунктов 3.2.3, 3.2.4, 3.5.1, 3.7.1, 3.7.2, 3.7.3, 3.7.4, 3.10 Положения действующему федеральному законодательству – статье 57 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Решением Омского областного суда от 25 декабря 2009 г. заявление прокурора Омской области удовлетворено частично. Признаны недействующими с момента вступления решения суда в законную силу пункт 3.2.1 со слов «а также документ, подтверждающий личность целителя, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, и (или) место нахождения юридического лица, оказывающего или от имени которого оказываются услуги по целительству», пункты 3.2.3, 3.2.4, 3.5.1, 3.7.1, 3.7.2., 3.7.3., 3.7.4, 3.10 со слов «при этом целитель или претендент одновременно с другими документами представляют комиссии документы, подтверждающие положительный эффект от лечения данным целителем не менее пятидесяти пациентов с применением соответствующих целительских методов» Положения о порядке выдачи диплома целителя и порядке занятия целительством на территории Омской области, утверждённое приказом Министерства здравоохранения Омской области от 17 июля 2007г. № 31. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационном представлении прокурор Омской области просит отменить решение в части отказа в удовлетворении его заявления, вынести новое решение об удовлетворении требований прокурора о признании Положения о порядке выдачи диплома целителя и порядке занятия целительством на территории Омской области, утверждённое приказом Министерства здравоохранения Омской области от 17 июля 2007 г. № 31 полностью недействующим в связи с неопубликованием официально в установленном порядке.

Изучив доводы кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснено, что поскольку целью официального опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает, в исключительных случаях при отсутствии в публичном образовании периодического издания, осуществляющего официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, и при опубликовании оспариваемого акта в ином печатном издании либо обнародовании акта (например, в порядке, предусмотренном учредительными документами публичного образования) необходимо проверять, была ли обеспечена населению публичного образования и иным лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, возможность ознакомиться с его содержанием. Если такая возможность была обеспечена, порядок опубликования нормативного правового акта не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования не в том печатном издании либо доведения его до сведения населения в ином порядке.

В соответствии с пунктами 3 и 4 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 г. № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области» в редакции Указа от 29 июня 2006 года № 104, действующей на момент издания оспариваемого акта, официальным опубликованием правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области является публикация их полного текста в газетах «Омский вестник» или «Омская правда». Правовые акты Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области подлежат опубликованию в «Сборнике правовых актов органов исполнительной власти Омской области».

Из материалов дела усматривается, что 25 июля 2007 г. приказ Министерства здравоохранения Омской области № 31 направлен для опубликования в Главное управление по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Омской области (л.д. 59).

Указанные выше приказ и Положение опубликованы в «Сборнике правовых актов органов исполнительной власти Омской области» № 4(23) от 10 октября 2007 года (л.д.49-58).

Приказ Министерства здравоохранения Омской области от 17 июля 2007 г. № 31 опубликован в газете «Омский вестник» от 31 июля 2007 г. №65 (2692). Положение о порядке выдачи диплома целителя и порядке занятия целительством на территории Омской области, утвержденное приказом Министерства здравоохранения Омской области от 17 июля 2007 г. № 31, для опубликования не представлялось (л.д. 100).

Также оспариваемый прокурором акт размещен в правовой системе «КонсультантПлюс» и «Гарант» (л.д. 14).

Поскольку населению и иным лицам была обеспечена возможность ознакомиться с содержанием оспариваемого нормативного правового акта, суд первой инстанции обоснованно отверг доводы прокурора о нарушении предусмотренных правил введения нормативного правового акта в действие - правил опубликования и обоснованно отказал прокурору в удовлетворении заявления в этой части требований.

Решение является законным и обоснованным, материальный Закон, регламентирующий спорное правоотношение, судом понят и истолкован верно, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, основаны на доказательствах, проверенных и оцененных судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Омского областного суда от 25 декабря 2009 г. оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Омской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи