ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-010-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.,**

судей - **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.,**

рассмотрела в судебном заседании 31 марта 2010 года кассационную жалобу осужденного Валиахметова О.Ш. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 декабря 2009 года, по которому

Валиахметов О Ш, , судимый 18 марта 1997 года по ч. 2 ст. 108 УК РСФСР с применением ст. 40 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы, освобожденный 12 июля 2004 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 18 дней,

осужден к лишению свободы: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 лет; по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 4 года. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре также решены вопросы, связанные с гражданскими исками и определением судьбы вещественных доказательств.

Заслушав доклад **судьи Галиуллина З.Ф.** о содержании приговора и доводах кассационной жалобы осужденного, а также выслушав выступления **осужденного Валиахметова О.Ш.** и в его защиту **адвоката Бицаева В.М.**, поддержавших доводы кассационной жалобы, и мнение

прокурора Аверкиевой В.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Валиахметов О.Ш. признан виновным в разбое, совершенном в отношении Д[redacted], с применением предметов, используемых в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; в убийстве Д[redacted], сопряженном с разбоем, а также в умышленном уничтожении и повреждении путем поджога имущества ООО [redacted], повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 30 июня 2009 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Валиахметов О.Ш. свою вину в инкриминируемых ему преступлениях отрицал, признавшись только в тайном хищении ювелирных изделий, [redacted] рублей и мобильного телефона у лежавшей в помещении ООО [redacted] женщины.

В кассационной жалобе осужденный Валиахметов О.Ш., заявляя о своем несогласии с приговором, ссылается на то, что он был постановлен с грубейшими нарушениями его права на защиту, выразившимися в необоснованном отклонении его ходатайств о рассмотрении уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей, о допуске в качестве защитника его жены – В[redacted]., о вызове и допросе в судебном заседании всех свидетелей. Утверждает, что в действительности он совершил только кражу чужого имущества, за разбой, убийство и уничтожение имущества был осужден без достаточных к тому доказательств. Считает, что судья Гайнетдинов Р.Р. вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, игнорируя доводы стороны защиты и не выполняя требования ст.ст. 6, 7, 14 УПК РФ и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 и от 11 января 2007 года № 2. Просит приговор суда отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Валиахметова О.Ш. государственный обвинитель Зайнетдинов Р.Р., потерпевшая С[redacted] потерпевшая Н[redacted] и ее представитель Нигаматуллин М.М. просят приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного в инкриминируемых ему преступлениях

соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных и оцененных в приговоре.

Судебная коллегия не считает возможным согласиться с доводами кассационной жалобы об отсутствии конкретных доказательств вины Валиахметова О.Ш. в разбойном нападении на Д[redacted], ее убийстве, а также в поджоге помещения ООО [redacted].

Так, свидетели Ш[redacted], Г[redacted], С[redacted], осуществлявшие 30 июня 2009 года патрулирование в [redacted], показали, что собравшиеся около аптеки люди обратили их внимание на то, что уже в течение длительного времени дверь в аптеку закрыта, а через некоторое время из внезапно открывшейся изнутри двери выбежал молодой парень с двумя пакетами в руках, на которых были белые медицинские перчатки с пятнами бурого цвета. Парень, который оказался Валиахметовым О.Ш., был ими задержан.

Согласно показаниям свидетелей Ш[redacted] и Т[redacted] 30 июня 2009 года, прибыв во время дежурства в пожарной части №[redacted] по вызову на возгорание в аптеке [redacted], они увидели, что из помещения аптеки валит черный едкий дым, в помещении были заметны следы борьбы и находился только полураздетый труп женщины.

Совершение преступлений Валиахметовым О.Ш. подтверждается также другими исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями свидетелей К[redacted], Ш[redacted] и И[redacted]., из которых следует, что из-за закрытой двери аптеки примерно в 18 часов 30 минут выбежал один молодой парень, который был задержан сотрудниками милиции;

- показаниями свидетелей Л[redacted]. и С[redacted] сообщивших об обнаружении и изъятии у задержанного Валиахметова О.Ш. денег, колец со следами крови, мобильного телефона;

- протоколом изъятия от 30 июня 2009 года, протоколом выемки от 1 июля 2009 года и протоколом осмотра предметов от 16 июля 2009 года, из которых усматривается, что при задержании Валиахметова В.Ш. у него, в частности, были изъяты спортивная шапка с 4 прорезями, детский пластмассовый пистолет, затемненные очки; 3 кольца из желтого металла со следами бурого цвета, серьги с камнем молочного цвета со следами бурого цвета, денежные средства в сумме[redacted] рублей [redacted] копеек, медицинские препараты и товары;

- протоколами осмотров места происшествия, в ходе которых были обнаружены, в частности, стеклянный плафон и нож с ручкой из

эбонитовых пластин, обмотанной синей изолентой, на которых имелись следы вещества бурого цвета. Нож впоследствии был опознан свидетелем М[redacted] как пропавший из строительного вагончика [redacted] после посещения его Валиахметовым О.Ш.;

- собственноручно написанным Валиахметовым О.Ш. «чистосердечным признанием» и его показаниями, данными в ходе предварительного следствия, в которых он подробно сообщил об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе об использовании в качестве орудий при совершении преступлений стеклянного плафона и ножа с эбонитовой ручкой, о чем следствию до этого времени не было известно, т.к. эти предметы были обнаружены в помещении аптеки только в ходе последующих следственных действий 8 июля 2009 года;

- показаниями свидетеля В[redacted] и заключением комплексной психолого-психиатрической экспертизы, из которых следует, что Валиахметов О.Ш. склонен к употреблению наркотиков и спиртного;

- актами судебных экспертиз, установивших характер, локализацию и механизм нанесения телесных повреждений, причиненных Д[redacted]., а также причины наступления ее смерти; наличие на руке Валиахметова О.Ш. следов крови 3 группы, могущих исходить от Д[redacted]

Утверждения Валиахметова О.Ш. о том, что признательные показания были им даны в результате применениями в отношении него сотрудниками правоохранительных органов недопустимых методов воздействия, в том числе физического насилия, проверялись как органами предварительного следствия, так и судом и было признано, что обнаруженные у осужденного телесные повреждения образовались вследствие его падения на асфальт при попытке скрыться с места происшествия.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе судебного разбирательства сторона защиты настаивала на вызове и допросе в качестве свидетелей фельдшера [redacted] Ш[redacted] и ДПН [redacted] по поводу наличия у Валиахметова О.Ш. телесных повреждений, и на допросе свидетеля И[redacted]. об известных ему обстоятельствах происшествия 30 июня 2009 года; при этом защита возражала против оглашения показаний, ранее данных этим свидетелем. Судом эти ходатайства были обсуждены с участием сторон и мотивированно отклонены.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного об одностороннем, с обвинительным уклоном, исследовании в судебном заседании материалов дела. К выводу о доказанности вины Валиахметова О.Ш. в совершенных преступлениях суд обоснованно пришел в результате всесторонне и полно проведенного исследования всех

фактических обстоятельств и объективной оценки всех доказательств по делу в их совокупности.

Поэтому судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе.

Преступным действиям осужденного Валиахметова О.Ш. судом дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, положительных характеристик, наличия смягчающего обстоятельства, каковым признано активное способствование раскрытию преступлений, а также наличие в его действиях рецидива преступлений, что признано отягчающим обстоятельством. Назначенное наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 30 декабря 2009 года в отношении **Валиахметова О Ш** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -