



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.,
Калининой Л.А.,
Ксенофонтовой О.А.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Мельникова В.Ю. об обжаловании решения квалификационной коллегии судей Ростовской области от 16 октября 2009 года об отказе в присвоении ему квалификационного класса судьи по кассационной жалобе Мельникова В.Ю. на решение Ростовского областного суда от 9 декабря 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 16 октября 2009 года судье в отставке Мельникову В.Ю. отказано в удовлетворении заявления о присвоении ему квалификационного класса судьи.

Мельников В.Ю. обратился в Ростовский областной суд с заявлением, в котором просил указанное решение квалификационной коллегии судей Ростовской области признать незаконным.

Мельников В.Ю. полагал, что, несмотря на то, что на момент рассмотрения заявления квалификационной коллегией судей вопроса о присвоении ему квалификационного класса, он уже находился в отставке, это не давало квалификационной коллегии судей повода к отказу в удовлетворении его требований, поскольку на момент подачи им соответствующего заявления, он был еще действующим судьей.

Кроме того, Мельников В.Ю. ссылаясь на то, что не был надлежащим

образом извещен о времени заседания квалификационной коллегии судей, в связи с чем был лишен возможности ознакомиться со всеми имеющимися в материалах документами, затрагивающими его интересы, и явиться на заседание.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Мельников В.Ю., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации осуществляют квалификационную аттестацию судей соответствующих судов, а также мировых судей, председателей и заместителей председателей районных судов; присваивают судьям соответствующих судов, а также мировым судьям, председателям и заместителям председателей районных судов квалификационные классы (за исключением первого и высшего).

В соответствии с частью 2 статьи 26 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела судом) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи могут быть обжалованы заинтересованным лицом в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в том же порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения (часть 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

В силу пункта 2 Положения о квалификационной аттестации судей, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации № 4960-1 от 13 мая 1993 года, квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, деловых качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым к судьям Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Квалификационная аттестация проводится, в том числе, при представлении судьи к присвоению квалификационного класса.

За судьей, пребывающим в отставке, присвоенный ему квалификационный класс сохраняется пожизненно (пункт 16 Положения о квалификационной аттестации судей).

Из материалов дела усматривается, что с 4 сентября 2009 года приказом начальника Управления Судебного департамента в Ростовской области от 28

августа 2009 года в связи с истечением срока полномочий судьи [REDACTED] района г.Ростова-на-Дону Мельников В.Ю. исключен из штата судей указанного суда.

Вывод суда о том, что присвоение квалификационного класса возможно только действующему судье, является правильным.

Процедура при рассмотрении квалификационной коллегией судей вопроса о присвоении Мельникову В.Ю. квалификационного класса судьи не нарушена.

Так, из дела следует, что заявление Мельникова В.Ю. о присвоении ему [REDACTED] квалификационного класса судьи поступило в квалификационную коллегию судей 27 августа 2009 года, а характеристика и другие материалы, истребованные для рассмотрения заявления, поступили только 24 сентября 2009 года.

В судебном заседании установлено, что данные о том, что ранее председателем [REDACTED] районного суда г.Ростова-на-Дону в квалификационную коллегию судей направлялось представление о присвоении судье Мельникову В.Ю. [REDACTED] квалификационного класса судьи, отсутствуют.

При этом заявление Мельникова В.Ю. от 4 августа 2009 года, как верно указал суд, содержит лишь просьбу сообщить о результатах направленного ранее представления, и не может расцениваться как обращение за присвоением квалификационного класса.

Довод Мельникова В.Ю. о несвоевременном его извещении о заседании квалификационной коллегии судей, ошибочен, поскольку в материалах квалификационной коллегии судей имеется подтверждение о вручении ему 14 октября 2009 года соответствующей телеграммы.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения и по основаниям, изложенным в решении суда, признаны несостоятельными.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 9 декабря 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Мельникова В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]