



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-010-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М. ,
судей - Старкова А.В. и Нестерова В.В.,

при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании 1 апреля 2010 года кассационную жалобу осужденного Мизинцева Е.А. на приговор Архангельского областного суда от 11 декабря 2009 г., которым

Мизинцев Е.А., судимый 15 декабря 2006 года Новодвинским городским судом с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 13 февраля 2007 г., по п. «б» ч. 2 ст. 228-1, ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 11 годам лишения свободы,

осужден по ст. 296 ч. 1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 296 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст. 297 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием % заработной платы в доход государства, по ст. 319 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием % заработной платы в доход государства.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 и п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 15 декабря 2006 г. и окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда Мизинцев признан виновным и осужден за угрозу убийством судьям К [] [] и Г [] [] в связи с рассмотрением ими дела в суде, а также следователю С [] [] в связи с производством им предварительного расследования. Кроме того он осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судей К [] [], Г [] [], Ш [] [] и Ш [] [], участвующих в отправлении правосудия, и публичное оскорбление представителей власти – следователей С [] [] и О [] [] в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Преступления совершены [] [] [] путем подачи Мизинцевым 30 декабря 2008 года жалобы через администрацию исправительного учреждения [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Старкова А.В., объяснения осужденного Мизинцева Е.А. и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Мизинцев Е.А. считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с допущенными при производстве по данному уголовному делу нарушениями уголовно-процессуального закона. В обоснование доводов жалобы указывает, что по окончании предварительного расследования следователь не ознакомил его с материалами уголовного дела и не разъяснил ему права, предусмотренные ст. 217 ч.5 УПК РФ, а прокурор несвоевременно известил его о направлении уголовного дела в суд, в связи с чем он был лишен права ходатайствовать о назначении предварительного слушания и о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Считает, что при таких обстоятельствах, учитывая также, что обвинительное заключение ему вручено следователем, а не прокурором, суду следовало возвратить уголовное дело прокурору. Полагает, что в нарушение требований закона председательствующий не рассмотрел его заявление об отводе всему составу Архангельского областного суда и скрыл от

участников судебного разбирательства то обстоятельство, что ранее принимал участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Л [REDACTED], который являлся свидетелем по его делу. Указывает также, что суд необоснованно отказал ему в ознакомлении со всеми материалами дела, а также со всеми ходатайствами и постановлениями, вынесенными в ходе судебного заседания. Считает, что суд необоснованно удалил его из зала суда, поскольку порядка судебного заседания он не нарушал, а его действия и поведение при этом были спровоцированы председательствующим. Утверждает, что протокол судебного заседания в части нарушения им порядка в зале судебного заседания сфальсифицирован, а приведенные в постановлении выводы суда о том, что он представляет опасность для себя и окружающих, противоречат заключению судебно-психиатрической экспертизы. Кроме того указывает, что председательствующий не обеспечил ознакомление его с протоколом судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства, необоснованно отклонил его замечания на протокол и не вправе был принимать решение о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания, приведенных в дополнениях к кассационной жалобе, в которых им оспариваются действия и высказывания самого председательствующего. Считает также, что суд необоснованно сослался в приговоре, как на доказательство его вины, на заключение лингвистической экспертизы, поскольку он не был ознакомлен с постановлением о назначении данной экспертизы и был лишен права заявить отвод эксперту и задать ему ряд своих вопросов. Кроме того полагает, что эксперт-лингвист в своих ответах на поставленные перед ним вопросы вышел за пределы своих полномочий, и что такая экспертиза должна проводиться государственным экспертным учреждением, а не общественной организацией. Считает, что суд в нарушение требований закона при постановлении приговора не разрешил вопрос о распределении судебных издержек, связанных с выплатами за проведение лингвистической экспертизы. Просит приговор отменить и уголовное дело направить прокурору для производства предварительного расследования.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Мизинцева Е.А. государственный обвинитель Мыльников Т.И. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Мизинцева в совершении указанных выше преступлений основаны на показаниях потерпевших В [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], О [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] и Ж [REDACTED] об обстоятельствах совершения преступлений; приобщенной к материалам дела

кассационной жалобой Мизинцева Е.А. от 27 декабря 2008 г. в судебную коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда, содержащей оскорбления и угрозы в адрес судей и следователей; заключением почерковедческой экспертизы о том, что текст жалобы выполнен Мизинцевым; заключением эксперта-лингвиста о том, что содержащиеся в кассационной жалобе Мизинцева высказывания содержат в себе бранные слова оскорбительного характера, направленные на унижение чести и достоинства адресатов и относятся к разряду непристойной лексики, а также других исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Приведенные выше доказательства, вопреки доводам жалобы осужденного Мизинцева, получены с соблюдением требований УПК РФ, полностью согласуются между собой и другими исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела, поэтому они правильно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и обоснованно положены в основу приговора.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Мизинцева в совершении указанных выше преступлений и правильно квалифицировал его действия в отношении К [] [] и Г [] [] по ч.1 ст. 296 УК РФ, как угроза убийством в отношении судьи в связи с рассмотрением дела в суде; в отношении потерпевшего С [] [] по ч.2 ст. 296 УК РФ, как угроза убийством в отношении следователя в связи с производством расследования; в отношении К [] [], Г [] [], Ш [] [] и Ш [] [] по ч.2 ст. 297 УК РФ, как неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия; в отношении С [] [] и О [] [] по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного Мизинцева о том, что при производстве по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов уголовного дела, предварительное и судебное следствие по данному делу проведены в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно, все заявленные осужденным Мизинцевым ходатайства разрешены в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения. Не установлено также и данных, свидетельствующих об ограничении права осужденного на защиту и о нарушении других его прав.

Из материалов дела следует, что по окончании предварительного расследования следователь в соответствии с требованиями ст. 217 УПК РФ предоставил Мизинцеву для ознакомления материалы уголовного дела и разъяснил ему права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, в том числе право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и право ходатайствовать о проведении предварительного слушания, однако обвиняемый от ознакомления с материалами уголовного дела и воспользоваться правами, предусмотренными ч. 5 ст. 217 УПК РФ, отказался, о чем был составлен соответствующий протокол, заверенный следователем и защитником Мизинцева адвокатом Коровиным Н.Г.

С учетом данных обстоятельств, суд обоснованно оставил без удовлетворения заявленное Мизинцевым в ходе судебного разбирательства ходатайство об ознакомлении его с материалами дела, поскольку это право ему в ходе предварительного следствия было предоставлено в предусмотренном законом порядке, однако от его реализации он отказался, и как видно из протокола судебного заседания и правильно установлено судом, ходатайство Мизинцева в судебном заседании о предоставлении ему неограниченного времени для ознакомления с материалами дела и о предоставлении копий всех материалов дела было направлено на затягивание и воспрепятствование судебному разбирательству.

Несостоятельными являются и доводы осужденного Мизинцева о том, что суд необоснованно отказал ему в ознакомлении с протоколом судебного заседания, а также со всеми ходатайствами и постановлениями, вынесенными в ходе судебного заседания, поскольку из материалов уголовного дела видно, что копия протокола судебного заседания и всех приобщенных к делу в ходе судебного разбирательства документов, об ознакомлении с которыми Мизинцев ходатайствовал, ему были вручены.

Таким образом доводы кассационной жалобы осужденного Мизинцева о нарушении его права на ознакомление с материалами уголовного дела нельзя признать обоснованными.

Доводы жалобы осужденного о необходимости признания недопустимым доказательством заключение лингвистической экспертизы также являются несостоятельными, поскольку, как видно из материалов дела, указанная экспертиза по исследованию содержания жалобы Мизинцева назначена и проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оснований сомневаться в обоснованности и объективности выводов эксперта также не имеется. Вопреки доводам осужденного Мизинцева, следователем в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона было обеспечено право обвиняемого на ознакомление с постановлением о назначении лингвистической экспертизы, а также с заключением экспертизы,

при этом ему были разъяснены его права, предусмотренные ст. ст. 198 ч. 1 и 206 УПК РФ, однако Мизинцев отказался знакомиться с постановлением и заключением экспертизы, о чем были составлены протоколы, заверенные следователем и защитником обвиняемого адвокатом Полутренко Р.З.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы жалобы Мизинцева о том, что судом в нарушение закона не было рассмотрено его ходатайство об отводе всему составу Архангельского областного суда, а также об изменении территориальной подсудности уголовного дела. По смыслу ст. 266 УПК РФ стороны могут заявить отвод составу суда или кому-либо из судей, в производстве которых находится уголовное дело, при этом заявление отвода всем судьям суда в полном составе законом не предусмотрено. С учетом данных положений закона указанное ходатайство рассмотрено судом как ходатайство об отводе судье, председательствующему в судебном заседании при рассмотрении данного уголовного дела и обоснованно отклонено, поскольку предусмотренных законом обстоятельств, препятствующих участию данного судьи в производстве по настоящему уголовному делу, не имеется.

Несостоятельными являются также доводы жалобы осужденного о необоснованном удалении его из зала судебного заседания.

Из протокола судебного заседания видно, что осужденный Мизинцев неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, не подчинялся распоряжениям председательствующего, препятствовал производству по делу, поэтому обоснованно в соответствии с требованиями ст. 258 УПК РФ был удален председательствующим из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. Замечания осужденного Мизинцева на протокол судебного заседания, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе, рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ и отклонены. Оснований для признания постановлений председательствующего, вынесенных по результатам рассмотрения указанных замечаний, необъективными и необоснованными не имеется. Поэтому доводы жалобы осужденного о неверном изложении протокола судебного заседания судебная коллегия находит несостоятельными.

Приведенные в кассационной жалобе доводы осужденного о вручении ему копии обвинительного заключения следователем, а не прокурором, и о несвоевременном вручении ему копии протокола судебного заседания не являются существенными нарушениями норм УПК РФ и не влияют на законность и обоснованность приговора суда.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденного Мизинцева судом исследовано достаточно полно. С учетом данных о его личности и выводов судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан виновным.

Наказание осужденному Мизинцеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, отягчающего наказание и других обстоятельств, влияющих на назначение наказания. Оснований для признания назначенного Мизинцеву наказания несправедливым судебная коллегия не усматривает.

Что касается доводов осужденного Мизинцева о том, что суд при постановлении приговора не разрешил вопрос о распределении всех процессуальных издержек, то данное обстоятельство также не является основанием к отмене приговора, поскольку данный вопрос может быть разрешен судом в порядке исполнения приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда от 11 декабря 2009 г. в отношении Мизинцева Е. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Мизинцева Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [REDACTED] А.В. Старков