ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О-10-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 апреля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Скрябина К.Е. и Шмаленюка С.И.,
при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Родионова А.В., Баженова В.Л., адвокатов Агамалиева Н.Р., Сурина А.М. на приговор Архангельского областного суда от 19 сентября 2006 года, по которому

Родионов А[redacted] В[redacted], [redacted], судимый 13 мая 2003 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 4 года, постановлением суда от 8 ноября 2005 года условное осуждение отменено с исполнением наказания, назначенного по приговору,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 13 мая 2003 года и окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст. 167 ч. 2 УК РФ оправдан;

Пахоруков А[redacted] В[redacted], [redacted], судимый 9 нояб-

ря 2004 года по ст.ст. 158 ч. 2 п. «в», 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, 5 сентября 2005 года по ст.ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в», 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 5 сентября 2005 года окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Баженов В **Л**, , судимый: 1) 26 сентября 2000 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, 2) 17 апреля 2003 года по ст. ст. 30 ч. 3 и 158 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, 3) 18 мая 2005 года по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 3 годам лишения свободы, 4) 5 сентября 2005 года по ст.ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в», 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 5 сентября 2005 года окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу Л. с Родионова А.В., Пахорукова А.В. и Баженова В.Л. солидарно рублей, в пользу Г. с Родионова А.В. рублей.

Постановлено взыскать также процессуальные издержки в пользу государственного учреждения здравоохранения «Областное бюро судебно - медицинской экспертизы департамента здравоохранения с Пахорукова и Баженова - по рублей, с Родионова - рублей и в доход федерального бюджета с Баженова - рублей, с Пахорукова - рублей, с Родионова - рублей.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденных Баженова В.Л., Пахорукова А.В., Родионова А.В., адвокатов Каневского Г.В., Цапина В.И., Шинелевой Т.Н. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Родионов, Пахоруков и Баженов осуждены за умышленное причинение смерти Л группой лиц. Родионов, кроме того, осужден за умышленное причинение смерти П

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

В последней декаде февраля 2005 года, в ночное время, в [redacted] Родионов, Пахоруков и Баженов на почве личных отношений в процессе ссоры, с целью лишения жизни, удерживая Л[redacted] и передавая друг другу нож и шило, поочередно наносили ей неоднократные удары в различные части тела, в результате чего наступила ее смерть.

В ночь на 14 июня 2005 года в [redacted] Родионов в ходе ссоры с целью убийства нанес П[redacted] три удара ножом в грудь, причинив ему смерть.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Родионов А.В. считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Его вина в убийстве П[redacted] не доказана, мотив убийства не установлен, орудие преступления не обнаружено, в основу приговора положены противоречивые показания осужденного Пахорукова и свидетеля Ш[redacted]. Приговор постановлен с нарушением требований ст.ст. 75 ч.2, 77 ч.2 УПК РФ, предварительное следствие проведено неполно, следователями на него оказывалось психологическое давление, в результате которого он написал явку с повинной. Судебно-психиатрическая экспертиза проведена не в полном объеме. Просит оправдать его по ст. 105 ч.1 УК РФ, смягчить наказание и оставить без удовлетворения иск Г[redacted] в части компенсации морального вреда.

Адвокат Сурин А.М. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Родионова просит приговор в отношении него отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Указывает, что выводы суда о характере и количестве ударов, нанесенных Родионовым потерпевшей Л[redacted], а также об орудиях, которыми они наносились, являются необоснованными и немотивированными. Исковые требования Л[redacted] подлежат удовлетворению частично.

Доводы Родионова о непричастности к убийству П[redacted] и о том, что явку с повинной и «признательные» показания он давал вынужденно, под давлением сотрудников милиции, судом с достаточной полнотой не проверены, не опровергнуты, они необоснованно положены в основу приговора.

Г[redacted] незаконно признана потерпевшей, ее требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат. В нарушение требований ст. 306 УПК РФ суд не указал в резолютивной части приговора основания оправдания Родионова по ст. 167 ч. 2 УК РФ, а иск Г[redacted] о возмещении имущественного ущерба оставил без удовлетворения, тогда как должен был отказать в его удовлетворении. Кроме того, судом допущено нарушение в исчислении Родионову срока отбывания окончательного наказания.

В кассационной жалобе осужденный Баженов, не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию своих действий, считает, что суд в нарушение требований закона не принял во внимание его явку с повинной, активное способствова-

ние раскрытию группового преступления и назначил слишком суровое наказание. Просит смягчить его с применением ст. 64 УК РФ.

Адвокат Агамалиев Н.Р. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Пахорукова А.В. просит отменить приговор и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. Считает приговор необъективным, несправедливым, чрезмерно суровым, не соответствующим характеру и степени общественной опасности совершенного Пахоруковым деяния и его роли в нем. Выводы суда о виновности Пахорукова не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Обвинение его основано на сомнительных показаниях других обвиняемых, а также на показаниях свидетелей, которые не являлись очевидцами происшествия, орудия преступления не найдены, и не установлено, от чьих действий наступила смерть потерпевшей. Пахоруков лишь исполнял распоряжения других осужденных, опасаясь за свою жизнь. Он написал явку с повинной, активно сотрудничал со следствием в раскрытии преступления и изобличении других обвиняемых, полностью признал свою вину и чистосердечно раскаялся в содеянном. При назначении ему наказания суд должен был в силу ст.ст. 60, 61 и 64 УК РФ данные обстоятельства признать исключительными.

Адвокат выражает несогласие с приговором и в части разрешения гражданского иска Л[redacted] о компенсации морального вреда, считая принятое судом решение несправедливым.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Рогозина Н.В. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в убийстве Л[redacted], совершенном группой лиц, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Из показаний самих осужденных Родионова, Пахорукова и Баженова, данных ими в ходе предварительного следствия, а также из явки с повинной Пахорукова следует, что убийство потерпевшей Л[redacted] они совершили совместно, при этом каждый из них наносил потерпевшей удары ножом и шилом.

Вышеуказанные показания осужденных получены с соблюдением требований УПК РФ и согласуются между собой. Они подтверждаются показаниями потерпевших Л[redacted] об обстоятельствах и времени исчезновения Л[redacted] и обнаружения ее останков, показаниями свидетелей Ш[redacted], К[redacted] и А[redacted] о том, что Родионов рассказывал им о совершенном совместно с Пахоруковым и Баженовым убийстве Л[redacted]. Подтверждаются они и протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и биологической экспертиз, показаниями эксперта Ж[redacted], не исключающими возможности наступления смерти потерпевшей при обстоятельствах, указанных осужденными.

Имеющимся в показаниях осужденных незначительным противоречиям суд дал надлежащую оценку и правильно указал в приговоре, что некоторые расхождения в их показаниях в целом не ставят под сомнение показания осужденных о совершении каждым из них действий, направленных на лишение жизни потерпевшей.

Доводы адвоката Агамалиева о том, что Пахоруков совершил преступление вынужденно, из-за опасения за свою жизнь, судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными. Они опровергаются показаниями самого Пахорукова и других осужденных в ходе предварительного следствия, из которых следует, что Пахоруков принимал участие в убийстве Л[redacted] без какого-либо воздействия на него со стороны Родионова и Баженова, оснований опасаться за свою жизнь у него не имелось.

При таких обстоятельствах суд правильно признал достоверными приведенные выше доказательства, положил их в основу приговора и пришел к обоснованному выводу о виновности Родионова, Пахорукова и Баженова в умышленном причинении смерти Л[redacted], совершенном группой лиц, правильно квалифицировав действия осужденных по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Поскольку убийство потерпевшей осужденные совершили группой лиц, при котором не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них, доводы адвоката Агамалиева о необходимости установления, от чьих конкретных действий наступила смерть потерпевшей, судебная коллегия считает несостоятельными.

Доводы осужденного Родионова и его защитника о непричастности к убийству П[redacted] и о том, что в ходе предварительного следствия он оговорил себя, судом также тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными явку с повинной Родионова и его показания, данные в ходе предварительного следствия при первоначальном допросе в качестве подозреваемого, в которых он указал, что в ходе ссоры нанес П[redacted] два или три удара ножом в грудь.

Приведенные показания Родионова, его явка с повинной получены с соблюдением требований УПК РФ. Они подтверждены показаниями потерпевшей Г[redacted], осужденного Пахорукова и свидетеля Ш[redacted]й, которым Родионов сообщил о совершенном им убийстве П[redacted], данными протокола осмотра места происшествия об обстоятельствах и месте обнаружения трупа потерпевшего, заключениями судебно-медицинской экспертизы о том, что причиной наступления смерти потерпевшего явилось колото-резаное ранение передней поверхности груди слева, и об обнаружении у него также колото-резаных ранений передней поверхности груди справа и брюшной полости.

Мотив убийства П[redacted] установлен. Суд обоснованно указал, что Родионов нанес потерпевшему удары ножом из личной неприязни, вызванной ссорой с ним.

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Родионову незаконных методов ведения следствия, об оговоре его осужденным Пахоруковым и свидетелем Ш[redacted], из материалов дела не усматривается. Его заявления об этом проверены в установленном законом порядке и признаны не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Поэтому доводы жалоб о том, что Родионов оговорил себя под давлением сотрудников милиции, являются несостоятельными.

Таким образом, надлежащим образом проверив и оценив собранные в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Родионова в умышленном причинении смерти П[redacted] и правильно квалифицировал его действия в этой части по ст. 105 ч. 1 УК РФ.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы жалоб о недопустимости приведенных в приговоре доказательств и о нарушениях требований УПК РФ, допущенных при производстве по уголовному делу.

Все доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, получены с соблюдением уголовно-процессуального закона, оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось. Судебное следствие проведено с достаточной полнотой и в соответствии с требованиями УПК РФ, стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные суду доказательства исследованы.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы адвоката Сурина о незаконном признании Г[redacted] потерпевшей по данному уголовному делу.

Из материалов дела видно, что П[redacted] проживал совместно с Г[redacted] без оформления брака, имел с ней общего ребенка. Поэтому, как правильно указал суд в приговоре, он являлся близким Г[redacted] человеком. Преступлением, последствием которого явилась смерть П[redacted], Г[redacted] причинен моральный вред. Поэтому она обоснованно, в соответствии с требованиями ст. 5 ч. 1 п. 3 и ст. 42 ч. 1 УПК РФ, признана потерпевшей.

Необоснованными являются и доводы адвоката Сурина о нарушении судом требований ст. 306 ч. 2 УПК РФ, так как суд в описательной части приговора указал, что Родионов по ст. 167 ч. 2 УК РФ подлежит оправданию вследствие его непричастности к совершению данного преступления.

Психическое состояние осужденных судом исследовано с достаточной полнотой, с учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрических экспертиз они обоснованно признаны вменяемыми.

Как видно из акта судебно-психиатрической экспертизы в отношении Родионова, данная экспертиза проведена комиссией экспертов-психиатров, компетентность которых сомнений не вызывает, при ее проведении экспертами были исследованы все имеющиеся в отношении осужденного медицинские, а также другие

характеризующие его документы, поэтому доводы его жалобы о необоснованности выводов данной экспертизы судебная коллегия находит несостоятельными.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, роли каждого них, данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Поскольку в протоколах явки с повинной Баженова от 17 января 2006 года (т.1, л.д. 54) и Пахорукова от 30 января 2006 года (т.1, л.д. 74) они не указывали о своей причастности к совершенному преступлению, а сообщили лишь о действиях Родионова, суд обоснованно не признал их обстоятельством, смягчающим наказание.

При таких данных оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Срок отбывания наказания осужденным, в том числе и Родионову, исчислен правильно.

Гражданские иски потерпевших Л[redacted] и Г[redacted] о компенсации морального вреда разрешены судом в соответствии с требованиями закона, с учетом характера причиненных им нравственных страданий, степени вины осужденных, требований разумности и справедливости, а так же материального положения осужденных. Оснований для отмены или изменения приговора в этой части, как об этом ставится вопрос в жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем приговор в части взыскания процессуальных издержек в пользу государственного учреждения здравоохранения «Областное бюро судебно - медицинской экспертизы департамента здравоохранения администрации [redacted]» за производство судебно-медицинских экспертиз подлежит изменению.

Суд постановил взыскать с Пахорукова и Баженова по [redacted] рублей, с Родионова [redacted] рублей в пользу государственного учреждения здравоохранения «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы департамента здравоохранения администрации [redacted]» за производство судебно-медицинских экспертиз.

Между тем, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» деятельность государственных экспертных учреждений финансируется за счет средств федерального бюджета или бюджета субъектов Российской Федерации. Согласно ст. 37 этого закона государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные ис-

следования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, а также по делам об административных правонарушениях. Однако взимание платы за производство экспертиз по уголовным делам данным законом не предусмотрено.

Исходя из положений п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относится вознаграждение, выплаченное эксперту, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания.

Из материалов уголовного дела следует, что судебно-медицинские экспертизы в отношении погибших проведены государственным учреждением здравоохранения «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы департамента здравоохранения администрации [redacted]» на основании постановлений следователя прокуратуры [redacted] района [redacted] от 14.06.2005, 14.07.2005 и 19.01.2006, а также следователя прокуратуры [redacted] от 26.04.2006, то есть в порядке служебного задания.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований возлагать на Родионова, Пахорукова и Баженова обязанность по возмещению этих процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 19 сентября 2006 года в отношении Родионова А[redacted] В[redacted] Пахорукова А[redacted] В[redacted], Баженова В[redacted] Л[redacted] изменить.

Исключить из приговора указание о взыскании с Пахорукова А.В. и Баженова В.Л. по [redacted] рублей, с Родионова А.В. -[redacted] рублей в пользу государственного учреждения здравоохранения «Областное бюро судебно - медицинской экспертизы департамента здравоохранения администрации [redacted]».

В остальной части приговор в отношении них оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Родионова А.В., Баженова В.Л., адвокатов Агамалиева Н.Р. и Сурина А.М. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья [redacted]