



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-В10-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Корчашиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 26 марта 2010г. дело по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Нижнего Новгорода на решение Ленинского районного суда Нижнего Новгорода от 14 мая 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 14 июля 2009г. по иску Шмаковой О.В. к ГУ – УПФ РФ в Ленинском районе г.Нижнего Новгорода о включении периодов работы в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Нижнего Новгорода Цветковой И.С., Скаридовой И.В., истицы Шмаковой О.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **установила:**

Шмакова О.В. обратилась в суд с иском к ГУ – УПФ РФ в Ленинском районе г.Нижнего Новгорода о включении периодов работы в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии, мотивировав свои требования тем, что она имеет специальный педагогический стаж 25 лет 7 месяцев 23 дня и 8 мая 2008г.

обратилась в ГУ УПФ РФ в Ленинском районе г. Нижнего Новгорода с заявлением о назначении ей досрочной трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью. В назначении данной пенсии ей было отказано с указанием на то, что на время обращения в пенсионный орган у неё отсутствует необходимый специальный стаж. Пенсионным органом в льготный педагогический стаж не были включены периоды её работы: с 1 октября 1983г. с разбивкой по 31 августа 1989г. в должности концертмейстера в Детской музыкальной школе № [ ] с 1 ноября 1999г. по 5 июня 2000г. и с 1 января 2001г. по 7 мая 2008г. в должности преподавателя фортепиано [ ] «Детская музыкальная школа № [ ]», а также период нахождения её в отпуске по уходу за ребёнком с 11 апреля 1986г. по 31 мая 1986г. С отказом ответчика в назначении досрочной трудовой пенсии не согласна, просила включить спорные периоды в специальный стаж и назначить пенсию со времени обращения в пенсионный орган, то есть с 8 мая 2008г.

Решением Ленинского районного суда г.Нижнего Новгорода от 14 мая 2009г. иски Шмаковой О.В. удовлетворены. Постановлено включить спорные периоды работы Шмаковой О.В. в должности концертмейстера в Детской музыкальной школе № [ ] в должности преподавателя фортепиано [ ] «Детская музыкальная школа № [ ]» и период нахождения в отпуске по уходу за ребёнком в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности. Обязать пенсионный орган назначить и выплачивать пенсию Шмаковой О.В. со дня её обращения с заявлением о назначении пенсии, то есть с 8 мая 2009г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 14 июля 2009г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ГУ УПФ РФ в Ленинском районе г.Нижнего Новгорода ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2009г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2010г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды первой и кассационной инстанции, включая в специальный педагогический стаж Шмаковой О.В. периоды её работы в должности концертмейстера Детской музыкальной школы № ■ указывают на тождественный характер деятельности в должностях «концертмейстер» и «педагог дополнительного образования». Отождествив, таким образом, должность «концертмейстер» с должностью «педагог дополнительного образования», поименованным в Списках должностей и учреждений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002г. № 781, суд сделал вывод о необходимости включения данных периодов работы в специальный стаж, и, как следствие, о назначении Шмаковой О.В. досрочной трудовой пенсии по старости.

При этом, суд не принял во внимание то обстоятельство, что «концертмейстер» и «педагог дополнительного образования» - две отдельные должности, которые не могут быть отождествлены.

В Общесоюзном классификаторе профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов, утверждённом постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 27 августа 1986г. (действовавшем на время работы Шмаковой О.В. в должности концертмейстера) были предусмотрены должности концертмейстера, педагога-организатора, руководителя кружка (коллектива). Приказ Минобразования РФ от 25 января 1993г. № 21, которым должности руководителей кружков были переименованы в должности педагогов дополнительного образования, не относится к должностям концертмейстеров, так как эти должности в должности педагогов дополнительного образования данным приказом не переименовывались.

В Общероссийском классификаторе профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов, принятом постановлением Госстандарта РФ от 26 декабря 1994г. также предусмотрена самостоятельная должность «концертмейстер», сохранены должности «педагог-организатор», «руководитель кружка» и введена новая должность «педагог дополнительного образования».

Постановление Минтруда РФ от 11 ноября 1992г. № 33 «О согласовании разрядов оплаты труда и тарифно-квалификационных характеристик по должностям работников учреждений и организаций образования Российской

Федерации» также предусматривает самостоятельные должности «концертмейстер» и «педагог дополнительного образования». Данные должности отличаются по своим должностным характеристикам.

Примерные должностные обязанности по должности «концертмейстер» в учреждениях народного образования, утверждённые приказом Минобрнауки РФ и Госкомвуза от 31 августа 1995г. № 463/1268, не совпадают с должностными обязанностями по должности «педагог дополнительного образования».

Право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости связывается не с любой работой в образовательных учреждениях, а лишь с такой, выполнение которой сопряжено с повышенными психофизическими нагрузками, обусловленными характером определённой профессиональной деятельности, а именно деятельности, связанной с воспитанием детей (педагогической деятельностью).

Должность «концертмейстер» является самостоятельной, переименований в должность «педагог дополнительного образования» никогда не происходило. Эта должность предусмотрена Единым тарифно-квалификационным справочником и при этом никогда не включалась в специальный список должностей, дающих право на досрочное назначение пенсии по старости.

Таким образом, суд включил в специальный стаж для назначения Шмаковой О.В. досрочной трудовой пенсии по старости периоды её работы в должности «концертмейстер» и обязал назначить ей досрочную трудовую пенсию при отсутствии на то законных оснований.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными в части включения в специальный стаж периодов работы истца с 1 октября 1983г. по 31 августа 1989г. в должности концертмейстера в Детской музыкальной школе № [REDACTED]

В связи с отсутствием необходимого стажа для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Закона РФ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» права на указанную пенсию у Шмаковой О.В. не имеется. При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда подлежит отмене в полном объёме, поскольку необходимых для возникновения права на льготную пенсию 16 лет 8 месяцев педагогического стажа на момент определения права истицы на льготную пенсию у неё не было, в связи с чем не может быть учтён в этих целях стаж её работы преподавателем фортепиано.

Время нахождения в отпуске по уходу за ребёнком не может быть зачтено в льготный пенсионный стаж потому, что в этот отпуск истица уходила с должности концертмейстера, не дающего права на льготную пенсию.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Ленинского районного суда Нижнего Новгорода от 14 мая 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 14 июля 2009г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Шмаковой О. [REDACTED] В [REDACTED] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе Нижнего Новгорода о включении периодов работы в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости, отказать.

Председательствующий:

Судьи: