ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-010-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.

судей Эрдыниева Э.Б. и Тонконоженко А.И.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Витовтова А.А., адвоката Костеровой М.С. на приговор Пермского краевого суда от 25 декабря 2009 года, которым

Витовтов А **А** ;

- осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Витовтов А.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на Б и покушение на его убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 25 апреля 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Витовтов А.А. выражает несогласие с приговором, указывая, что выводы суда основаны только на показаниях потерпевшего, а его показания, данные в судебном заседании, судом во внимание приняты не были. Также указывает, что его чистосердечное признание было написано им в состоянии алкогольного опьянения под диктовку оперативных сотрудников милиции и свои последующие показания он не читал, протокол его допроса следователь зачитала вслух. Утверждает, что умысла на убийство потерпевшего и на завладение автомашиной у него не было и полагает, что его действия надлежит квалифицировать как угон автотранспортного средства без цели хищения и причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

- адвокат Костерова М.С. в интересах осужденного Витовтова А.А. указывает, что Витовтов на предварительном следствии и в судебном заседании утверждал о том, что умысла на завладение автомашиной у него не было, в салоне он ничего не искал и не забирал, убивать потерпевшего Б[redacted] не хотел и на его убийство не покушался. Также указывает, что Витовтов не смог объяснить, с какой целью он произвел выстрелы в Б[redacted], но пояснил, что грабить и убивать его он не хотел, в связи с чем, адвокат полагает, что у Витовтова отсутствовал умысел на убийство Б[redacted] о чем также свидетельствует последующее поведение Витовтова, который после произведенных выстрелов в Б[redacted], повез последнего в больницу, но поскольку Б[redacted] убежал, решив, что Витовтов намеревается его «добить», Витовтов на его автомашине доехал до [redacted] и оставил ее на видном месте вместе с ключами от автомашины, при этом адвокат подвергает сомнению показания потерпевшего Б[redacted] в части его выводов о намерениях Витовтова, считая их предположением. С учетом изложенного, просит приговор изменить, действия Витовтова квалифицировать по ч.1 ст.111 УК РФ и с учетом смягчающих обстоятельств назначить ему наказание с применением ст.73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Грибанова Н.П. и потерпевший Б[redacted] считают доводы жалоб необоснованными и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Витовтова в покушении на убийство Б[redacted] являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний потерпевшего Б[redacted] следует, что около 2 часов ночи получив заявку от диспетчера такси, он подъехал к залу игровых автоматов, где в его автомашину сел Витовтов, который сказал, что ему нужно в[redacted] Когда они проезжали по участку дороги, находящейся в логу, Витовтов попросил остановиться, пояснив, что захотел в туалет. Он остановился, Витовтов вышел из машины, и затем он услышал звук выстрела и резкую боль в правом плече. Понял, что Витовтов выстрелил в него, и он сразу стал открывать двери, чтобы выскочить из машины. В этот момент

прозвучал второй выстрел, который попал ему в правый бок. После второго выстрела он упал из машины и Витовтов открыв заднюю дверь, стал заталкивать его на заднее сидение автомашины. Он оказывал сопротивление, пытался падать, отталкивался от машины, поскольку надеялся на то, что мимо должны проехать машины со щебнем, которые он обогнал, и возможно они спугнут нападавшего, но машины прошли, не остановившись. После этого Витовтов затолкал его в машину, сел на водительское место и стал обыскивать переднюю панель автомашины, но ценного ничего там не было, за исключением денег в сумме около [redacted] рублей, которые лежали у него под панелью в отделении, приготовленные для сдачи. Когда они проехали пару километров, Витовтов свернул налево к поселку [redacted], хотя магазин [redacted] находится совсем в другом месте. Место там малолюдное и он понял, что Витовтов его «добьет». На ходу он выпрыгнул из машины и переулками добрался до улицы, где увидел машину такси, и обратился за помощью к таксисту, который увез его в милицию, а затем в больницу. В больнице он находился до 8 мая 2009 года. В последующем, он ездил в то место, куда его вез Витовтов. Там безлюдный район и свалка находится в метрах ста от того места, откуда он выпрыгнул из машины. Поэтому если бы, Витовтов «добил» его, то его бы никто там не нашел.

Аналогичные показания Б[redacted] были даны и в ходе предварительного следствия, в том числе и на очной ставке с Витовтовым, при этом как видно из материалов дела, Б[redacted] не пояснял, что Витовтов «производил выстрелы, не целясь в него», о чем указывает в своей жалобе Витовтов.

Также показания Б[redacted] объективно подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами.

Из показаний свидетеля К[redacted] следует, что 25 апреля 2009 года около 3 часов, когда он находился в своем автомобиле такси по ул. [redacted], в окно машины постучал Б[redacted], который попросил отвезти его в милицию, сообщив, что он ехал из [redacted] и пассажир, которого он вез, выстрелил в него 2 раза из обреза, после выстрелов он выпрыгнул из своей машины, а стрелявший уехал на его машине. На куртке потерпевшего он увидел отверстия в правой части в районе плеча и кровь. Также свидетель пояснил, что в той стороне, куда вез Витовтов потерпевшего и откуда тот убежал, нет больницы, то есть потерпевшего везли в другую сторону, а больница находится в метрах 300-400 при въезде в город [redacted].

Из показаний свидетеля А[redacted] – диспетчера [redacted] следует, что около 2 часов поступил вызов, машину заказывала женщина, которая сказала, что машина нужна для поездки по городу от клуба игровых автоматов [redacted]. Данную заявку принял Б[redacted], и в начале четвертого она звонила ему, вызов шел, но трубку не брали. В пятом часу ей стало известно от работников милиции, что потерпевший находится в больнице [redacted]. Впоследствии из разговора с Б[redacted] ей стало

известно, что во время ее звонка он уже был ранен и лежал на заднем сидении автомашины, поэтому не мог ответить.

Из показаний свидетеля П[redacted] следует, что около 2 часов 20 минут в магазин пришел ее знакомый Витовтов, который попросил продать ему бутылку пива, а также попросил ее вызвать ему такси к клубу игровых автоматов [redacted], который находится ниже магазина и в стороне противоположной направлению его дома. Со своего телефона она позвонила в такси [redacted] и через диспетчера вызвала машину. Она сказала Витовтову, что машина сейчас приедет, после чего тот вышел на улицу, куда он собирался ехать, ей не говорил.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Б[redacted] обнаружено огнестрельное сквозное дробовое ранение правого плеча с последующим касательным повреждением грудной клетки, огнестрельное слепое дробовое ранение грудной клетки справа с повреждением диафрагмы, печени, правой почки, Повреждения, учитывая данные истории болезни, могли возникнуть в срок 25 апреля 2009 года и при обстоятельствах, указанных потерпевшим. Влекут за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Учитывая характер и размеры ран, наличие пыжей и дроби по ходу раневых каналов, расположение повреждений, ход раневых каналов, выстрелы в количестве двух были произведены с расстояния порядка 1 метра в направлении справа налево, сверху вниз.

Согласно протоколов осмотра места происшествия: 25.04.2009 года, около 4 часов 45 минут в приемном отделении травматологического отделения на полу обнаружена куртка коричневого цвета с двумя наружными и внутренними карманами, с рваным отверстием на правом плече размерами 5х5см. в районе лопатки имеется рваное отверстие размерами 12х8 см. с надписью [redacted], отверстия пропитаны влажным веществом бурого цвета. Свитер вязаный черного цвета, на спине в районе лопатки обнаружено отверстие размерами 6х6см, на правом плече обнаружено отверстие размерами 5х4 см.; 25.04.2009 года, около 10 часов 40 минут на [redacted] км автодороги [redacted], на расстоянии от [redacted] км.[redacted] метров, указательный знак [redacted] полотно дороги 5,5 м, левая обочина 4 м, правая 3 м. На левой обочине по ходу движения из [redacted] на снегу обнаружены 2 пятна крови, волокна ткани и дробинки свинцового цвета, шариковая ручка бордового цвета; 26.04.2009 года, около 00 часов 00 минут на участке местности около гаражей, в 20 метрах от дома расположенного по адресу: [redacted] обнаружен автомобиль серого цвета [redacted]; также 26.04.2009 года, около 14 часов на участке местности у здания ОВД [redacted] по адресу: [redacted] осмотрен автомобиль серого цвета [redacted]. На водительском сидении которого, с левой стороны имеются повреждения в виде рыхлого пореза внутри обнаружены 4 дробины, на ремне безопасности, на пластике дверей обнаружены пятна бурого цвета;

27.04.2009 года, около 13 часов 30 минут на чердаке дома расположенного по адресу: [redacted] обнаружен обрез охотничьего ружья в разобранном виде № [redacted] 1951 года выпуска и два патрона красного цвета 16 калибра.

В ходе осмотров места происшествия и выемок, было изъято: дробь от патрона, в количестве 4 штук, марля и пластмассовые предметы - контейнер для дроби, изъятые в ходе выемки в «[redacted] районной больнице», задняя крышка телефона [redacted] и другие предметы, которые были осмотрены и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств.

Согласно заключений криминалистических и биологических экспертиз: два патрона, являются боевыми припасами 16 калибра патронами к гладкоствольному охотничьему ружью 16 калибра, они снаряжены заводским способом. Данные патроны пригодны для стрельбы; обрез, изъятый по данному делу, изготовлен из двуствольного бескуркового охотничьего ружья модели «ИЖ- 49» № [redacted] 16 калибра 1951 года выпуска путем самодельного укорочения стволов до остаточной длины 347 мм, с изменением ложи, т.е. изготовлен по типу штуцеров устаревших военных образцов. По криминалистической классификации данный обрез относится к нестандартному ручному гладкоствольному огнестрельному оружию, пригоден для производства выстрелов; на куртке и свитере Б[redacted] имеется два сквозных огнестрельных повреждения, образованные в результате двух выстрелов справа с расстояния не более 5 метров. Повреждения нанесены контейнерами с дробью; части от контейнера для дроби от охотничьего патрона являются отдельными элементами охотничьего патрона 16 калибра к гладкоствольному охотничьему ружью 16 калибра, контейнер изготовлен заводским способом.

Психическое состояние здоровья Витовтова проверено надлежащим образом и с учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении Витовтова, установленных обстоятельств дела, суд обоснованно признал последнего в отношении содеянного вменяемым.

Доводы Витовтова о том, что умысла на убийство Б[redacted] у него не было и он не знает, почему произвел выстрелы из обреза ружья являются несостоятельными и опровергаются совокупностью исследованных доказательств, в частности, показаниями потерпевшего Б[redacted] о том, что Витовтовым выстрелы производились в него последовательно, с интервалом во времени, с близкого расстояния, каждым выстрелом ему причинялись телесные повреждения, т.е. стрелял он в него целенаправленно, а также по заключению судебно-психиатрической экспертизы Витовтов в период, относящийся к правонарушению, по своему психическому состоянию также мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, у него не было и какого-либо временного психического расстройства, а имелось простое алкогольное опьянение, его действия не были нелепыми, безмотивными, у него не было бреда, галлюцинаций, иных признаков психоза и имелись физические признаки опьянения; при этом и сам характер действий Витовтова, выразившихся в

производстве им двух выстрелов из обреза ружья с расстояния около 1 метра в Б в голову, грудную клетку, то есть в область расположения жизненно-важных органов, в результате чего ему был причинен тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, свидетельствует о наличии у Витовтова прямого умысла на лишение жизни потерпевшего.

Таким образом, оценив исследованные по делу доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Витовтова в покушении на убийство Б.

Обоснованно судом дана критическая оценка и доводам Витовтова о применении в отношении его недозволенных методов ведения следствия.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что выводы суда о совершении Витовтовым разбойного нападения на Б с целью завладения автомашиной потерпевшего и покушения на убийство последнего, сопряженное с разбоем не подтверждаются доказательствами, при этом выводы в этой части судом не мотивированы.

Как видно из приговора, одним из доказательств виновности Витовтова суд признал его чистосердечное признание, из которого следует, что он взял обрез с целью забрать деньги у какого-нибудь таксиста и поэтому он и попросил вызвать ему такси. В своих последующих показаниях Витовтов стал отрицать корыстный мотив совершенного нападения на Б, при этом также поясняя, что ему не нужна была машина и после того, как Б убежал, он вернулся на машине Б в г. и оставил ее в -ом квартале возле гаражей, ключи от машины оставил на переднем пассажирском сиденье, в последующем добровольно указал на место нахождения автомашины.

Из протокола осмотра от 26.04.2009 года и приложенной фототаблицы к протоколу следует, что на участке местности около гаражей, в 20 метрах от дома расположенного по адресу: обнаружен автомобиль серого цвета , принадлежащий потерпевшему Б на сиденье находятся ключи от автомашины.

Кроме того, из материалов дела видно, что органами предварительного следствия обвинение Витовтову было предъявлено в совершении разбойного нападения и в покушении на убийство, сопряженное с разбоем – с целью завладения только автомашиной , принадлежащей потерпевшему Б без указания какого-либо другого имущества, в том числе денежных средств.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что оснований для квалификации действий Витовтова как разбой с целью завладения автомашиной, принадлежащей Б, не имеется, соответственно, не имеется оснований и для квалификации действий по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ - сопряженное с разбоем, то есть действия Витовтова необходимо переквалифицировать с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.4 ст.166 УК РФ как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенное с применением насилия,

опасного для жизни и здоровья, поскольку, Витовтов дважды произвел в потерпевшего выстрелы из обреза, в результате чего последнему был причинен тяжкий вред здоровью, опасный для жизни и он не мог оказывать сопротивление, в связи с чем Витовтов и завладел автомашиной Б[redacted], которую он затем использовал в своих интересах, но без намерения присвоить ее.

Также, подлежат переквалификации по вышеуказанным основаниям и действия Витовтова с ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ как покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Наказание Витовтову назначается с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, признанных судом первой инстанции смягчающими - чистосердечное признание им своей вины, активное способствование раскрытию преступления, наличие малолетнего ребенка, положительные характеризующие данные Витовтова, а также с учетом требований ст.62 УК РФ.

Оснований для применения ст.73 УК РФ, то есть для назначения условного осуждения Витовтову, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Пермского краевого суда от 25 декабря 2009 года в отношении Витовтова А[redacted]а А[redacted]а изменить, переквалифицировать его действия:

- с ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ, по которой назначить 7 лет 6 месяцев лишения свободы.
- с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.4 ст.166 УК РФ, по которой назначить 6 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 и ч.4 ст.166 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]