ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19 - 010 – 14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Степалина В.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Яковлева В.К.,
секретаря Карелиной О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам адвокатов Солодовникова О.В., Клюковского В.А. на приговор Ставропольского краевого суда от 22 января 2010 года, которым

КАРТУНОВ А[redacted] Н[redacted], [redacted]

осужден по ст. 290 ч. 4 п. п. «а,в» УК РФ к лишению свободы на 7 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением специального звания – «полковник внутренней службы» и лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе, а также в органах местного самоуправления сроком на 3 года.

ВЕРЕВКИН А[redacted] С[redacted], [redacted]

осужден по ст. 290 ч. 4 п. п. «а,в» УК РФ к лишению свободы на 7 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением специального звания – «капитан внутренней службы» и лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на государственной службе, а также в органах местного самоуправления сроком на 3 года.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвокатов Панфиловой И.К., Артеменко Л.Н. по доводам жалоб, прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор изменить, исключить п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Картунов А.Н. и Веревкин А.С. признаны виновными в получении лично взятки в виде денег [redacted] рублей) за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с вымогательством взятки.

Преступление ими совершено 20 июля 2009 года в [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Клюковский В.А. просит приговор изменить, переквалифицировать действия Картунова А.Н. на часть первую статьи 285 УК РФ, при этом указывает, что деньги от Д[redacted] Картунов требовал не в качестве взятки, а за неофициально оказанную помощь в тушении пожара в 2008 году. Д[redacted] обещал заплатить [redacted] рублей, но не отдавал, поэтому Картунов напоминал ему об этом «долге». Во время назначенной встречи, деньги Д[redacted] сразу отдал Веревкину, так как тот просил Картунова занять деньги для погашения ссуды в банке. При назначении наказания суд в достаточной мере не учел состояние здоровья осужденного, то, что Картунов длительное время безупречно трудился в государственной противопожарной службе, взысканий не имеет и назначил чрезмерно суровое наказание;

адвокат Солодовников О.В. просит приговор в отношении Веревкина отменить, уголовное дело прекратить, указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции. Вина Веревкина не установлена и не подтверждается исследованными в суде доказательствами. В приговоре отсутствует анализ показаний Веревкина и Картунова, не указано, почему суд принял одни и отверг другие доказательства. Деньги

переданы непосредственно Веревкину, так как Картунов обещал ему эти деньги в долг для выплаты кредита.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении вмененного им преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так, свидетели С Д С Ш подробно рассказали об обстоятельствах, при которых 13 июля 2009 года дознаватель отделения государственного пожарного надзора по району края Веревкин А.С., от имени начальника того же отделения Картунова А.Н., потребовал от директора ООО С . и начальника отдела экономической безопасности акционерного общества « » Д уплаты денежной суммы за освобождение их от административной ответственности за выявленные нарушения правил пожарной безопасности. 15 июля 2009 года во время встречи в кафе «Сувлаки», Картунов и Веревкин уточнили сумму взятки - рублей, после этого, неоднократно звонили и требовали передачи Д и С указанной выше суммы. 20 июля 2009 года Д встретился с осужденными в кафе «Крайсбахер» и передал им конверт с деньгами в сумме рублей (30 штук достоинством рублей), после чего Веревкин и Картунов были задержаны.

Обстоятельства требования денег у Д и С получения взятки Картуновым и Веревкиным, а также изъятия рублей у Веревкина, подтверждены материалами оперативно - розыскных мероприятий, в ходе которых применялись видеосъемка и аудиозапись, а также показаниями участвовавших в них свидетелей С В , М , З и Н

Все оперативно – розыскные мероприятия проведены в соответствии с требованиями закона и правильно не исключены судом из числа доказательств по делу.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных и правильно квалифицировал их действия по ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ.

Вопреки доводам жалобы адвоката Солодовникова О.В., все представленные сторонами доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре

приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Доводы в жалобах Картунова А.Н. и Веревкина А.С. о том, что деньги они получили не в качестве взятки (Веревкиным в долг, а Картуновым - по другим основаниям) судом тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

Суд без достаточных оснований признал Картунова А.Н. и Веревкина А.С. виновными в вымогательстве взятки.

Из смысла закона следует, что обязательным признаком вымогательства является угроза нарушить права и законные интересы граждан или создание условий, влекущих нарушение таких прав и интересов и причинение гражданам материального или морального вреда.

Если взятка дается за удовлетворение незаконных интересов граждан и взяткодатель угрожает, действуя по закону, ограничить права лица или применить к нему принудительные меры, основанные на законе, такие действия должностного лица нельзя признать вымогательством.

Приговором суда установлено, что 8 июля 2009 года Веревкиным А.С., осуществляющим противопожарный надзор за соблюдением правил пожарной безопасности, в ходе проверки [redacted] выявлены нарушения противопожарной безопасности и составлен протокол об административном правонарушении. После этого, Веревкин А.С., по предварительному сговору с непосредственным начальником Картуновым А.Н., стали требовать от начальника отдела экономической безопасности акционерного общества [redacted] - Д[redacted] уплаты денежной суммы за освобождение от административной ответственности входящего в данное акционерное общество ООО [redacted] и не проведение проверок еще двух предприятий. Каких - либо угроз совершения незаконных действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, как этого требует закон, они не высказывали, а привлечение к административной ответственности взяткодателя входило в круг служебных обязанностей осужденных, поэтому пункт «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ подлежит исключению из приговора.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей. Наказание назначено в минимальных пределах санкции материального закона, является справедливым и, несмотря на внесенные в приговор изменения, оснований для смягчения, в том числе с применением ст. 64 УК РФ, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 22 января 2010 года в отношении Картунова А[redacted] Н[redacted] и Веревкина А[redacted] С[redacted] изменить, исключить осуждение каждого по пункту «в» части четвертой статьи 290 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]