



Дело № 5-о10-50 сп

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Город Москва

25 марта 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Микрюкова В.В. и Каменева Н.Д.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 марта 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Такидзе Г.Р., Мжаванадзе М.Д., Ханишвили З.Р., Джикии В.А., Шамоева Д.А., Корсантии Л.В., Валанова Р.М., Магомедова М.М., адвокатов Данилевского Е.В., Артомоновой Е.П., Астахова П.В., Беликовой Н.Г., Хабрянкина А.В. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 13 октября 2009 года, которым

**ТАКИДЗЕ Г.Р.**

[REDACTED]

ранее судимый 19 января 1998 года по ст. 146 ч. 3 УК РСФСР на 9 лет лишения свободы, 6 октября 2000 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «в, г» УК РФ на 2 года лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на 5 лет, ст. 158 ч. 4 п. «б» УК РФ на 8 лет, ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ на 6 лет за

каждое преступление, ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ на 9 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 12 лет за каждое преступление, ст. 209 ч. 1 УК РФ на 13 лет, ст. 222 ч. 3 УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором суда Такидзе Г.В. оправдан по ст. 161 ч. 3 п. п. «а, б» УК РФ на основании п. п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, который не обжалован.

**МЖАВАНАДЗЕ М [REDACTED] Д [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED] ранее судимый 11 октября 1996 года по ст. 146 ч. 3 УК РСФСР на 11 лет лишения свободы, освобождён 17 октября 2003 года условно-досрочно на 3 года 1 месяц 3 дня,

осужден к лишению свободы по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, д» УК РФ на 4 года 6 месяцев, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 10 лет за каждое преступление, ст. 209 ч. 2 УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**ХАНИШВИЛИ З [REDACTED] Р [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED], ранее судимый 7 декабря 1993 года по ст. ст. 102 п. «е», 146 ч. 2 п. п. «а, б», 218 ч. 1 УК РСФСР на 15 лет лишения свободы, 12 апреля 2004 года с учётом внесённых изменений по ст. 228 ч. 3 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 6 лет 8 месяцев лишения свободы, освобождён 27 апреля 2007 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 11 лет за каждое преступление, ст. 209 ч. 2 УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено

17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

**ДЖИКЯ В** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 3 года, ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ на 4 года, ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ на 7 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 9 лет за каждое преступление, ст. 209 ч. 2 УК РФ на 9 лет, ст. 228 ч. 1 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Джикя В.А. оправдан по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ на основании п. п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, который не обжалован.

**ШАМОЕВ Д** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 21 мая 2008 года по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ на 8 месяцев лишения свободы, освобождён 4 декабря 2008 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 9 лет, ст. 209 ч. 2 УК РФ на 9 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Шамоев Д.А. оправдан по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ на основании п. п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, который не обжалован.

**КОРСАНТИЯ Л** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, д» УК РФ на 4 года 6 месяцев, ст. 228 ч. 1 УК РФ на 1 год 8 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором суда Корсантия Л.В. оправдан по ст. ст. 111 ч. 3 п. «а», 161 ч. 2 п. «д», 161 ч. 3 п. «а» (по эпизоду 28 февраля 2008 года) УК РФ на основании п. п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, который не обжалован.

**БАЛАНОВ Р [REDACTED] М [REDACTED]**

[REDACTED] ранее судимый 26 мая 2008 года по ст. 228 ч. 2 УК РФ на 3 года лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч. 4 п. «б» УК РФ на 7 лет, ст. 161 ч. 2 п. п. «а, д» УК РФ на 5 лет за каждое преступление, ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ на 5 лет, ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения с наказанием по приговору от 26 мая 2008 года окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором суда Валанов Р.М. оправдан по ст. 161 ч. 3 п. п. «а, б» УК РФ (по эпизоду 12 декабря 2007 года) на основании п. п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, который не обжалован.

**МАГОМЕДОВ М [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]**



Такидзе в создании и руководстве бандой, Ханишвили, Мжаванадзе, Джикия, Шамоев участия в банде, созданной в период до 26 февраля 2008 года;

Такидзе 27 апреля 2000 года кражи из квартиры [REDACTED], корпус [REDACTED] [REDACTED] у потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рублей;

Мжаванадзе и Валанов 13 декабря 2007 года открытого хищения денег и имущества в крупном размере на общую сумму [REDACTED] рубля из автомобиля потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED] на стоянке у дома [REDACTED] на улице [REDACTED];

Валанов 25 января 2008 года по предварительному сговору с другими лицами кражи денег и имущества в особо крупном размере на [REDACTED] рублей из автомобиля потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED]. у дома [REDACTED] на улице [REDACTED];

Такидзе 29 января 2008 года с другим лицом открытого хищения денег и имущества на общую сумму [REDACTED] рублей из автомобиля потерпевшей Г [REDACTED] [REDACTED] у дома [REDACTED] корпус [REDACTED] на улице [REDACTED];

Магомедов и Валанов 1 февраля 2008 года по предварительному сговору с другими лицами открытого хищения денег и имущества на общую сумму [REDACTED] рублей у потерпевшей Л [REDACTED] [REDACTED] у дома [REDACTED] на улице [REDACTED];

Такидзе 3 февраля 2008 года с другим лицом открытого хищения денег и имущества на общую сумму [REDACTED] рублей из автомобиля потерпевшей Д [REDACTED] [REDACTED] у дома [REDACTED] на улице [REDACTED];

Такидзе 8 февраля 2008 года с другим лицом открытого хищения денег и имущества на общую сумму [REDACTED] рублей из автомобиля потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED], у дома [REDACTED] [REDACTED];

Валанов 8 февраля 2008 года по предварительному сговору с другим лицом открытого хищения денег и имущества на общую сумму [REDACTED] рублей из автомобиля потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] на улице [REDACTED];

Такидзе 13 февраля 2008 года с другим лицом кражи денег и имущества в особо крупном размере на сумму [REDACTED] рублей из автомобиля потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] у дома [REDACTED] корпус [REDACTED] на улице [REDACTED]

Джикия 19 февраля 2008 года у торгового центра [REDACTED] на улице [REDACTED] кражи автомобиля [REDACTED] [REDACTED], стоимостью [REDACTED] рублей у потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED], у которого перед этим украл ключи от этого автомобиля;

Такидзе, Ханишвили, Мжаванадзе, Джикия, Шамоев с другими лицами 26 февраля 2008 года в составе банды разбойного нападения с применением пистолета на потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED], завладении деньгами и имуществом на общую сумму [REDACTED] рублей, находящимися в его автомобиле у дома [REDACTED] на улице [REDACTED];

Такидзе, Ханишвили, Мжаванадзе, Джикия с другими лицами 11 марта 2008 года в составе банды разбойного нападения с применением пистолета на потерпевшего И [REDACTED] завладении деньгами и имуществом на общую сумму [REDACTED] рублей в крупном размере, находящимися в его автомобиле у дома [REDACTED] на улице [REDACTED];

Такидзе и Джикия в составе организованной группы, Корсантия и Валанов по предварительному сговору с другими лицами 12 марта 2008 года открытого хищения денег и имущества в крупном размере на общую сумму [REDACTED] рублей из автомобилей потерпевших В [REDACTED] [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED], на АЗС [REDACTED]-го км [REDACTED];

Джикия 13 марта 2008 года у торгового центра «Рамстор» на [REDACTED] проспекте кражи по предварительному сговору группой лиц автомобиля [REDACTED] с имуществом в крупном размере на общую сумму [REDACTED] рублей у потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED], у которого перед этим украл ключи от этого автомобиля;

Магомедов 20 марта 2008 года по предварительному сговору с другим лицом открытого хищения денег и имущества в крупном размере на общую сумму [REDACTED] [REDACTED] рублей из автомобиля потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED];

Магомедов незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства в крупном размере 0,77 г в состав которого входил героин, 6-моноацетилморфин, ацетилкодеин, которое 25 марта 2008 года было изъято у него в ходе личного досмотра работниками милиции.

Такидзе в незаконном хранении, перевозке, ношении организованной группой (бандой) огнестрельного оружия пистолета ПМ с глушителем, 8 патронов, которые были обнаружены и изъяты по месту его жительства 25 марта 2008 года работниками милиции;

Джикия незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, 2,20 г в состав которого входил героин, 6-моноацетилморфин, ацетилкодеин, которое 25 марта 2008 года было изъято у него в ходе личного досмотра работниками милиции.

Корсантия незаконного хранения без цели сбыта смеси в крупном размере 1,78 г в состав которого содержался метадон, которая 25 марта 2008 года была изъята у него в ходе обыска по месту жительства работниками милиции.

#### В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Такидзе просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, утверждает о невинности. Указывает, что при судебном разбирательстве дела была нарушена ст. 15 УПК РФ, проявлен обвинительный уклон, на присяжных заседателей было оказано психологическое воздействие, государственный обвинитель озвучивал данные о личности подсудимых, сконцентрировал внимание на национальности, сообщал о подсудимых, как о судимых лицах, входящих в криминальные структуры, а 29 июля государственный обвинитель и свидетель К [REDACTED] сообщили о его судимости, что он является вором в законе, стоит во главе грузинской преступной группировки. Присяжным заседателям были представлены сфальсифицированные доказательства, аудио и видеозаписи сомнительного производства и перевода, показания осужденного Джикия на предварительном следствии данные под воздействием незаконных методов. По эпизоду хищения имущества С [REDACTED] использовано недопустимое доказательство заключение дактилоскопической экспертизы. По эпизодам хищения имущества у П [REDACTED],

С [REDACTED], В [REDACTED] использовано опознание по телепередаче, что законом не предусмотрено. По эпизоду хищения у Д [REDACTED] были сфальсифицированы доказательства, обвинение утаило видеозапись с места происшествия, а по эпизоду хищения у С [REDACTED] работники милиции подбросили кейс. По эпизодам нападения на С [REDACTED], И [REDACTED] не устранены противоречия в показаниях потерпевших, свидетеля Ш [REDACTED], показания которой на предварительном следствии в суде не исследовались, хотя они противоречили показаниям на суде. Все вопросы, в том числе № 6, 9, 12, 28, 31, 35, 41, 44, 47, 51, 54, 57, 60, 63, 86, 89, 92, 95, 105, 108, 116, 119, 122, 148, 151 были сформулированы таким образом, что при утвердительном ответе в отношении одного подсудимого следовал утвердительный ответ в отношении других подсудимых. Присяжные заседатели при ответах делали различные оговорки, что законом не предусмотрено, при этом председательствующий сам разрешил делать такие оговорки в напутственном слове. По эпизоду хранения оружия вердикт присяжных противоречивый. Квалификация по ст. 209 ч. 1 УК РФ ничем не обоснована, нападения не совершал, а оружие подбросили работники милиции. У председательствующего имелись основания применения ч. 5 ст. 348 УПК РФ, на чём он настаивает;

адвокат Астахов П.В. в защиту осужденного Такидзе просит приговор суда отменить. Указывает, что судебное следствие проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, в результате чего у присяжных заседателей сформировалось неправильное и необъективное мнение о представленных доказательствах относительно причастности Такидзе к преступлению. Председательствующий необоснованно запретил стороне защиты огласить описательно-мотивировочные части первоначальных криминалистических экспертиз, отказал в дополнительном вызове потерпевшей Д [REDACTED], ограничил прослушивание аудиозаписей. Государственный обвинитель незаконно воздействовал на присяжных заседателей, сообщил им сведения о судимости Такидзе, доводил негативные сведения о подсудимых, о том, что они организовались в группу по национальному признаку, чтобы напасть на москвичей. Обвинительный вердикт противоречивый и неясный, ответ на вопрос № 98 противоречит ответам на вопросы № 66 и 67 относительно оружия, ответы на вопросы 63, 70, 71 противоречат друг другу, из ответа на вопрос № 86 неясно какие действия совершил Такидзе. Вердикт был основан в том числе и на

показаниях подсудимого Л [REDACTED], однако после вердикта Л [REDACTED] была назначена судебно-психиатрическая экспертиза, дело в отношении него приостановлено, вопрос о допустимости его показаний не разрешён;

осужденный Мжаванадзе просит приговор суда отменить, дело прекратить, утверждает о своей невиновности, о том, что преступлений не совершал и никакого отношения к ним не имеет. Указывает, что потерпевший В [REDACTED] дал противоречивые показания, опознал его по телепередаче, что не предусмотрено законом, а при опознании у следователя он был с бородой, в роли статистов были лица азиатской внешности. Аналогично по эпизоду с потерпевшими С [REDACTED], И [REDACTED]. По всем эпизодам вменённых преступлений у него алиби, он находился дома. Исследованных доказательств было недостаточно для разрешения спорных вопросов, а суд не истребовал соответствующие материалы дополнительно. Присяжным заседателям были продемонстрированы записи телефонных разговоров на грузинском языке, без перевода, не были исследованы показания сотрудников магазина [REDACTED], работавших 26 февраля 2008 года, видеозаписи с камер наблюдения. Неустранимым сомнением являются обнаруженные у него в автомашине патроны, глушитель, номерные знаки, которых у него не было, когда и как они там оказались, не проверено, обыск проведён в его отсутствие, без разрешения суда. На предварительном следствии были нарушены его права, так как он был ограничен во времени при ознакомлении с материалами дела;

адвокат Беликова Н.Г. в защиту осужденного Мжаванадзе просит приговор суда отменить, дело прекратить, утверждает о невиновности осужденного, о наличия алиби в дни совершения грабежа и разбоев, показания Мжаванадзе об алиби, о невиновности, о том, что глушитель от пистолета ему был подброшен работниками милиции, не опровергнуты, осмотр автомашины проводился без его участия, показания потерпевших В [REDACTED], С [REDACTED], И [REDACTED] противоречивые, опознания проведены с нарушением уголовно-процессуального закона, без адвоката, в качестве статистов были лица другой национальности;

осужденный Ханишвили просит приговор суда, как незаконный, необоснованный и несправедливый отменить, дело направить на новое рассмотрение, утверждает о своей невиновности. Указывает, что судебное следствие проведено с нарушением ст. 335

УПК РФ. С целью негативного воздействия на присяжных заседателей государственный обвинитель, несмотря на замечания председательствующего, более 20 раз высказывал о ворах в законе, о национальной принадлежности подсудимых, о причастности их к криминальным структурам, доводил сведения о личности, чем было нарушено право на защиту. Также нарушен принцип состязательности сторон, практически все ходатайства стороны защиты в отношении него были председательствующим проигнорированы и отклонены, председательствующий не разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание наличие татуировок у подсудимых. В судебном заседании была просмотрена телепередача, в которой подсудимых называли преступниками этнической грузинской группы, не устранены противоречия в показаниях потерпевших С [REDACTED], И [REDACTED], свидетеля Ш [REDACTED], опознание проведено по телепередачам. Вопросы, в том числе, № 6, 9, 12, 28, 31, 35, 38, 41, 44, 47, 51, 54, 57, 60, 63, 86, 89, 92, 95, 105, 108, 116, 119, 122, 148, 151 были сформулированы с нарушением ст. 339 УПК РФ не в отношении каждого из подсудимых и утвердительный ответ на вопрос по эпизоду вызывал необходимость утвердительного ответа в отношении всех лиц, которые обвинялись по этому эпизоду, в результате чего вердикт противоречивый. В нарушение ст. 340 УПК РФ председательствующий разъяснил, что присяжные заседатели могут делать оговорки в ответах, в связи с чем ответы на вопросы, в том числе, 12, 28, 38, 51, 54, 57, 60, 67, 70, 73, 79, 82, 98 содержат оговорки со словом «кроме». По эпизоду с И [REDACTED] вердикт присяжных противоречивый, так как признано, что Л [REDACTED] на месте не находился, хотя он обвинялся в совершении преступления с ним, а в отношении него ответили утверительно. По эпизоду хищения имущества С [REDACTED] ответы на вопросы 6, 9, 12 взаимоисключающие. Аналогично по эпизоду хищения у С [REDACTED] ответы на вопросы 28 и 31, по эпизоду нападения на И [REDACTED] ответы на вопросы 51, 54, 57, 60, 63, по участию в группе ответы на вопросы 63, 70, ответы на вопросы 116, 117, 118. Не устранены противоречия по наличию оружия у Токидзе при ответе на вопрос 98, Председательствующий указал старшине присяжных заседателей в какие вопросы надо внести изменения, при этом в нарушение принципа гласности не обсудил этот вопрос со сторонами. Суд не вправе был квалифицировать его действия по какой либо статье, в том числе по ст. 209 УК РФ, не основанной на вердикте. Но даже если и согласиться с вердиктом, наказание является несправедливым, чрезмерно строгим, не соответствующим

установленным вердиктом обстоятельствам, из которых следует, что он участия в нападении не принимал, насилия не применял, а выполнял функции водителя, ни одному из потерпевших не был причинён физический вред;

адвокат Данилевский Е.В. в защиту осужденного Ханишвили просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство либо изменить в части отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. Указывает, что в судебном заседании были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в результате чего у присяжных заседателей сформировалось неправильное мнение о представленных доказательствах. Стороне защиты было отказано в исследовании описательно-мотивировочных частей первоначальных криминалистических экспертиз по эпизодам с потерпевшими С [ ] и И [ ]. При допросе потерпевшего С [ ] в судебном заседании были нарушены требования ст. 278 УПК РФ, так как до допроса стороной защиты потерпевшему были представлены на обозрение вещественные доказательства пистолет и глушитель, а также не были устранены противоречия в показаниях этого потерпевшего. Председательствующий необоснованно отклонил ходатайство стороны защиты об исследовании ответа на адвокатский запрос о том, что Ханишвили не обучался и получал водительского удостоверения. Государственный обвинитель в нарушение закона неоднократно прерывал выступления адвокатов, высказывался в пренебрежительной форме в их адрес, оглашал данные о личности подсудимых, заявлял о том, что подсудимые относятся к криминальным структурам, демонстрировал видеосюжеты по эпизодам, по которым обвинение не предъявлено, комментировал доказательства с целью ввести в заблуждение присяжных заседателей, а председательствующий не реагировал, отклонял заявленные возражения стороны защиты. Председательствующий необоснованно отказал стороне защиты в дополнительном допросе потерпевшей Д [ ] в дальнейшем прослушивании аудиозаписей разговоров. Было нарушено право на защиту осужденного, поскольку из-за болезни адвоката Данилевского Е.В. суд не отложил разбирательство дела, а назначил другого адвоката, в связи с чем адвокат Данилевский Е.В. был вынужден явиться в судебное заседание в болезненном состоянии и не смог в полной мере обеспечить защиту. Назначенное наказание за 2 эпизода является чрезмерно строгим;

осужденный Джикия просит приговор суда изменить, смягчить назначенное наказание, являющееся чрезмерно суровым, учесть его искреннее раскаяние в совершённом, положительные характеристики, наличие семьи, 2 несовершеннолетних детей, инвалидность матери;

осужденный Шамоев просит приговор суда отменить, как незаконный, утверждает, что преступлений не совершал. Указывает, что сторона обвинения оказала воздействие на присяжных заседателей, мотивируя его причастность к преступлениям тем, что с осужденным Такидзе одной национальности. Не были приняты во внимание его правдивые показания на предварительном следствии, что его опознание проведено с нарушением закона, так как рядом с ним были лица азиатской, а не кавказской внешности. Ходатайства его и адвоката председательствующим были необоснованно отклонены;

осужденный Корсантия просит приговор суда отменить, как незаконный, необоснованный и несправедливый, в дополнении просит приговор отменить в части осуждения по ст. 161 ч. 2 УК РФ, а в части ст. 228 УК РФ наказание смягчить до минимального. Указывает, что показания потерпевших противоречивые, его опознание проводилось с нарушением закона по телепередаче, все ходатайства его и адвоката председательствующим необоснованно отклонялись, государственный обвинитель оказал воздействие на присяжных заседателей, говорил, что в [REDACTED] орудует банда из лиц кавказской внешности;

осужденный Валанов, не приводя конкретных доводов, просит приговор суда отменить, как чрезмерно суровый, а также в связи с неправильной квалификацией по ст. 158 УК РФ;

адвокат Хабрянкин А.В. в защиту осужденного Валанова просит переквалифицировать действия осужденного по эпизоду хищения имущества у С [REDACTED] со ст. 158 ч. 4 п. «б» УК РФ на п. п. «а, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ и назначить наказание в соответствии с санкцией этой статьи, поскольку по обвинительному заключению Валанов совершил открытое хищение, был опознан потерпевшим;

осужденный Магомедов просит приговор суда в части осуждения по ст. 161 ч. 2 УК РФ в отношении потерпевших Л [REDACTED] и М [REDACTED] отменить, а по другим эпизодам

смягчить наказание, которое считает чрезмерно строгим, учесть, что ранее к ответственности не привлекался, имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей. В дополнении просит приговор суда отменить, а также отказать в удовлетворении исковых требований потерпевшей М [REDACTED], так как её информация о похищенном имуществе не подтверждена документами, а удовлетворение иска о моральном вреде противоречит требованиям закона. Указывает, что по эпизодам с этими потерпевшими никаких доказательств нет, этих преступлений он не совершал, у него алиби, он не выходил из дома в связи с операцией на ноге, потерпевшие ввели в заблуждение присяжных заседателей, их показания противоречивые, однако председательствующий нарушил требования ст. 15 УПК РФ, удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении нужных ему показаний потерпевших, а стороне защиты отказал в оглашении показаний в полном объёме, объяснений, а также отказал в исследовании сопроводительного письма к фототаблице, в вызове и допросе в качестве свидетелей хозяйки квартиры С [REDACTED] сотрудника ФМС [REDACTED] [REDACTED] врача, проводившего операцию, сотрудников милиции, проводивших осмотр места происшествия, в исследовании справки с места работы потерпевшей Л [REDACTED], расчётно-кассовых документов, документов на покупку мебели потерпевшей М [REDACTED], фрагментов видеозаписи похищения у неё документов, схем расположения устройств видеозаписи, распечаток с мобильных телефонов потерпевших. Государственный обвинитель оказывал воздействие на присяжных заседателей, подсудимых показывали по телевидению, о них сообщалось в средствах массовой информации, как о членах преступной группировки, что вызвало предвзятость со стороны присяжных заседателей. В досудебном производстве были допущены нарушения закона по квалификации и была нарушена подсудность дела, которое подлежало рассмотрению в районном суде;

адвокат Артомонова Е.П. в защиту осужденного Магомедова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что в судебном заседании по эпизоду с потерпевшей М [REDACTED] не исследованы статья из газеты [REDACTED] [REDACTED], на которую, как источник опознания Магомедова, ссылалась потерпевшая, её объяснение и заявление от 25 апреля 2008 года, заключение специалиста о состоянии здоровья Магомедова на 25 марта 2008 года и не были вызваны свидетели медицинские работники. Не были исследованы заявления других

потерпевших по другим эпизодам, а по эпизоду с потерпевшей Л. [REDACTED] не были допрошены свидетели из Республики [REDACTED] хотя суд удовлетворил ходатайство стороны защиты об их вызове, опознание потерпевшей проведено по телепередаче, что не предусмотрено законом.

В совместном возражении на кассационные жалобы государственные обвинители Чумичев А.В. и Сергеев А.В. указывают о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда, который постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Такидзе, Мжаванадзе, Ханишвили, Джикии, Шамоева, Корсангии, Валанова, Магомедова в совершении инкриминированных каждому указанных в приговоре суда преступлений.

Доводы осужденного Мжаванадзе о том, что на предварительном следствии он был ограничен во времени при ознакомлении с материалами дела, чем были нарушены его права, противоречат материалам дела, из которых следует, что Мжаванадзе был ознакомлен с материалами дела в полном объёме, в протоколе сделал запись о том, что ознакомился без ограничения во времени (т. 18, л.д. 45-50).

Несостоятельными являются также и доводы в жалобе осужденного Магомедова о том, что дело подлежало рассмотрению в районном суде. Из материалов дела следует, что Магомедов обвинялся в совершении преступлений в группе с другими осужденными, которые заявили ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователем вынесено постановление о невозможности выделения дела в отдельное производство (т. 18, л.д. 217-219).

На предварительном слушании обвиняемые Такидзе, Ханишвили, Шамоев поддержали заявленные ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, Магомедов заявил, что он также желает, чтобы дело было рассмотрено таким составом суда (т. 22, л.д. 81, 83).

Доводы в жалобах о нарушениях в ходе судебного следствия требований ст. ст. 15, 334, 335 УПК РФ, об ограничении прав стороны защиты на предоставление доказательств, об исследовании недопустимых доказательств, являются несостоятельными, так как противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного ст. 15 УПК РФ, с учетом требований ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, ст. 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Все представленные сторонами доказательства, заявленные сторонами ходатайства, разрешены председательствующим в установленном законом порядке. 25 августа 2009 года участники судебного разбирательства не возражали окончить судебное следствие, в связи с чем председательствующий объявил об окончании судебного следствия и суд приступил к выслушиванию судебных прений (т. 24, л.д. 201).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобах о том, что на присяжных заседателей было оказано психологическое воздействие, что государственный обвинитель озвучивал данные о личности подсудимых, сконцентрировал внимание на их национальности, сообщал о подсудимых, как о судимых лицах, входящих в криминальные структуры, доводил информацию об этом из средств массовой информации, неоднократно прерывал выступления адвокатов и высказывался в пренебрежительной форме в их адрес, такие действия совершались более 20 раз, а председательствующий не принял необходимых мер, так как эти доводы противоречат протоколу судебного заседания, в котором записей о таких обстоятельствах нет.

Несостоятельными также являются доводы в жалобах о нарушении требований ст. 278 УПК РФ при допросе потерпевших, поскольку эти доводы противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что допросы потерпевших проведены в соответствии с требованиями ст. ст. 277, 278 УПК РФ.

Потерпевшие С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], Д [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED], [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], И [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], В [REDACTED] были допрошены сторонами, никаких заявлений от кого-либо из участников судебного разбирательства о нарушении закона при допросах не поступило. При допросе потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] государственным обвинителем были исследованы протоколы опознаний, другие доказательства в соответствии с порядком, предложенным государственным, против которого сторона защиты не возражала. Государственным обвинителем было предложено при допросе потерпевшего исследовать письменные материалы дела, связанные с допросом потерпевшего, в том числе протоколы опознаний, заключений экспертов, осмотреть вещественное доказательство пистолет, изъятый в ходе личного обыска осужденного Такидзе. Возражений по данному ходатайству, а также по ходатайству государственного обвинителя об оглашении показаний потерпевшего в связи с наличием существенных противоречий, не поступило. Сторона защиты никаких заявлений не делала. Заявленное в дальнейшем возражение адвокатом Астаховым П.В. председательствующий обоснованно отклонил. Показания потерпевших Г [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] на предварительном следствии были оглашены в судебном заседании в части, о которых ходатайствовали стороны. После допроса по заявлениям потерпевшие С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] с согласия сторон были освобождены от дальнейшего участия в судебном заседании. Потерпевшая Д [REDACTED] [REDACTED] после перерыва в судебное заседание не явилась, стороны не возражали продолжить разбирательство дела в её отсутствие. Заявления всех потерпевших были исследованы с согласия сторон. Что касается повторного оглашения заявлений потерпевших, то оснований к этому не было. Объяснения потерпевших Г [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED] [REDACTED] оглашению не подлежали, так как не являлись доказательствами. Оснований для повторного вызова потерпевших Г [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] в судебное заседание также не было (т. 24, л.д. 14-25, 26-34, 34-40, 43-44, 45-49, 53-58, 58-62, 62-68, 72-74, 86-87, 87-

89, 89-95, 97-100, 111-114, 114-116, 126, 129, 130, 131, 132, 168, 169, 197, 200).

Свидетели Ш [ ] [ ], К [ ] [ ] были допрошены сторонами в соответствии с требованиями ст. 278 УПК РФ. После допросов данных свидетелей стороны заявили, что вопросов не имеют, не заявляли о каких-либо нарушениях закона при их допросах. Оснований для исследования показаний свидетеля Ш [ ] [ ] на предварительном следствии не было, поскольку не имелось существенных противоречий с показаниями в судебном заседании. Данных о том, что свидетель К [ ] [ ] сообщил присяжным заседателям о судимости Такидзе, нет. Из показаний свидетеля следует, что он, как работник милиции, проводил оперативно-розыскные мероприятия в связи с разбойными нападениями, и обрабатывал информацию о причастности Такидзе (т. 24, л.д. 74-85, 100-104, 126, 145).

Обоснованно отклонены председательствующим ходатайства стороны защиты о вызове в качестве свидетелей Х [ ], К [ ], К [ ], С [ ], М [ ], К [ ], С [ ] З [ ] и других, поскольку они очевидцами происшедшего не были, из объяснений следует, что эти лица ничего не знали о фактических обстоятельствах дела, об исследовании запросов, ответов, учётной информации банка, сопроводительных писем, других процессуальных документов, выписок из лечебных учреждений, сведений из УГИБДД на Ханишвили, сведений о состоянии здоровья Магомедова, данных о погоде, о месте работе потерпевшей Л [ ], о покупке мебели, других данных, не имеющих отношения к фактическим обстоятельствам дела, справки, признанной недопустимым доказательством, о повторном исследовании ряда документов, об исследовании заявления Джикия о совершении преступлений в следственном управлении, газеты [ ], и другие (т. 24, л.д. 126-132, 145, 156, 168, 169, 189, 195, 196-198).

Ходатайств об оглашении показаний осужденного Шамоева на предварительном следствии от участников судебного разбирательства при допросе Шамоева в судебном заседании не поступало (т. 24, л.д. 111-112).

Оснований для признания недопустимыми доказательствами, в частности, аудио и видеозаписей, телефонных переговоров,

показаний осужденного Джикия на предварительном следствии, протоколов допросов свидетеля Ш [REDACTED], заключений экспертиз, протоколов опознания осужденных, обысков, осмотра фонограмм, очных ставок, вещественных доказательств, оружия, других, на которые имеются ссылки в жалобах, у председательствующего не было. Нарушений требований уголовно-процессуального закона не допущено.

Личный досмотр Такидзе, протокол осмотра автомобиля проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Протоколы осмотров мест происшествия, автомобилей, личных досмотров осужденных, опознания осужденных, вещественные доказательства исследованы по ходатайствам государственного обвинителя, с которыми все участники судебного разбирательства были согласны. Оснований к их повторному исследованию не было. Видеозапись телевизионной программы была просмотрена в части, имеющей отношение к фактическим обстоятельствам дела, без исследования данных о личности, повторный просмотр не вызывался необходимостью. Протокол осмотра и прослушивания фонограммы составлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Непосредственно в судебном заседании был переводчик С [REDACTED], который подтвердил правильность перевода, принадлежность голосов установлена доказательствами. Фонограммы прослушаны в части фактических обстоятельств дела, а в остальной части исследовать председательствующий обоснованно отказал. Протоколы допросов на предварительном следствии осужденного Джикия оглашены в связи с тем, что он отказался давать показания в судебном заседании. Ходатайств о признании недопустимыми доказательствами протоколов его допросов, не поступило. Очные ставки, экспертизы проведены в соответствии с требованиями закона. В судебном заседании был допрошен эксперт Г [REDACTED]. Председательствующий правильно отказал стороне защиты в вызове понятых, участвующих при проведении осмотров мест происшествий, осмотра и прослушивания фонограмм, других процессуальных действий и допросе их в качестве свидетелей в присутствии присяжных заседателей, поскольку вопросы проведения процессуальных действий не относятся к полномочиям присяжных заседателей и не подлежат исследованию с их участием, протоколов опросов, как не соответствующих требованиям ст. ст. 74, 75 УПК РФ.

Обоснованные выводы председательствующего об этом подробно мотивированы в постановлениях (т. 24, л.д. 9, 11-14, 17, 18, 24, 25, 41-43, 51, 105-109, 111, 112, 118, 117, 126, 130-132, 168-170, 183, 190-192, 196-200).

Из протокола судебного заседания следует, что прения сторон и последнее слово подсудимых соответствуют требованиям ст. ст. 292, 293, 336, 337 УПК РФ (т. 24, л.д. 201-217).

Доводы в жалобе адвоката Данилевского Е.В. о нарушении права на защиту в судебном заседании осужденного Ханишвили судебная коллегия признаёт несостоятельными, так как эти доводы противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Из протокола судебного заседания следует, что 21 августа 2009 года было окончено судебное следствие и объявлен перерыв до 24 августа 2009 года до 11 часов. В указанный день адвокат Данилевский Е.В. не явился. В соответствии с требованиями ст. 51 УПК РФ был назначен другой адвокат и судебное заседание отложено на 25 августа 2009 года на 11 часов. В указанный день и время явился адвокат Данилевский Е.В., который никаких ходатайств, в том числе о своей нетрудоспособности или об отложении судебного разбирательства, не заявил. Суд приступил к выслушиванию судебных прений, в них принял участие и адвокат Данилевский Е.В., который при выступлении также никаких ходатайств не заявил (т. 24, л.д. 201, 209-211, 216).

Несостоятельными являются и доводы в жалобах о нарушении председательствующим требований ст. 339 УПК РФ при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, о противоречивости вердикта, поскольку эти доводы также противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 23, л.д. 146-206).

Из протокола судебного заседания следует, что все вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в том числе и указанные в жалобах вопросы № 6, 9, 12, 28, 31, 35, 38, 41, 44, 47, 51, 54, 57, 60, 63, 86, 89, 92, 95, 105, 108, 116, 119, 122, 148, 151,

были сформулированы в соответствии с требованиями ст. ст. 252, 338, 339 УПК РФ.

О доказанности каждого из деяний по обвинению, о доказанности участия каждого из подсудимых по предъявленному каждому обвинению, председательствующим были сформулированы отдельные вопросы. При этом, по деяниям, в которых подсудимые обвинялись в совершении в группе, председательствующий правильно указал в вопросах фамилии всех подсудимых, которые обвинялись в конкретном эпизоде, а также конкретные действия того подсудимого, в отношении которого был поставлен соответствующий вопрос.

Так, по эпизоду хищения имущества у потерпевшего С [ ] [ ] был поставлен вопрос № 5 о доказанности деяния, а вопросы № 6, 9, 12 были поставлены о доказанности совершения этого деяния подсудимыми соответственно Такидзе, Л [ ] и Валановым.

По эпизоду хищения имущества у потерпевшего С [ ] [ ] был поставлен вопрос № 27 о доказанности деяния, а вопросы № 28, 31 были поставлены о доказанности совершения этого деяния подсудимыми соответственно Такидзе и Л [ ]

По эпизоду нападения на потерпевшего С [ ] [ ] был поставлен вопрос № 34 о доказанности деяния, а вопросы № 35, 38, 41, 44, 47 были поставлены о доказанности совершения этого деяния подсудимыми соответственно Такидзе, Ханишвили, Мжаванадзе, Джикия и Шамоевым.

По эпизоду нападения на потерпевшего И [ ] [ ] был поставлен вопрос № 50 о доказанности деяния, а вопросы № 51, 54, 57, 60, 63 были поставлены о доказанности совершения этого деяния подсудимыми соответственно Такидзе, Ханишвили, Мжаванадзе, Джикия и Л [ ]

По эпизоду хищения имущества у потерпевших В [ ] [ ] был поставлен вопрос № 85 о доказанности деяния, а вопросы № 86, 89, 92, 95 были поставлены о доказанности совершения этого деяния подсудимыми соответственно Такидзе, Корсантия, Валановым и Джикия.

По эпизоду хищения имущества у потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED]. был поставлен вопрос № 104 о доказанности деяния, а вопросы № 105, 108 были поставлены о доказанности совершения этого деяния подсудимыми соответственно Мжаванадзе и Валановым.

По эпизоду причинения телесных повреждений потерпевшему П [REDACTED] [REDACTED] был поставлен вопрос № 115 о доказанности деяния, а вопросы № 116, 119, 122 были поставлены о доказанности совершения этого деяния подсудимыми соответственно Джикия, Шамоевым, Корсантия.

По эпизоду хищения имущества у потерпевшей Л [REDACTED] [REDACTED] был поставлен вопрос № 147 о доказанности деяния, а вопросы № 148, 151 были поставлены о доказанности совершения этого деяния подсудимыми соответственно Валановым и Магомедовым.

Все замечания и предложения сторон по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего все вопросы были сформулированы в окончательном варианте в отношении каждого из подсудимых в соответствии с предъявленным каждому из них обвинением, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Данных о том, что в вопросы не были включены какие-либо действия либо указаны какие-либо обстоятельства, которые выходили бы за пределы предъявленного обвинения, что сформулированные вопросы содержали формулировки, требующие собственно юридической оценки, были непонятными присяжным заседателям, что формулировки вопросов лишали присяжных заседателей возможности дать ответы по каждому конкретному эпизоду обвинения, в отношении каждого из подсудимых, в материалах дела нет.

Из протокола судебного заседания следует, что присяжные заседатели не обращались к председательствующему с заявлениями о том, что им непонятны какие-либо вопросы. Присяжные заседатели возвращались председательствующим в совещательную комнату всего 1 раз в связи с тем, что на ряд вопросов были даны неясные ответы (т. 24, л.д. 219).

Доводы в жалобе осужденного Ханишвили о том, что председательствующий в нарушение принципа гласности не обсудил данный вопрос со сторонами, противоречат требованиям ч. 2 ст. 345 УПК РФ, определяющей порядок вынесения вердикта, не предусматривающей таких действий председательствующего и прав сторон на обсуждение неясностей или противоречий вердикта при его вынесении присяжными заседателями.

Доводы в жалобах о том, что присяжные заседатели при ответах на некоторые вопросы, в том числе, ответы на вопросы № 12, 28, 38, 51, 54, 57, 60, 67, 70, 73, 79, 82, 98 содержат оговорки со словом «кроме», что не предусмотрено законом, являются несостоятельными, поскольку не основаны на законе.

В соответствии с требованиями ст. ст. 334, 343 УПК РФ, определяющих полномочия присяжных заседателей, порядок вынесения вердикта, присяжные заседатели дают ответы на поставленные перед ними вопросы, которые должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа. По смыслу данного уголовно-процессуального закона присяжные заседатели вправе признать доказанным, что деяние или часть деяния имело место при указанных в обвинении обстоятельствах, или деяние не имело место, а также доказанным совершение подсудимым всех действий или части действий по предъявленному обвинению, или в целом недоказанным.

Указанные требования уголовно-процессуального закона, в том числе при ответах на вопросы № 12, 28, 38, 51, 54, 57, 60, 67, 70, 73, 79, 82, 98, не нарушены. Из ответов на эти вопросы, за исключением № 79, следует, что присяжные заседатели при утвердительных ответах на данные вопросы не признали совершение ряда действий подсудимыми Такидзе, Ханишвили, Мжаванадзе, Джикия, Валановым, Шамоева, Л [REDACTED].

Что касается ответа на вопрос № 79, то присяжные заседатели каких-либо оговорок не сделали.

По эпизоду обвинения Такидзе в незаконном хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов вердикт присяжных заседателей каких-либо противоречий не содержит. Из ответов на вопросы № 98-100 следует, что присяжные заседатели

признали виновным Такидзе в совершении указанных в обвинении действий, за исключением в отношении револьвера.

Вопреки доводам в жалобе адвоката Астахова П.В. ответ на вопрос № 98 не противоречит ответам на вопросы № 66 и 67 относительно обвинения осужденного Такидзе в незаконном обороте оружия, присяжные заседатели также исключили ему указанный в вопросе № 98 револьвер. Ответы на вопросы 63, 70, 71 не противоречат друг другу, при этом эти ответы даны в отношении осужденного Л [REDACTED], в отношении которого постановлен другой приговор суда. А именно, вопрос № 63 был сформулирован о доказанности участия в группе с другими осужденными Л [REDACTED], в совершении действий по эпизоду нападения на потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED], на который присяжные заседатели дали отрицательный ответ, в связи с чем Л [REDACTED] был по данному эпизоду оправдан. Вопросы № 70 и 71 были сформулированы в отношении осужденного Л [REDACTED] по эпизоду участия в банде, на которые присяжные заседатели дали утвердительные ответы, признали Л [REDACTED] виновным в совершении доказанных действий. В ответе на вопрос № 86 присяжные заседатели признали доказанным совершение всех указанных в обвинении действий Такидзе по эпизоду хищения имущества у потерпевших В [REDACTED]. Что касается вопроса назначения судебно-психиатрической экспертизы осужденному Л [REDACTED] после вынесения вердикта, то это не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. Оснований для признания показаний осужденного Л [REDACTED] недопустимыми доказательствами не было.

Вопреки доводам в жалобе осужденного Ханишвили вердикт ясный и непротиворечивый. Ответы присяжных заседателей на вопросы по эпизоду нападения на И [REDACTED] [REDACTED] никаких противоречий не содержат. При ответах на вопросы № 50, 51, 54, 57, 60 присяжные заседатели признали доказанным деяние и участие в его совершении осужденных Такидзе, Ханишвили, Мжаванадзе, Джикии, а при ответе на вопрос № 63 признали недоказанным участие Л [REDACTED], это же обстоятельство исключили из указанных выше вопросов в отношении других осужденных. По эпизоду хищения имущества у потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] ответы на вопросы 6, 9, 12 не являются взаимоисключающими. Присяжные заседатели дали отрицательные ответы на вопросы № 6 и 9 в отношении Такидзе и Л [REDACTED], признали недоказанным их

участие в данном хищении, а на вопрос № 12 присяжные заседатели дали утвердительный ответ, признали доказанным участие в хищении осужденного Валанова с другими лицами, кроме Такидзе и Л [REDACTED]. По эпизоду хищения имущества у потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] при ответе на вопрос № 28 присяжные заседатели признали доказанным участие в этом осужденного Такидзе с другими лицами, за исключением Л [REDACTED], в отношении которого дали отрицательный ответ на вопрос № 31. Не содержится никаких противоречий в ответах на вопросы № 63 и 70. Ответ на вопрос № 63 был дан в отношении Л [REDACTED] по эпизоду нападения на потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED], присяжные заседатели признали недоказанным участие Л [REDACTED]. Вопрос № 70 относился к обстоятельствам участия Л [REDACTED] в банде, на который присяжные заседатели дали утвердительный ответ, но исключили участие Л [REDACTED] в нападении на потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED]. Не содержат также противоречий ответы на вопросы 116, 117, 118, которые были поставлены в отношении Джикия по обвинению в причинении телесных повреждений потерпевшему П [REDACTED] [REDACTED]. При ответе на вопрос № 116 о доказанности совершения деяния Джикия, присяжные заседатели дали отрицательный ответ, в связи с чем ответ на вопрос № 117 о невиновности Джикия юридического значения не имеет, а вопрос № 118 присяжные заседатели оставили без ответа, что соответствовало требованиям ч. 8 ст. 343 УПК РФ.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы в жалобах о необъективности председательствующего в напутственном слове, поскольку эти доводы противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Из приобщённого к протоколу судебного заседания напутственного слова председательствующего следует, что оно соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, стороны не заявляли каких-либо возражений (т. 23, л.д. 70-145, т. 24, л.д. 218).

Вопреки доводам в жалобах, председательствующий правильно разъяснил присяжным заседателям положения закона о том, что если в ходе обсуждения ответов на вопросы они признают недоказанным какое-либо обстоятельство, то могут сделать исключение его в ответе. Данных о том, что в судебном заседании были осмотрены имеющиеся у осужденных татуировки, нет, поэтому оснований для обращения председательствующего с разъяснениями к присяжным заседателям по данному обстоятельству не было.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия каждого из осужденных председательствующим квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом, с которыми судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре. Оснований для переквалификации действий кого-либо из осужденных по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не находит.

Доводы в жалобах о невинности или частичной невинности кого-либо из осужденных не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть отменён приговор суда с участием присяжных заседателей. Из материалов дела следует, что все осужденные были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела при такой форме судопроизводства.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания по доводам жалоб кому-либо из осужденных. При назначении наказания осужденным Такидзе, Мжаванадзе, Шамоеву, Корсантия, Валанову, Магомедову, Ханишвили, Джикия судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль каждого из осужденных, данные о личности каждого, все смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в жалобах, а также вердикт присяжных заседателей о снисхождении в отношении осужденных Мжаванадзе, Джикия, Шамоева, Корсантия, Магомедова. Обоснованные выводы суда об этом, с которыми судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре.

Гражданский иск по делу разрешён правильно, обоснованные выводы, с которыми судебная коллегия соглашается, мотивированы в приговоре суда, оснований для отмены приговора в этой части по доводам жалобы осужденного Магомедова, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 13 октября 2009 года в отношении Такидзе Г [ ] Р [ ], Мжаванадзе М [ ] Д [ ], Ханишвили З [ ] Р [ ], Джикия В [ ] А [ ], Шамоева Д [ ] А [ ], Корсантия Л [ ] В [ ], Валанова Р [ ] М [ ] и Магомедова М [ ] М [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи