



месяцев и возложена дополнительная обязанность,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 9 лет 4 месяца лишения свободы. С применением ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Бодягин Г.А. признан виновным и осужден за разбой, совершенный с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 26 февраля 2009 года [ ] в отношении Ч [ ] [ ] и его денежных средств при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения защитника Волобоевой Л.Ю., мнение прокурора Лушиковой В.С., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В кассационной жалобе осужденный Бодягин Г.А. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.105 УК РФ, отменить приговор в части осуждения его по ч.4 ст.162 УК РФ. Приговор является незаконным и несправедливым. Следствие велось с обвинительным уклоном. Пользуясь его необразованностью, отсутствием у него юридических знаний следователь вменил ему применение кастета. С назначенным наказанием он согласен, так как им совершено тяжкое преступление, однако не согласен с квалификацией его действий, к потерпевшему Ч [ ] [ ]}. он и А [ ] [ ]}. пришли занять денег для покупки спиртных напитков. У него корыстного умысла и умысла на убийство не было. Согласно выводам экспертизы побои потерпевшему могли быть причинены металлическим предметом, но ведь могли быть причинены и руками и ногами, что имело место. На месте происшествия он поднялся на этаж выше, а в квартиру первым зашел А [ ] [ ]}, после чего он услышал ругань. Утверждает, что, когда он зашел после А [ ] [ ]} в квартиру, то потерпевший уже лежал на полу.

В возражении на доводы кассационной жалобы потерпевшая А [ ] [ ] государственный обвинитель Ершов Н.А. находят их необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационной жалобы.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении преступлений основаны на совокупности надлежащим образом исследованных в судебном заседании доказательств, которые получили свою оценку с точки зрения допустимости, достоверности и в совокупности достаточности для разрешения уголовного дела.

Приведенные им в кассационной жалобе доводы, фактически приводились им и на предварительном следствии, как это усматривается из исследованных в судебном заседании его показаний на предварительном следствии. Судом указанные доводы обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Правильность такого решения суда подтверждается следующими доказательствами:

Показаниями самого Бодягина Г.А., который, отрицая причинение им телесных повреждений потерпевшему путем нанесения ему ударов рукой с кастетом, ножом и ножницами, вместе с тем, показал, что он повалил потерпевшего на пол и нанес в лицо не менее двух ударов каблуком ботинка правой ноги, а в судебном заседании он признал, что наносил удары ножом в шею и живот потерпевшего, а также ногами - в голову;

показаниями свидетеля А [ ] [ ], о том, что они шли к Ч [ ] [ ] [ ] попросить в долг денег, но, так как он был ему должен, то Бодягин Г.А. зашел к Ч [ ] [ ] [ ] один. Услышав звук падающего тела, зашел в квартиру, увидел потерпевшего на полу без сознания, у него шла кровь в области затылка. Видел как он и Бодягин Г.А. перемещались по квартире, когда проходили по коридору слышал, как разбился какой-то предмет, который оказался телефонным аппаратом, Видел как на кухне Бодягин Г.А. взял нож, видел повреждения на шее потерпевшего, ножницы в груди. Несколько раз Бодягин Г.А. брал у Ш [ ] [ ] кастет. В этот вечер он был в перчатках. Знает со слов Бодягина Г.А., что он после происшествия в этот вечер отдал бабушке [ ] рублей, кроме того, в этот же вечер в игровом клубе он дал ему [ ] рублей, а потратил примерно [ ] рублей;

показаниям свидетеля Ш [ ] [ ] которому А [ ] [ ] [ ] на следующий день после преступления рассказал о совершенном Бодягиным Г.А. нападении на Ч [ ] [ ] [ ] и его убийстве, 27 февраля 2009 года он

передавал кастет Бодягину Г.А. перед тем, как он ушел вместе с А [REDACTED]  
[REDACTED]

показаниям свидетеля К [REDACTED] [REDACTED], которому со слов А [REDACTED] [REDACTED]. известно о совершенном Бодягиным Г.А. преступлении и о том, что Бодягин Г.А. ударил мужчину [REDACTED] [REDACTED] лицу, нанес удары ногой, ножом и ножницами;

показаниями свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED], которому А [REDACTED] [REDACTED]. рассказал об обстоятельствах проникновения Бодягина Г.А. в квартиру Ч [REDACTED] [REDACTED] согласно которым когда потерпевший открыл дверь, Бодягин Г.А. сразу ударил его;

показаниями свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED], о том, что 27 февраля 2009 года по пути в игровой клуб Бодягин Г.А. приобретал спиртное, расплатился с ним за поездку, передавал денежные средства А [REDACTED] Э [REDACTED]

показаниями свидетеля М [REDACTED] [REDACTED] о том, что в ночь на 27 февраля 2009 года к ней действительно пришел ее внук Бодягин Г.А., который передал ей купюру достоинством [REDACTED] рублей;

показаниям свидетеля А [REDACTED] [REDACTED]. о наличии у Бодягина Г.А. кастета, который он показывал ему примерно 25 февраля 2009 года;

показаниями свидетелей А [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED]., а также данным справки № [REDACTED] от 8 апреля 2009 года, которыми подтверждается наличие у Ч [REDACTED] [REDACTED] на 27 февраля 2009 года денежных средств в размере [REDACTED] рублей и их исчезновения после его убийства;

выводами экспертизы, согласно которым кровь на вещах А [REDACTED] не обнаружена, а на куртке Бодягина Г.А. обнаружена кровь, не исключаяющаяся происхождением от Ч [REDACTED] [REDACTED];

выводами судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти Ч [REDACTED] [REDACTED] от комплекса телесных повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, в том числе резаных и колото-резаных ранений различной локализации, открытой тупой черепно-мозговой травмы, тупой закрытой травмы грудной клетки, которые в своей совокупности сопровождались обильной кровопотерей и травматическим шоком, а также наличии на трупе потерпевшего и других телесных повреждений.

Правильность выводов суда подтверждается и другими, приведенными в приговоре доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений и не оспаривается осужденным.

Действия осужденного правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Оснований к изменению правовой оценки содеянного не имеется и в кассационной жалобе их не приведено.

При назначении наказания требования закона о справедливости наказания соблюдены, наказание в виде лишения свободы несовершеннолетнему осужденному назначено с учетом пределов, установленных ст. 88 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Амурского областного суда от 20 января 2010 года в отношении Бодягина Г. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]