7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 19 » марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.
рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Манило В[redacted] И[redacted] к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе о взыскании инфляционных убытков по надзорной жалобе Манило В.И. на решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2009 года, дополнительное решение этого же суда от 26 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей, что вынесенные по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Манило В.И. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе о взыскании инфляционных убытков, ссылаясь на то, что является инвалидом вследствие заболевания, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Вступившим в законную силу решением Кущёвского районного суда Краснодарского

края от 5 декабря 2007 года в его пользу за счёт средств федерального бюджета взыскана задолженность по суммам возмещения вреда здоровью за период с 1 января 2002 года по 1 декабря 2007 года в размере [redacted] рублей [redacted] коп.

Истец полагал, что в связи с ростом индекса потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно снизилась, в результате чего он понёс убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. Данные убытки за период с 1 января 2002 года по 1 декабря 2007 в размере [redacted] руб. [redacted] коп. он просил взыскать на основании статей 15 и 16 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, приведенных в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2009 года и дополнительным решением этого же суда от 26 февраля 2009 года Манило В.И. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 апреля 2009 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 года Манило В.И. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Манило В.И. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как вынесенные с нарушением норм материального права.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2009 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2010 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 года об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отменено, надзорная жалоба Манило В.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Манило В.И. и УСЗН департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе, 3-е лицо Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора. Манило В.И., представители ответчика и 3-го лица в судебное заседание не явились, о

причинах неявки суд не известили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Манило В.И., суд исходил из того, что все необходимые индексации сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению истцу ответчиком, уже были произведены вступившим в законную силу решением суда от 5 декабря 2007 года и оснований для перерасчёта ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учётом дополнительной индексации не имеется.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи со следующим.

Вред, причинённый гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент чернобыльской катастрофы, как относящийся к вреду реально невосполнимому и неисчисляемому, подлежит возможно более полному по объёму возмещению, которое с учётом специфики обстоятельств причинения такого вреда осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Положениями части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в

редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусмотрен механизм антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, предполагающий регулярность и стабильность индексации этих выплат.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23, также указано, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, поэтому суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Манило В.И. в установленном порядке с января 2002 года своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к нарушению гарантированного законодателем права на полное и своевременное возмещение вреда, причинённого здоровью граждан вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и, как следствие, к причинению Манило В.И. имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Манило В.И. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. Данная индексация повторной не является, поскольку коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и коэффициенты уровня инфляции использованы в расчётах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной

инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2009 года, дополнительное решение этого же суда от 26 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 апреля 2009 года подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

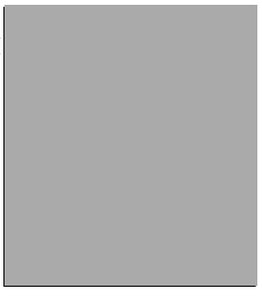
При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований закона и порядка, подлежащего применению при расчёте размера взыскиваемых сумм.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2009 года, дополнительное решение этого же суда от 26 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 апреля 2009 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи