ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.

судей Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 26 марта 2010 года гражданское дело по иску Чернова Н.Я. к Управлению социальной защиты населения г. Азова Ростовской области о взыскании задолженности по возмещению вреда за период с 1 июля 2000 года по 30 июня 2003 года в размере [redacted] рублей [redacted] копеек и инфляционных убытков в размере [redacted] рублей [redacted] копеек по надзорной жалобе Чернова Н.Я. на решение Азовского городского суда Ростовской области от 10 апреля 2009 года, оставленное без изменений определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июня 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чернов Н.Я. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что является инвалидом второй группы вследствие чернобыльской катастрофы и имеет право на получение денежной компенсации в возмещение вреда здоровью на основании Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». При этом указывал, что названная компенсация в нарушение требований закона своевременно не индексировалась, в связи с чем просил взыскать с Управления социальной защиты населения г. Азова Ростовской области за

счёт средств федерального бюджета задолженность сумм возмещения вреда за период с 1 июля 2000 года по 30 июня 2003 года в размере [redacted] рублей [redacted] копеек и инфляционные убытки, причинённые несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в размере [redacted] рублей [redacted] копеек.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 10 апреля 2009 года, оставленным без изменений определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июня 2009 года, иск удовлетворен частично. Суд взыскал с Управления социальной защиты населения г. Азова Ростовской области в пользу Чернова Н.Я. за счет средств федерального бюджета задолженность по возмещению вреда здоровью за период с 1 июля 2000 года по 30 июня 2003 года в размере [redacted] рублей [redacted] копеек. В удовлетворении требований Чернова Н.Я. в части взыскания инфляционных убытков, причинённых несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью, отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2009 года Чернову Н.Я. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Чернова Н.Я. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Чернова Н.Я. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. от 16 февраля 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явились стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что решением Азовского городского суда Ростовской области от 30 августа 2006 года в пользу истца с Управления социальной защиты населения г. Азова взысканы единовременная сумма за период с 1 июля 2003 года по 31 июля 2006 года в размере [redacted] рубль [redacted] копеек и ежемесячная сумма в размере [redacted] рублей [redacted] копеек с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством.

Рассматривая заявленные требования истца о взыскании разницы между фактически полученными им суммами возмещения вреда и суммами, подлежащими выплате с учетом индексации, за период с 1 июля 2000 года по 30 июня 2003 года, суд в соответствии с требованиями части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ), а также разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года (в редакции от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23) пришел к правильному выводу об их удовлетворении.

Отказывая в удовлетворении требований в части взыскания инфляционных убытков, причинённых несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью, суд исходил из того, что подлежащие выплате истцу суммы возмещения вреда за период с 1 июля 2000 года по 30 июня 2003 года в размере [redacted] рублей [redacted] копеек фактически были проиндексированы судом в установленном порядке, в связи с чем правовых оснований для осуществления дополнительной индексации этих сумм не имеется.

Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с приведенным выводом судебных инстанций об отказе в удовлетворении требований в части взыскания инфляционных убытков, поскольку они сделаны с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

В части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусмотрен механизм антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, предполагающий регулярность и стабильность индексации этих выплат.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23, задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, поэтому суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Учитывая, что ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью с 1 июля 2000 года по 30 июня 2003 года не были выплачены истцу своевременно в полном объеме, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к причинению истцу имущественного вреда (убытков).

В связи с этим требования Чернова Н.Я. об индексации сумм задолженности в целях полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда, правомерны, а вывод суда об отказе в удовлетворении требований в части взыскания инфляционных убытков нельзя признать правильным. Индексация сумм, которую просит произвести истец не является повторной, поскольку коэффициенты минимального размера оплаты труда и индекс роста прожиточного минимума применены к определению суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не к самой сумме задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, повлекшей вынесение неправосудного решения, без устранения которой невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов истца Судебная коллегия признает решение Азовского городского суда Ростовской области от 10 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июня 2009 года незаконными и подлежащими отмене в части отказа в удовлетворении требований о взыскании инфляционных убытков.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Азовского городского суда Ростовской области от 10 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 июня 2009 года отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании инфляционных убытков. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи