



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О10-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Чакар Р.С.,

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кондрёнкина А.С. на приговор Иркутского областного суда от 17 ноября 2009 года, которым

Кондрёнкин А. [] С [], []

[]

[], судимый:

-22.05.1997г. по ст.ст. 162 ч.2 п. «в,г», 131 ч.2 п. «в» УК РФ, 218ч.2 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы;

-21.08.2006г. по ст. 131 ч.2 п. «в» УК РФ к 6 годам лишения свободы;

-19.03.2007г. по ст.ст. 131 ч.1, 131 ч.3 п. «б», 30 ч.3-132 ч.3 п. «б» УК РФ, с применением ст.ст.69, 70 УК РФ к 12 годам лишения свободы;

-24.12.2008г. по ст.ст. 161 ч.1, 161 ч.2 п. «г» УК РФ, с применением ст.ст. 69,70 УК РФ, к 14 годам лишения свободы,

осужден по ст. 296 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год: по ст.297 ч.1 УК РФ к штрафу в размере [] рублей; на основании ст.69 ч.2 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, назначено наказание 1 год лишения свободы; в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, путем частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору Слюдянского районного суда Иркутской области от 24 декабря 2008 года, окончательно назначено

наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 2 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено срок наказания Кондрёнкину А.С. исчислять с 17 ноября 2009г.

Зачесть время нахождения под стражей с 24 декабря 2008г. по 16 ноября 2009г., а также с 27 июля 2004г. по 2 ноября 2004г., с 3 ноября 2004г. по 23 декабря 2008г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи Кондрёнкина А.С., просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Кондрёнкин А.С. осужден за угрозу убийством в отношении прокурора в связи с рассмотрением дела в суде, а также за проявление неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Судом установлено, что преступления совершены 10 декабря 2008 г. [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Кондрёнкин А.С. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По его мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; исследованные в судебном заседании доказательства в приговоре оценены неправильно; судом не принято во внимание то обстоятельство, что его поведение в судебном заседании было спровоцировано неправомерными действиями самого государственного обвинителя Р [] []; полагает, что приговор суда основан на недопустимых доказательствах, которыми являются протокол судебного заседания от 10 декабря 2008 года и показания свидетелей обвинения; заявляет, что судья Кудрявцев В.А. и государственный обвинитель Крутов М.В. подлежали отводу, поскольку являются заинтересованными в исходе дела лицами; как считает осужденный, в его действиях отсутствуют составы преступлений, в которых он признан виновным.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Вывод суда о виновности Кондрёнкина А.С. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых приведено в приговоре.

В частности, его вина подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшего Р [] [], свидетелей Т [] [], К [] [], Д [] [], Б [] [], С [] [], из которых следует, что Кондрёнкин А.С., являясь обвиняемым по уголовному делу, в зале су-

дебного заседания [] районного суда [] оскорбил нецензурными словами участвовавшего в судебном разбирательстве государственного обвинителя Р [], а также высказал в его адрес угрозу убийством.

Данные обстоятельства подтверждаются и протоколом судебного заседания, который велся секретарем судебного заседания в [] районном суде [] при рассмотрении уголовного дела в отношении Кондрёнкина А.С.

Оценка доказательств судом первой инстанции дана правильно; оснований ставить под сомнение изложенные в приговоре выводы суда не имеется.

Утверждение осужденного Кондрёнкина А.С. о том, что его поведение было вызвано противоправным поведением самого государственного обвинителя неосновательно, поскольку данных обстоятельств судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, приговор суда постановлен на допустимых доказательствах и в полной мере соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к приговору.

Дело рассмотрено судом объективно и в условиях состязательности сторон.

Высказанные в суде кассационной инстанции доводы осужденного об исследовании судом лишь доказательств стороны обвинения - неосновательны, поскольку из протокола судебного заседания видно, что председательствующий по делу судья создал стороне обвинения и стороне защиты равные условия для осуществления ими предоставленных им законом прав. При этом председательствующий не препятствовал стороне защиты, в том числе и подсудимому Кондрёнкину А.С., представлять доказательства.

Утверждение осужденного Кондрёнкина А.С. о том, что заместитель прокурора [] района [] не вправе был участвовать в качестве государственного обвинителя по делу, подсудному областному суду, не основано на законе.

Согласно ст.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации является единой федеральной централизованной системой органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов.

Государственным обвинителем в соответствии с п.6 ст.5 УПК РФ является должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу.

Положения указанных правовых норм позволяют вышестоящему прокурору поручить нижестоящему прокурору поддержание обвинения от имени государства в судах различных уровней.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, в процессе рассмотрения данного уголовного дела в качестве государственного обвинителя в дело вступил представитель прокуратуры [REDACTED] прокурор П [REDACTED] [REDACTED], который от имени государства поддержал предъявленное Кондрёнкину А.С. обвинение.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона в данном случае нарушено не было.

Высказанное Кондрёнкиным А.С. несогласие с заключением судебно-психиатрической экспертизы, на которое суд сослался в приговоре, признав его вменяемым, неосновательно.

Данное заключение экспертизы получено в соответствии с уголовно-процессуальным законом, в полной мере отвечает требованиям ст.204 УПК РФ, поэтому обоснованно принято во внимание судом при решении вопроса о вменяемости осужденного.

Каких-либо оснований ставить под сомнение выводы экспертов у суда не было.

Ходатайства Кондрёнкина А.С. об отводе государственного обвинителя и председательствующего по делу судьи, а также о признании доказательств недопустимыми председательствующим были рассмотрены в установленном порядке и обоснованно отклонены мотивированными постановлениями, поскольку законных оснований для отводов, а также для признания доказательств недопустимыми не имелось.

Действия осужденного Кондрёнкина А.С. судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, и является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 17 ноября 2009 года в отношении Кондрёнкина А [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]