



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 82-010-9

г. Москва

18 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОВАЛЯ В.С.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрев в судебном заседании 18 марта 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам обвиняемых ГОРЕВАНОВА С.Л. и ГОРЕВАНОВА Е.В., адвокатов БАКИНА О.А., ИСАЕВА Р.А. и КОНСТАНТИНОВА Н.Ю. на приговор Курганского областного суда от 15 декабря 2009 года, по которому

ГОРЕВАНОВ С. [] Л. []
[] [] [] [] []

[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам; по ст.ст.33 ч.3; 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 10 годам; по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ГОРЕВАНОВУ С.Л. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 19 июня 2008 года.

ГОРЕВАНОВ С [REDACTED] Л [REDACTED] оправдан по предъявленному ему обвинению по ст.222 ч.1 УК РФ за хранение патронов и тротиловой шашки – за непричастностью к совершению преступления.

ГОРЕВАНОВ Е [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 27 июня 2008 года по ст.228 ч.1 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ, к 1 году и 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год и 6 месяцев; с зачетом времени содержания под стражей в период с 8 апреля 2008 года по 26 июня 2008 года;

осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.1 УК РФ к 8 годам; по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ГОРЕВАНОВУ Е.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложений наказаний, назначено в виде 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 27 июня 2008 года.

Приговор суда от 27 июня 2008 года в отношении ГОРЕВАНОВА Е.В. постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с осужденного ГОРЕВАНОВА С.Л. в пользу потерпевшей Л [] [] в качестве компенсации морального вреда - [] рублей.

Заслушав доклад судьи верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав адвокатов БАКИНА О.А. и ИСАЕВА Р.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ГОРЕВАНОВ С.Л. в феврале 2001 года совершил убийство Л [] [] из корыстных побуждений;

в апреле 2004 года ГОРЕВАНОВ С.Л. организовал совершение ГОРЕВАНОВЫМ Е.В. покушения на убийство И []

кроме того, ГОРЕВАНОВ С.Л. в апреле 2004 года незаконно приобрел и передал ГОРЕВАНОВУ Е.В. огнестрельное оружие, а тот незаконно его носил.

Преступления были совершены [] [] при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

В кассационной жалобе осужденного ГОРЕВАНОВА С.Л. ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение.

По утверждениям осужденного, суд в приговоре необоснованно оценил как достоверные показания свидетелей Н [] и П [] потерпевшего И [], не учел при этом противоречивость этих показаний и их заинтересованный характер.

Кроме того, суд, по мнению ГОРЕВАНОВА С.Л., необоснованно отказал в проведении осмотра территории дачного кооператива «Раздолье» и допросе дополнительного свидетеля Б []

Адвокат КОНСТАНТИНОВ Н.Ю. в своей кассационной жалобе в защиту интересов осужденного ГОРЕВАНОВА С.Л., оспаривая обоснованность и законность приговора, просит Судебную коллегию об его отмене и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям адвоката КОНСТАНТИНОВА Н.Ю. суд первой инстанции недостаточно объективно оценил показания потерпевшего И [REDACTED], свидетелей Н [REDACTED] и П [REDACTED], не учел их заинтересованности и противоречивости.

Кроме того, в жалобе указывается на необоснованность отказа в удовлетворении заявленного защитой ходатайства о проведении в рамках судебного процесса осмотра места происшествия в дачном кооперативе «Раздолье» и дополнительном допросе свидетеля Б [REDACTED].

Адвокат БАКИН О.А., в своей кассационной жалобе в защиту интересов осужденных ГОРЕВАНЛВА С.Л. и ГОРЕВАНОВА Е.В., просит Судебную коллегию отменить приговор и передать уголовное рассмотрение на новое судебное рассмотрение в связи с допущенными, по его мнению, нарушениями уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В жалобе указывается, что показания свидетеля Н [REDACTED] который якобы являлся очевидцем убийства Л [REDACTED] являются противоречивыми и заинтересованными. Достоверность показаний этого свидетеля судом не была оценена с учетом наличия данных о неприязненных отношениях между этим свидетелем и ГОРЕВАНОВЫМ С.Л.

Дата убийства Л [REDACTED] утверждается в жалобе, определена судом произвольно, не соответствует показаниям свидетеля Н [REDACTED] и другим свидетельствам о жизни Л [REDACTED] в более поздний период времени.

Неубедительной, по мнению защиты, является предложенная обвинением версия о корыстном мотиве преступления. Указанная версия основана лишь на противоречивых показаниях Н [REDACTED], заинтересованность, которого судом объективным образом не оценена.

Нарушением требований закона о состязательности судебного процесса и равенства прав сторон явился, указывается в жалобе, отказ суда в удовлетворении ходатайства защиты о проведении осмотра местности

дачного кооператива «Раздолье», где по версии обвинения было совершено убийство Л [REDACTED], и отказ в вызове и допросе дополнительно свидетелей Б [REDACTED] и Г [REDACTED]

В качестве доказательств виновности ГОРЕВАНОВОГО С.Л. в покушении на убийство И [REDACTED] суду, по утверждениям адвоката БАКИНА О.А., не было представлено ни одного достоверного доказательства.

Показания потерпевшего И [REDACTED] и «опознание» им в стрелявшем в него - ГОРЕВАНОВА Е.В. не могут быть признаны достоверными и допустимыми из-за процессуальных нарушений, которые были допущены при проведении следственных действий при его допросах.

Показания свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] на предварительном следствии, от которых он отказался в судебном заседании, были получены в результате незаконных методов следствия и оказанного психологического давления со стороны оперативных сотрудников, по существу являются оговором.

Осужденный ГОРЕВАНОВ Е.В. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит Судебную коллегию отменить приговор и передать уголовное дело на новое рассмотрение.

В жалобе утверждается, что суд необоснованно признал достоверными показания потерпевшего И [REDACTED] и свидетеля Ш [REDACTED], а также результаты проведенного в период предварительного следствия его опознания. Судом не было принято во внимание то, что показания И [REDACTED] противоречивы, а опознание было проведено с нарушением установленного процессуального порядка.

Также необъективно, по мнению осужденного, судом были оценены показания свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] на предварительном следствии, которые были получены оперативными сотрудниками милиции с грубыми нарушениями закона, и от которых Г [REDACTED] отказался в судебном заседании.

Выводы суда о мотиве преступления, об обстоятельствах передачи обреза, так как они изложены в приговоре, не подтверждаются достоверными доказательствами и являются предположениями стороны обвинения и суда.

Результаты проведенных судебно-баллистических, по мнению ГОРЕВАНОВА Е.В., не могут служить бесспорными доказательствами обвинения, т.к. их выводы носят только предположительный характер.

В кассационной жалобе адвоката ИСАЕВА Р.А., защищающего законные интересы осужденного ГОРЕВАНОВА Е.В., ставится вопрос об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона, направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По мнению адвоката, доказательства, которые судом были положены в обоснование обвинительного приговора, ни каждое в отдельности, ни взятые в совокупности, не подтверждают предъявленного ГОРЕВАНОВУ Е.В. обвинения.

В жалобе утверждается, что суд необоснованно отказал в защите в признании недопустимым доказательством – протокола опознания потерпевшим И [REDACTED] в ГОРЕВАНОВЕ Е.В. того человека, который в него стрелял. По мнению адвоката, указанное следственное действие было проведено с нарушениями требований ст.193 ч.2 УПК РФ и должно быть исключено из числа доказательств.

Кроме того, в жалобе указывается на то, что судом не был установлен обязательный признак субъективной стороны состава преступления – мотив действий осужденного ГОРЕВАНОВА Е.В.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденных ГОРЕВАНОВА С.Л. и ГОРЕВАНОВА Е.В. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, подтверждена совокупностью доказательств добытых в период предварительного следствия, проверенных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Так, несмотря на отрицание ГОРЕВАНОВЫМ С.Л. своей виновности в совершении 17 февраля 2001 года убийства Л [REDACTED] [REDACTED] его виновность подтверждается, а доводы кассационных жалоб, в которых оспариваются выводы суда, опровергаются:

показаниями потерпевшей Л [REDACTED] [REDACTED] о том, что она последний раз видела своего сына, который проживал с ней, утром 17

февраля 2001 года. После продажи квартиры у сына были деньги – [REDACTED] рублей и он намеревался купить дачу или коттедж. В период предварительного следствия она уверенно опознала представленные ей наручные часы, как принадлежавшие ее сыну;

показаниями свидетеля Н [REDACTED] о том, что у Л [REDACTED] после продажи квартиры были деньги, и он передал ему [REDACTED] долларов на бизнес, а также [REDACTED] долларов ГОРЕВАНОВУ С.Л. у которого намеревался купить дачу. В один из дней февраля 2001 года ГОРЕВАНОВ С.Л. и Л [REDACTED] пригласили его на дачу, в баню. Они вместе готовили баню, носили воду. В то время, когда он с ведрами был в моечном отделении бани, раздался хлопок – выстрел. Бросив ведра, он выскочил на веранду и увидел ГОРЕВАНОВА С.Л. с обрезом охотничьего ружья. Приклад обреза был замотан изолентой синего цвета. За дверью лежал Л [REDACTED] и говорил, обращаясь к ГОРЕВАНОВУ С.Л. «С [REDACTED] не надо!». Перезарядив обрез, ГОРЕВАНОВ С.Л. подошел к Л [REDACTED] и с расстояния 1 – 1,5 метра выстрелил ему в грудь. Л [REDACTED] перестал подавать признаки жизни. Перезарядив оружие, ГОРЕВАНОВ С.Л. направил обрез в его, Н [REDACTED], сторону и сказал: «Будешь много говорить, будешь следующим». Он, Н [REDACTED], подошел к Л [REDACTED] пульс не прощупывался. В области груди Л [REDACTED] была рваная рана, т.к. ГОРЕВАНОВ С.Л. стрелял картечью. ГОРЕВАНОВ С.Л. обыскал труп: снял с руки Л [REDACTED] часы из белого металла с оригинальной подсветкой и одел их себе на руку. Обыскав карманы, ГОРЕВАНОВ С.Л. нашел деньги в сумме [REDACTED] [REDACTED] рублей и забрал их себе. В тот момент, когда ГОРЕВАНОВ С.Л. переворачивал труп, он увидел в области левой лопатки Л [REDACTED] пулевой отверстие. ГОРЕВАНОВ С.Л. попросил его помочь перетащить труп в сторону огорода, но он отказался. Тогда ГОРЕВАНОВ С.Л. самостоятельно, волоком, перетащил труп за баню и закидал его ветками. Позднее ГОРЕВАНОВ С.Л. сказал ему, что сжег труп Л [REDACTED] и пепел развеял. Убийство Л [REDACTED] произошло за 2-3 дня до 19 февраля 2001 года. Это он хорошо запомнил, т.к. 19 февраля – годовщина его свадьбы. Примерно через год он купил у ГОРЕВАНОВА С.Л. эту дачу;

приведенные выше показания свидетель Н [REDACTED] подтвердил при проверке его показаний с выходом на место происшествия;

показаниями свидетеля П [REDACTED] о том, что у ГОРЕВАНОВА С.Л., который должен был внести средства в их общий бизнес, в конце

февраля - начале марта 2001 года неожиданно появились деньги – доллары США, которые они вместе обменивали у «валютчиков». Со слов Л [] ему было известно, что тот продал квартиру, собирался купить у ГОРЕВАНОВА С.Л. дачу и дать ему денег на развитие бизнеса. В середине февраля 2001 года Л [] пропал, а в мае 2001 года он увидел на руке ГОРЕВАНОВА С.Л. часы Л []. На его вопрос: «Каким образом он получил эти часы», ГОРЕВАНОВ С.Л. сначала уклонялся от ответа, а затем сказал, что это его «трофей». Позднее ГОРЕВАНОВ С.Л., находясь в состоянии опьянения, проговорился, и сказал, что сжег труп Л []

показаниями свидетеля Л [] бывшей жены погибшего, о том, что в связи с пьянством мужа и его рукоприкладством между ними сложились крайне неприязненные отношения, о чем знали их знакомые, в том числе и ГОРЕВАНОВ С.Л. В конце 2000 года они расстались. Последний раз она видела Л [] днем 14 февраля 2001 года и больше его не встречала. В августе 2001 года ГОРЕВАНОВ С.Л. предложил ей «заказать» Л [] и сказал о том, что его знакомые могут за [] рублей убить Л []. Она слушала и молчала. Через 1 или 2 недели они встретились вновь, и ГОРЕВАНОВ С.Л. сказал, что они убили Л [], а она должна заплатить им [] рублей. Она попросила доказательств, и ГОРЕВАНОВ С.Л. ответил, что Л [] сожгли в лесу, а прах развеяли. Кроме того, ГОРЕВАНОВ С.Л. снял с руки часы и показал их ей. Она сразу узнала часы Л [] который любил красивые вещи;

показаниями свидетеля С [] о том, что со слов Л []. Ему известно, что к ней приходил ГОРЕВАНОВ С.Л., просил [] рублей или автомашину [] за то, что «нет Л []». При этом ГОРЕВАНОВ С.Л. говорил Л [] «Тебе выгодно, что О [] нет, и не существует, ты же этого хотела»;

показаниями свидетелей Л [] Ч [] Ч [] Ф [], В [], Я [], Ф [], Ш [], К [], Л [], С [];

протоколом обыска в доме ГОРЕВАНОВА С.Л., во время которого были обнаружены и изъяты мужские наручные часы;

протоколами опознания свидетелями Н [] и П [], Л [] найденных в доме ГОРЕВАНОВА С.Л. часов, как ранее принадлежавших Л []

материалами гражданского дела [] по заявлению Л [] признании гражданина Л [] [] неизвестно отсутствующим.

Виновность осужденных ГОРЕВАНОВА С.Л. и ГОРЕВАНОВА Е.В. в покушении 11 апреля 2004 года на убийство И [], а также в незаконном обороте оружия, несмотря на отрицание ими своей вины, подтверждается, а доводы кассационных жалоб, оспаривающих обоснованность их осуждения за это преступление, опровергается:

показаниями потерпевшего И [] о том, что в ночь на 11 апреля 2004 года в помещении общежития [], ранее незнакомый ему ГОРЕВАНОВ Е.В., дважды, с близкого расстояния стрелял в него из обрез, тяжело ранил и убежал через запасной выход. Напавший, которого он хорошо запомнил, был одет в короткую кожаную куртку, темные спортивные брюки и вязаную шапочку;

показаниями потерпевшего И [] на предварительном следствии, протоколом опознания потерпевшим И [] в ГОРЕВАНОВЕ Е.В. того человека, который дважды стрелял в него из обрез 11 апреля 2004 года;

показаниями свидетеля Ш [] подтвердившей, что она слышала два хлопка выстрела и увидела раненого И [], которому она вызвала «скорую помощь». И [] сказал ей, что в него стрелял молодой парень [] одетый в коричневую кожаную куртку и вязаную шапочку, в руках у этого парня был обрез;

показаниями свидетеля Г [] [] на предварительном следствии, который после разъяснения ему положений ст.56 УПК РФ и ст.51 Конституции РФ, показал, что в 2005 году его брат ГОРЕВАНОВ Е.В. во время распития спиртных напитков рассказал ему о том, что он стрелял в человека, который проживал в общежитии [], где проживала их бабушка. Он сообщил, что до этого у ГОРЕВАНОВА С.Л. произошел конфликт с П [] [] и ГОРЕВАНОВ С.Л. просил убить именно П []. В результате ошибки он, ГОРЕВАНОВ Е.В., стрелял в другого человека;

показаниями свидетеля под псевдонимом «С []» который допрашивался в судебном заседании в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Из этих показаний следует, что между ГОРЕВАНОВЫМ С.Л. и П [] имел место конфликт из-за того, что П [] отказывался возвращать деньги. Со слов С [] он знает, что ГОРЕВАНОВ С.Л. обращался к нему с просьбой найти оружие для ликвидации П [], и тот достал ГОРЕВАНОВУ С.Л. такое оружие;

показаниями свидетеля под псевдонимом «П []» который допрашивался в судебном заседании в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Из этих показаний следует, что в 2004 году у П [] сложились конфликтные отношения с ГОРЕВАНОВЫМ С.Л. и С [], которым он был должен деньги. При очередной встрече ГОРЕВАНОВ С.Л. и П [] пообещали убить друг друга. ГОРЕВАНОВ воспринимал угрозу П [] серьезно, т.к. знал, что тот являлся наемным убийцей и состоял в криминальной группировке. ГОРЕВАНОВ С.Л. заметил, что за ним велась слежка и говорил: «Если я не сделаю этого, то это сделает он». После обсуждения конфликта с С [] С [] передал ГОРЕВАНОВУ С.Л. ружейный обрез. Затем этот обрез он увидел в руках ГОРЕВАНОВА Е.В., а ГОРЕВАНОВ С.Л. говорил ему, что нужно съездить в общежитие []. ГОРЕВАНОВ Е.В. завернул обрез в бумагу и положил в пакет. Через неделю ГОРЕВАНОВ С.Л. попросил его, «П [] через связи в МВД, узнать, совершалось ли преступление со стрельбой в общежитии [] [] []». Через своего знакомого он узнал, что дважды стреляли в И [] из обреза, но кто стрелял неизвестно. ГОРЕВАНОВ С.Л. сокрушался по поводу того, что попали не в того человека. На вопрос о том, где обрез, ГОРЕВАНОВ С.Л. сказал, что стрелявший человек, а он понял, это был - ГОРЕВАНОВ Е.В., скинул обрез в районе гаражей. ГОРЕВАНОВ С.Л. посылал людей найти обрез, но обреза на месте уже не было;

показаниями свидетелей П [], Ч [], М [], Л [], Б [], М [], Ф [], Б []

собственноручно написанным Г [] заявлением, в котором он сообщил правоохрнительным органам об известном ему преступлении;

протоколом осмотра места происшествия – [] [] [] []
[] обнаружении дроби - 17штуки, наличии в общежитии открытого запасного выхода;

рапортом милиционера Ф [] об обнаружении и передаче в дежурную часть ОМ [] обреза охотничьего ружья [] (обломков приклада, цевья и патронташа);

заключением судебно-медицинской экспертизы [] которой установлено, что потерпевшему И [] причинено огнестрельное дробовое ранение правого плеча, грудной клетки справа, осложненные повреждением легкого, правого плечевого сплетения, травматическим шоком 2-3 степени, т.е. повреждения, которые относятся к разряду повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения;

заключением эксперта [] о том, что представленные на экспертизу части ствола и колодка относятся к основным частям гладкоствольного огнестрельного оружия, принадлежат одному экземпляру и образуют в сборе обрез двуствольного охотничьего ружья 12 калибра заводского изготовления, пригодный для производства выстрелов с использованием патронов 12 калибра. Стволы ружья, использованные для изготовления обреза, укорочены самодельным способом. В результате переделки ружье, из которого изготовлен обрез, полностью утратило свое первоначальное (охотничье) назначение;

заключением судебно-баллистической экспертизы, установившей, что, по крайней мере, одна из 17-ти дробинок найденных на месте происшествия, вероятно, стреляна из верхнего ствола обреза двуствольного охотничьего ружья модели [] калибра 12, []

заключением криминалистической экспертизы, которой установлено, что имеющиеся на куртке, джемпере и футболке потерпевшего И [] множественные сквозные повреждения являются огнестрельными и образованы от выстрела полиснаряда из гладкоствольного огнестрельного оружия.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства приведенные судом в обоснование виновности осужденных ГОРЕВАНОВА С.Л. и ГОРЕВАНОВА Е.В. были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, как подтверждающие версии обвинения, так и представленные защитой, в том числе и показания свидетелей Ч [], Ч [] Ф []

и С [REDACTED], о чем имеются ссылки в кассационных жалобах, получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Утверждения осужденных и их адвокатов о противоречивости и заинтересованности показаний свидетелей Н [REDACTED] и П [REDACTED] (эпизод от 17 февраля 2001 года) опровергаются, как показаниями самих Н [REDACTED] и П [REDACTED] так и показаниями допрошенных по обстоятельствах их взаимоотношений свидетелей Л [REDACTED], С [REDACTED], Я [REDACTED], Л [REDACTED], Ш [REDACTED], анализом достоверности сообщаемых Н [REDACTED] и П [REDACTED] сведений: о месте и времени совершения преступления, хищении ГОРЕВАНОВЫМ С.Л. наручных часов убитого им Л [REDACTED]

Время, место и способ убийства Л [REDACTED], так как эти обстоятельства были установлены приговором суда, несмотря на отсутствие данных об останках трупа и экспертных заключений о причинах смерти Л [REDACTED] соответствуют полученным в судебном заседании достоверным доказательствам, показаниям свидетеля Н [REDACTED] который являлся очевидцем преступления.

Предусмотренные законом права ГОРЕВАНОВА С.Л. и ГОРЕВАНОВА Е.В., в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, были реально обеспечены.

Доводы кассационных жалоб об ограничении прав защиты и отказе в удовлетворении заявленных ей ходатайств (эпизод от 17 февраля 2001 года): об осмотре территории дачного кооператива спустя 9 лет после совершенного там преступления, о дополнительном вызове свидетелей Б [REDACTED] и П [REDACTED] которые отказались от добровольной явки в суд по предложению защиты, нельзя признать обоснованными. Решения по заявленным защитой ходатайствам после их обсуждения со всеми участниками судебного разбирательства были приняты судом в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и не ограничивали прав подсудимых и защиты на объективное рассмотрение дела в суде.

Доводы жалоб осужденных и их адвокатов об исключении из числа доказательств (эпизод от 11 апреля 2004 года) протокола опознания от 25 июня 2008 года потерпевшим И [REDACTED] в ГОРЕВАНОВЕ Е.В. человека, который дважды произвел в него выстрелы из обрезав нельзя признать обоснованными.

Неоднократно допрошенный во время предварительного следствия: 11 апреля 2004 года, 30 апреля 2004 года, 21 июня 2008 года потерпевший И [] указывал, что стрелявшего в него человека он хорошо разглядел, запомнил и сможет опознать. При этом, потерпевший отметил, что видел стрелявшего в него человека при нормальном освещении, на близком расстоянии, и описал его приметы и одежду.

Во время проведенного 25 июня 2008 года опознания, которое, как следует из соответствующего протокола, было проведено в соответствии с требованиями ст.193 УПК РФ, потерпевший И [] опознал стрелявшего в него ГОРЕВАНОВА Е.В. по чертам лица.

Достоверность этого опознания была подтверждена потерпевшим И [] и в ходе судебного заседания.

Судебная коллегия признает необоснованными утверждения осужденных и их адвокатов о недопустимости приведения в качестве доказательства показаний свидетеля Г [] на предварительном следствии (эпизод от 11 апреля 2004 года).

Обстоятельства допросов свидетеля Г [] на предварительном следствии, соблюдение норм уголовно-процессуального закона и использование при допросе видеозаписи, тщательно проверялись и анализировались судом первой инстанции. Суд первой инстанции обоснованно отметил отсутствие существенных нарушений при проведении указанных следственных действий с участием свидетеля Г [] соблюдение его законных прав, достоверность сообщенных им сведений о преступлении совершенном его родственниками: ГОРЕВАНОВЫМ С.Л. и ГОРЕВАНОВЫМ Е.В. Показания Г [] на предварительном следствии, подтвержденные другими допустимыми доказательствами, обосновано признаны судом достоверными.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия ГОРЕВАНОВА С.Л.:

по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, из корыстных побуждений (эпизод убийства Л [] - 17 февраля 2001 года);

по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «а» УК РФ, как организация убийства двух лиц (эпизод убийства Л [] - 17 февраля 2001 года и эпизод покушения на убийство И [] - 11 апреля 2004 года);

по ст.222 ч.1 УК РФ, незаконное приобретение и передача огнестрельного оружия (обреза).

Действия осужденного ГОРЕВАНОВА Е.В. суд правильно квалифицировал:

по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.1 УК РФ, как покушение на умышленное убийство (эпизод покушения на убийство И [] - 11 апреля 2004 года);

по ст.222 ч.1 УК РФ, как незаконное ношение огнестрельного оружия (обреза).

Указанная квалификация действий осужденного ГОРЕВАНОВА С.Л. оценивает совершение им убийства Л [] из корыстных побуждений, предложение, сделанное им ГОРЕВАНОВУ Е.В., совершить убийство П [], на почве неприязненных отношений, то, что ГОРЕВАНОВ С.Л. до совершения покушения на убийство И [] не был осужден за убийство Л [], а также то, что смерть потерпевшего И [] не наступила по причинам независящим от воли и желания осужденных. То обстоятельство, что ГОРЕВАНОВ Е.В. по ошибке выстрелил в другого человека, не влияет на юридическую квалификацию его действий.

При назначении наказания суд в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ учитывал характер и общественную опасность совершенных преступлений, данные о их личности, обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание.

Судебная коллегия считает, что назначенное ГОРЕВАНОВУ С.Л. и ГОРЕВАНОВУ Е.В. соответствует требованиям закона и является справедливым.

. На основании изложенного руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Курганского областного суда от 15 декабря 2009 года в отношении ГОРЕВАНОВА С [] Л [] и ГОРЕВАНОВА

Е [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов БАКИНА О.А., КОНСТАНТИНОВА Н.Ю., ИСАЕВА Р.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи