



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-132

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 марта 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

Толчеева Н.К.,

Грачевой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дружбиной О.В. об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 18 декабря 2009 г. о прекращении ее отставки судьи,

установил:

Дружбина О.В. с 30 января 2004 г. работала мировым судьей судебного участка № [] района [] области, 31 октября 2006 г. на основании решения квалификационной коллегии судей [] области была отчислена из штата мировых судей в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку. 18 декабря 2009 г. квалификационная коллегия судей прекратила ее отставку судьи по тому основанию, что она, занимаясь адвокатской деятельностью, нарушает требования, предъявляемые к судье пунктами 3 и 4 статьи 3 указанного Закона (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ).

Не согласившись с данным решением, Дружбина О.В. оспорила его в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на то, что требования Закона «О статусе судей в Российской Федерации» не нарушает, так как ограничения на занятие адвокатской деятельностью распространяются на действующих судей и судей, пребывающих в отставке, имеющих стаж судебной работы не

менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин - 50) лет. Она имеет судейский стаж менее 3 лет, 50-летнего возраста не достигла и ежемесячного пожизненного содержания не получает, поэтому вправе работать адвокатом. Кроме того, пункт 4 статьи 3 названного выше Закона (в ранее действующей редакции) не запрещал судьям, пребывающим в отставке, заниматься адвокатской деятельностью.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области просила рассмотреть дело в отсутствие её представителя, в письменных возражениях указала на то, что факт осуществления Дружбиной О.В. деятельности, не совместимой со статусом судьи, установлен на основании представленных доказательств.

Заявитель в судебное заседание, о котором извещена надлежащим образом, не явилась, причин неявки суду не сообщила.

Обсудив доводы заявления и поступивших возражений, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 2.1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 210-ФЗ) установлено, что решение по результатам рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка или вопроса о прекращении отставки судьи в связи с осуществлением им деятельности, не совместимой с должностью судьи, либо совершением поступков, его порочащих, принимается тайным голосованием членов квалификационной коллегии судей.

Из представленных материалов следует, что квалификационной коллегией судей при принятии решения о прекращении отставки мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области Дружбиной О.В. применялась процедура открытого голосования. Кроме того, числовые результаты голосования ни в решении, ни в протоколе заседания от 18 декабря 2009 г. не отражены, что не позволяет проверить соблюдение требований пункта 1 статьи 23 указанного Федерального закона при принятии решения о прекращении отставки судьи. В оспариваемом решении содержится лишь ничем не подтвержденное указание на то, что из 16 членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании, за это решение проголосовало не менее 11 членов коллегии.

Обязанность по доказыванию законности оспариваемого решения в силу части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на принявший его орган, в данном случае на квалификационную коллегию судей [REDACTED] области. Доказательств того, что квалификационной коллегией судей соблюдена установленная законом процедура голосования и решение принято правомочным числом голосов, суду не представлено.

С учетом изложенного решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 18 декабря 2009 г. о прекращении отставки судьи

Дружбиной О.В. не может быть признано законным, как принятое с нарушением установленной законом процедуры, и подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Дружбиной О.В. удовлетворить. Отменить решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 18 декабря 2009 г. о прекращении отставки мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области Дружбиной О [REDACTED] В [REDACTED]

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев