ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О10-12сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 18 марта 2010 года кассационные жалобы осуждённой Сухановой О.А., адвоката Левицкой С.В., представление государственного обвинителя на приговор ***Алтайского краевого суда*** с участием присяжных заседателей от 28 декабря 2009 года, которым:

Суханова О А, [redacted]

осуждена к лишению свободы по ст.105 ч.1 УК РФ на 6 лет 6 месяцев,

по ч.3 ст.30 и п."а" ч.2 ст.105 УК РФ на 9 лет,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима .

Она же на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей по ст.167 ч.2 УК РФ и по ч.1 ст.158 УК РФ оправдана.

Гражданские иски разрешены.

По приговору суда присяжных Суханова О.А. признана виновной в убийстве Е[redacted] и в покушении на убийство Б[redacted] при отягчающих обстоятельствах.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденная Суханова О.А. и адвокат Левицкая С.В. просят приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, полагая, что председательствующий поставил вопрос по позиции защиты не так как предложено адвокатом. Кроме того, полагают, что по данному присяжными заседателями ответу на 4 вопрос действия Сухановой О.А. следовало квалифицировать по ч.1 ст.107 УК РФ и по ч.3 ст.30, ч.2 ст.107 УК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование своих доводов прокурор указывает, что ответы на 3 и 4 вопросы содержат взаимоисключающие ответы и вердикт является противоречивым.

В возражениях на жалобы осужденной и её защитника потерпевшая С[redacted] указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и обсудив доводы представления, жалоб, возражения на жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод о виновности осужденной в совершении преступлений коллегией присяжных заседателей сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Необоснованных отказов осужденной в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Вопреки доводам, изложенным в кассационном представлении и в кассационных жалобах, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. 338-339 УПК РФ.

Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялась подсудимая, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.338 УПК РФ председательствующий на основании предложенного адвокатом Левицкой С.В. варианта поставил вопрос №4 по позиции Сухановой О.А.

Вопреки доводу кассационного представления ответы на 3 и 4 вопросы вопросного листа не содержат противоречий.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Постановленный приговор отвечает требованиям ст. ст. 350, 351 УПК РФ, определяющих изъятия при постановлении приговора с участием присяжных заседателей.

Юридическая оценка действиям Сухановой О.А. дана правильная.

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что по данному коллегией присяжных заседателей ответу на 4 вопрос действия Сухановой О.А. следовало квалифицировать по ч.1 ст.107 УК РФ и по ч.3 ст.30, ч.2 ст.107 УК РФ.

На основании установленных присяжными заседателями обстоятельств дела с учетом заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы в приговоре обоснованно указано, что при виде интимных отношений Б[redacted] и Е[redacted] у Сухановой О.А. на фоне алкогольного опьянения возникло эмоциональное возбуждение не носившее характера физиологического аффекта.

Об отсутствии у Сухановой О.А. аффекта свидетельствует её целенаправленное поведение. Увидев Б[redacted] и Е[redacted]. на кровати, Суханова О.А. пошла на кухню, там она взяла нож и по возвращении стала реализовывать свой умысел на убийство потерпевших. Если смерть Е[redacted] наступила от первого удара, то сопротивлявшемуся Б[redacted] ей пришлось наносить удары не один раз. Причем после полученных ранений сердца, щеки, левой голени Б[redacted] потерял сознание, а когда Б[redacted] пришел в сознание, Суханова О.А. нанесла еще один удар ножом потерпевшему в левое плечо. Б[redacted], оказав активное сопротивление, завладел ножом, сломал клинок.

Наказание Сухановой О.А. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденной, смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной, является справедливым и смягчению по мотивам жалобы Сухановой О.А. не подлежит.

Суд принял в качестве смягчающих наказание Сухановой О.А. обстоятельств явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, провоцирующее поведение потерпевших, явившееся поводом для преступления, молодой возраст осужденной.

С учетом того, что Суханова О.А. коллегией присяжных заседателей признана заслуживающей снисхождения, суд назначил ей наказание не более двух третей максимального срока, предусмотренного санкциями статей, по которым она признана виновной.

Оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Алтайского краевого суда*** с участием присяжных заседателей от 28 декабря 2009 года в отношении **Сухановой О** **А** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи: [1]

[1] Справка: *Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством ПарадыЛ.В. Осужденная Суханова О.А. содержится в*