

У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-В10-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 26 марта 2010 г. гражданское дело по иску Попова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области о признании решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости незаконным, назначении пенсии,

по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области на решение Урюпинского городского суда Волгоградской области от 6 мая 2009 г., которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 июня 2009 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Попов А.Ю. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области о признании решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости незаконным, назначении пенсии, ссылаясь на то, что решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области от 26 февраля 2009 г. №5 ему отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности. К зачету в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не был включён период работы с 18 сентября 1978 г. по 5 февраля 1985 г. в должности руководителя [REDACTED] кружка в [REDACTED] юных техников.

Полагая данное решение территориального пенсионного органа нарушающим его право на пенсионное обеспечение, истец просил суд признать решение об отказе в назначении трудовой пенсии по старости незаконным, обязать ответчика включить в стаж работы, дающей право на назначение трудовой пенсии по старости, спорный период работы, назначить досрочную трудовую пенсию по старости с 19 января 2009 г.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Урюпинского городского суда Волгоградской области от 6 мая 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 июня 2009 г., исковые требования удовлетворены. Решение Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области от 26 февраля 2009 г. №5 в части отказа Попову А.Ю. во включении в специальный стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, периода работы с 18 сентября 1978 г. по 5 февраля 1985 г. признано незаконным. Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области обязано включить в специальный стаж Попова А.Ю. период работы с 18 сентября 1978 г. по 5 февраля 1985 г. и назначить трудовую пенсию по старости с момента обращения за её назначением, то есть с 19 января 2009 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2010 г. надзорная жалоба Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Судом установлено, что 19 января 2009 г. Попов А.Ю. обратился к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области от 26 февраля 2009 г. №5 истцу отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с тем, что не подлежит включению в специальный стаж период работы истца с 18 сентября 1978 г. по 5 февраля 1985 г. в должности руководителя [REDACTED] кружка в [REDACTED] юных техников, так как Списком работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации № 781 от 29 октября 2002 г., а также ранее действовавшим Списком должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утверждённым

постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. №1067, наименование указанной должности не предусмотрено.

Принимая решение в части включения в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии периода работы Попова А.Ю. с 18 сентября 1978г. по 5 февраля 1985 г. в должности руководителя [REDACTED] кружка в [REDACTED] [REDACTED] юных техников, суд исходил из того, что, несмотря на отсутствие должности руководителя кружка в Списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости, в них предусмотрена должность педагога дополнительного образования. Поскольку истец, работая руководителем кружка, имел должностные обязанности, аналогичные должностным обязанностям педагога дополнительного образования, это, по мнению судебных инстанций, подтверждает тождественность характера трудовой деятельности в названных должностях и даёт право на включение такого периода в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости.

С приведённой позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами судов первой и кассационной инстанций в связи со следующим.

В соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьей 7 этого Федерального закона, назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Пунктом 2 статьи 27.1 данного Федерального закона предусмотрено, что Список соответствующих должностей, с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 утверждён Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

Однако, ни действующим в настоящее время Списком работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, ни ранее действовавшими Списком профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённым постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991г. № 463, и Списком должностей, работа в которых засчитывается в выслугу,

дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067, не предусматривалось право лиц, осуществлявших педагогическую деятельность, на включение в специальный стаж для назначения пенсии периодов трудовой деятельности в должности «руководитель кружка».

Положение о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, утверждённое постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. № 1397, действовавшее в период работы истца, также не предусматривало права работников просвещения на включение в специальный стаж для назначения пенсии периодов трудовой деятельности в должности руководителя кружка.

Судебная коллегия также не может согласиться с выводом нижестоящих судебных инстанций о возможности установления тождества выполняемых истцом функций, условий и характера его деятельности в должности «руководитель кружка» и функциональных обязанностей педагога дополнительного образования по следующим основаниям.

Приказом Министра образования Российской Федерации от 25 января 1993 г. № 21 должности руководителей кружков, секций, студий и других объединений обучающихся переименованы в должность педагога дополнительного образования, которая впервые была включена в Списки, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067, а позднее - в Списки, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516 право на установление тождества профессий, должностей и организаций, предусмотренных статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также Списками работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости, тем же профессиям, должностям и организациям, имевшим ранее иные наименования, предоставлено Министерству труда и социального развития Российской Федерации по представлению федеральных органов исполнительной власти и по согласованию с Пенсионным фондом Российской Федерации.

Общероссийским классификатором профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов, утверждённым Постановлением Госстандарта России от 26 декабря 1994 г. № 367, наряду с должностью «педагог дополнительного образования» сохранено и прежнее название должности «руководитель кружка (клуба по интересам, коллектива, любительского объединения, секции, студии, туристской группы)».

Изложенное свидетельствует о том, что в данном случае имело место переименование в централизованном порядке профессий, должностей и организаций (структурных подразделений), содержащихся в ранее принятых нормативных правовых актах, а вопрос о тождественности выполняемых Поповым А.Ю. функций тем должностям, которые дают право на досрочное

назначение трудовой пенсии по старости, мог быть решён в судебном порядке только в случае неправильного наименования работодателем занимаемой истцом должности.

При таких обстоятельствах выводы суда о включении в специальный стаж для назначения пенсии периодов трудовой деятельности Попова А.Ю. в должности руководителя кружка нельзя признать соответствующими регулирующим спорные правоотношения нормам закона, правовых оснований для удовлетворения заявленного иска у суда не имелось.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт подлежащими отмене решение Урюпинского городского суда Волгоградской области от 6 мая 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 июня 2009 г. о признании незаконным решения Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урюпинске и Урюпинском районе Волгоградской области от 26 февраля 2009 г. №5 в части отказа во включении в специальный стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, периода работы Попова А.Ю. с 18 сентября 1978 г. по 5 февраля 1985 г. в должности руководителя [REDACTED] кружка в [REDACTED] юных техников, обязанности включения в специальный стаж для назначения пенсии указанного периода и назначении истцу досрочной трудовой пенсии.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе Попову А.Ю. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Урюпинского городского суда Волгоградской области от 6 мая 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 июня 2009 г. отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Попова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] отказать.

Председательствующий:

Судьи: