



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 203-В10-3

25 марта 2010 года

г. Москва

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Королева Л.А.,
судей Коронца А.Н.,
Соловьева А.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе Храмова В. [REDACTED] Г. [REDACTED] на решение Казанского гарнизонного военного суда от 26 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Приволжского окружного военного суда от 24 апреля 2009 года по гражданскому делу по его заявлению об оспаривании действий [REDACTED] [REDACTED] Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и командира войсковой части [REDACTED], связанных с увольнением заявителя с военной службы.

Заслушав доклад судьи Королева Л.А., изложившего обстоятельства дела, содержание принятых по делу судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и определения о передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, выступление представителя заявителя Храмова В.Г. – Павлова С.Г., мнение старшего военного прокурора четвертого управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Гаврилова А.В., полагавшего необходимым указанные судебные постановления отменить, Военная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Казанского гарнизонного военного суда от 26 февраля 2009 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Приволжского окружного военного суда от 24 апреля 2009 года, Храмову В.Г. в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Приволжского окружного военного суда от 12 августа 2009 года Храмову В.Г. отказано в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года надзорная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Храмов В.Г., выражая несогласие с обжалуемыми судебными постановлениями, указывает, что они вынесены с нарушениями норм материального и процессуального права, что выводы суда не соответствуют изложенным в решении суда обстоятельствам и по этим основаниям просит их отменить.

При этом в жалобе он подробно излагает обстоятельства дела, анализирует доказательства, которые, по его мнению, привели к вынесению незаконных и необоснованных судебных постановлений, а также утверждает, что документы, на основании которых он был представлен к увольнению с военной службы, не соответствуют действительности, поскольку рапорт от 28 февраля 2008 года об увольнении с военной службы по собственному желанию он не подавал, от прохождения военно-врачебной комиссии не отказывался, собеседование с ним не проводилось. В обоснование этого утверждения Храмов В.Г. ссылается на заключение эксперта о том, что указанный рапорт и подпись в нем, а также подписи в листах беседы от его имени выполнены не им. В связи с этим он полагает, что судом необоснованно положены в основу его решения приведенные в нем показания свидетелей и объяснения представителей командования, а также его рапорт от 18 февраля 2008 года, содержание которого не указывает на то, что он просит уволить его по собственному желанию без прохождения военно-врачебной комиссии. Храмов В.Г. в жалобе также обращает внимание на то, что при его увольнении с военной службы командованием был нарушен установленный порядок увольнения военнослужащих и при этом не были предоставлены все полагающиеся ему отпуска.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит, что решение Казанского гарнизонного военного суда от 26 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Приволжского окружного военного суда от 24 апреля 2009 года подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», подпункта «з» пункта 4 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237,

военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, по заключению аттестационной комиссии может быть уволен с военной службы досрочно по собственному желанию при наличии у него уважительных причин.

При этом необходимым условием для увольнения военнослужащего с военной службы по данному основанию, согласно положениям пунктов 12 и 13 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237, является наличие рапорта военнослужащего и, если это необходимо, других документов, а также соответствующего заключения аттестационной комиссии.

Согласно пункту 14 той же статьи Положения перед представлением военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, к увольнению с военной службы уточняются данные о прохождении им военной службы, с ним проводится индивидуальная беседа, как правило, командиром воинской части. Содержание проведенной беседы отражается в листе беседы. Лист беседы подписывается военнослужащим, увольняемым с военной службы, а также должностным лицом, проводившим беседу, и приобщается к личному делу военнослужащего.

При разрешении данного гражданско-правового спора нижестоящие судебные инстанции применили приведенные положения материального закона и на основании их толкования пришли к выводу, что действия воинских должностных лиц, связанные с представлением Храмова В.Г. к увольнению, а затем и увольнение его с военной службы по основанию, предусмотренному пунктом 6 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», то есть по его собственному желанию, являются правомерными.

Вместе с тем, по смыслу закона основанием для увольнения военнослужащего с военной службы по собственному желанию является поданный по команде и подписанный увольняющимся военнослужащим соответствующий рапорт, в котором он выразил желание досрочно уволиться с военной службы и изложил уважительные причины увольнения по этому основанию. Увольняющимся военнослужащим должны быть подписаны и листы проводившихся с ним бесед.

Как установлено судом, в основу представления Храмова В.Г. к увольнению с военной службы по указанному основанию был положен рапорт от его имени, датированный 28 февраля 2008 года и содержащий соответствующую просьбу. В представлении также отмечено, что с Храмовым В.Г. проведены необходимые беседы и от прохождения военно-врачебной комиссии он отказался.

Однако согласно выводам эксперта, проводившего почерковедческую экспертизу по поручению суда, указанный рапорт и подпись в нем от имени Храмова В.Г., а также подписи от имени Храмова В.Г. в листах о проведении с ним бесед 18 и 29 февраля 2008 года выполнены не Храмовым В.Г., а

другим лицом. Суд первой инстанций согласился с данным заключением эксперта.

При таких данных применение судами положений пункта 6 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», пунктов 12, 13 и 14 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237, в обоснование выводов о надлежаще выраженном волеизъявлении Храмова В.Г. уволиться с военной службы досрочно по собственному желанию и о правомерности действий [REDACTED] Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и командира войсковой части [REDACTED] связанных с увольнением заявителя с военной службы, следует признать ошибочным.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что Храмовым В.Г. обжалованы действия воинских должностных лиц - [REDACTED] Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и командира войсковой части [REDACTED] то есть физических, а не юридических лиц. В судебном заседании принимали участие майор юстиции Задовский М.В. и капитан юстиции Матвеев Д.Б.

Однако из приобщенных к материалам дела доверенностей усматривается, что указанным лицам не поручалось представлять в суде интересы указанных должностных лиц. Из содержания доверенностей следует, что им поручалось представлять интересы юридических лиц - Управления Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск МВД России и войсковой части [REDACTED] внутренних войск МВД России.

Более того, срок действия доверенности, которой поручалось Матвееву Д.Б. представлять интересы войсковой части [REDACTED] закончился 31 декабря 2008 года, а дело рассмотрено в судебном заседании в феврале 2009 года.

Несмотря на это, Задовский М.В. и Матвеев Д.Б., вопреки требованиям статей 49, 53 и 54 ГПК РФ, были допущены судом к участию в деле в качестве представителей должностных лиц - [REDACTED] Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и командира войсковой части [REDACTED] неправомерно принимали участие в судебном разбирательстве и представляли доказательства, которые затем были положены судом в основу решения.

Вышеизложенные обстоятельства дела и приведенные положения закона указывают на то, что судами первой и кассационной инстанций при вынесении решения и определения допущены нарушения норм материального права, выразившиеся в неправильном применении закона, а также нарушения норм процессуального права, которые военная коллегия оценивает как существенные, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов Храмова В.Г. и расценивает их в силу ст.387 ГПК РФ как основание для отмены указанных судебных постановлений гарнизонного и окружного военных судов.

Таким образом, Военная коллегия находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, поэтому они подлежат отмене, а дело, поскольку Военная коллегия сама не может устранить допущенные нарушения, направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и решение по делу постановить в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями норм процессуального и материального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 386, 387, 388 и п.2 ч.1 ст.390 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу Храмова В. [REDACTED] Г. [REDACTED] удовлетворить.

Решение Казанского гарнизонного военного суда от 26 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Приволжского окружного военного суда от 24 апреля 2009 года отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Казанский гарнизонный военный суд.

Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Секретарь



Л.А. Королев

Л.В. Лупянникова