6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АД10-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 24 марта 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Воронина А[redacted] С[redacted] на решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 24 апреля 2009г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 30 июля 2009г., вынесенные в отношении Гудкова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

24 марта 2009г. инспектором по ИАЗ ОГИБДД муниципального района «Безенчукский» Самарской области в отношении Гудкова А.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Гудков А.А. 1 марта 2009г. в 18 часов 45 минут, управляя транспортным средством марки [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] не уступил дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Постановлением инспектора по ИАЗ ОГИБДД муниципального района «Безенчукский» Самарской области от 24 марта 2009г. Гудков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере [redacted] рублей.

Решением судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 24 апреля 2009г. постановление инспектора по ИАЗ ОГИБДД муниципального района «Безенчукский» Самарской области от 24 марта 2009г. отменено,

производство по делу об административном правонарушении в отношении Гудкова А.А. прекращено.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия – Воронин А.С. обратился в Самарский областной суд с жалобой на решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 24 апреля 2009г.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 30 июля 2009г. решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 24 апреля 2009г. оставлено без изменения.

В настоящей жалобе Воронин А.С. просит об отмене решения судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 24 апреля 2009г. и постановления заместителя председателя Самарского областного суда от 30 июля 2009г., вынесенных в отношении Гудкова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу Воронина А.С. подлежащей удовлетворению частично по следующим обстоятельствам.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Гудкова А.А. дела об административном правонарушении, имели место 1 марта 2009г.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 1 мая 2009г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным

образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Вместе с тем, оставляя без изменения решение судьи Безенчукского районного суда от 24 апреля 2009 года и отказывая в удовлетворении жалобы Воронина А.С., заместитель председателя Самарского областного суда в постановлении от 30 июля 2009 года указал, что Воронин А.С. не является потерпевшим по данному делу об административном правонарушении и, следовательно, не имеет права обжаловать состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гудкова А.А. судебные постановления.

Такой вывод заместителя председателя Самарского областного суда нельзя признать обоснованным.

Согласно части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 указанного Кодекса.

Из системного толкования положений статьи 25.2 и части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы в порядке надзора потерпевшим.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

При этом, согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Поскольку Воронин А.С. являлся вторым участником дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 1 марта 2009 года, то он обладает правом на подачу жалобы на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб.

При таких обстоятельствах из мотивировочной части постановления заместителя председателя Самарского областного суда от 30 июля 2009 года подлежит исключению вывод о том, что Воронин А.С. не является потерпевшим по настоящему делу об административном правонарушении, в связи с чем не наделен правом обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гудкова А.А. судебных постановлений.

Удовлетворение жалобы Воронина А.С. в этой части не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Воронина А[redacted] С[redacted] удовлетворить частично.

Решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 24 апреля 2009г. оставить без изменения. Постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 30 июля 2009г. изменить: из мотивировочной части исключить вывод о том, что Воронин А.С. не является потерпевшим по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не наделен правом обжалования состоявшихся в отношении Гудкова А.А. судебных постановлений, в остальной части указанное постановление оставить без изменения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации [redacted] И.П. Серков