



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 3-О10-4

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	-	судьи Похил А.И.
судей	-	Ворожцова С.А., Скрябина К.Е.
при секретаре	-	Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 22 марта 2010 года кассационную жалобу адвоката Ивановой Я.В. в интересах осуждённого Майоркина В.Б. на приговор Верховного суда Республики Коми от 25 декабря 2009 года, которым

МАЙОРКИН В.Б., [REDACTED]

осуждён:

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом [REDACTED] рублей;
по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы;
по ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа
и по совокупности совершённых преступлений – на основании ст. 69 ч.3 УК РФ – к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и штрафу [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., адвоката Курбатову И.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Майоркин осуждён за незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия, разбойное нападение и убийство, сопряжённое с разбоем.

В кассационной жалобе адвокат Иванова просит приговор в отношении Майоркина отменить.

В обоснование доводов указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Ссылаясь на показания свидетеля Ш[] на предварительном следствии, указывает, что Майоркин, открыв дверь, высказал просьбу закурить и не демонстрировал оружия.

Считает также, что в силу опьянения свидетель Ш[] может не точно помнить все события.

Показания свидетеля Ш[] считает производными от показаний её сына.

Обращает внимание на то, что в судебном заседании её подзащитный, признавая вину по факту убийства и незаконного хранения и ношения огнестрельного орудия, категорически отрицал факт разбойного нападения, утверждая об отсутствии умысла на завладение имуществом потерпевшего.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Майоркина в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Майоркина в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы кассационной жалобы адвоката о необоснованности осуждения Майоркина за разбойное нападение, ввиду отсутствия у осуждённого умысла на завладение имуществом потерпевшего и отсутствие факта нападения, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются показаниями свидетеля-очевидца Ш[], из которых следует, что Майоркин, подойдя к автомашине, где находились он и С[], открыв дверь автомашины со стороны С[], сказал: «Давай деньги», - последний сказал, что денег нет. Майоркин заявил, что будет стрелять. Он, Ш[] выйдя из автомашины, стал обходить её спереди, увидел вспышку и услышал звук выстрела.

Показания свидетеля Ш [] суд обоснованно признал достоверными, так как они объективно соответствуют установленным по делу обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами: протоколом осмотра места происшествия; заключением судебно-медицинской экспертизы; протоколом изъятия ружья и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Судом проверялись доводы осуждённого о случайности выстрела и они обоснованно опровергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Из показаний свидетеля-очевидца Ш [] видно, что Майоркин после требования денег заявил, что будет стрелять.

Из показаний самого Майоркина на предварительном следствии при допросе его в качестве подозреваемого, следует, что он наставил ружьё к шее парня.

Из установленных судом обстоятельств следует, что для производства выстрела из изъятого у Майоркина оружия необходимо было его открыть, зарядить патроном, закрыть, взвести курок и после этого нажать на спусковой крючок.

Суд признал, что все перечисленные действия для производства выстрела были выполнены осуждённым.

Проверялись судом доводы стороны защиты о том, что Майоркин имел при себе деньги в сумме более [] рублей и поэтому он не требовал у потерпевшего деньги, не нуждаясь в них, и обоснованно опровергнуты как несостоятельные.

Так из показаний Майоркина на предварительном следствии видно, что в период происшедшего у него была мелочь.

Согласно протоколу изъятия в момент задержания Майоркина на месте происшествия у него обнаружены и изъяты деньги в сумме [] руб. [] коп.

Каких-либо оснований для оговора Майоркина свидетелем-очевидцем Ш [] судом не установлено.

Не назывались такие причины Майоркиным в судебном заседании и не указано о них в кассационной жалобе.

Факт убийства потерпевшего и осуждение его по ст. 222 ч.1 УК РФ в кассационной жалобе не оспаривается.

Наказание Майоркину назначено как с учётом степени общественной опасности содеянного им, так и данных о его личности - удовлетворительно характеризующегося, ранее не судимого.

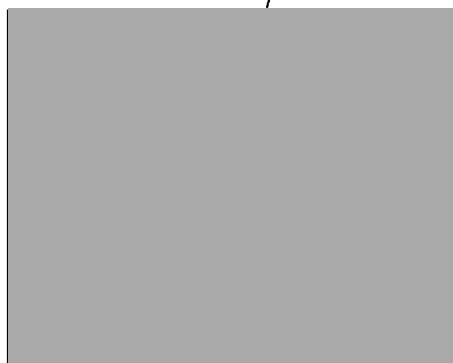
Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Коми от 25 декабря 2009 года в отношении Майоркина В [REDACTED] Б [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Ивановой Я.В. – без удовлетворения.

Председательствующий - (подпись) Похил А.И.
Судьи - (две подписи) Ворожцов С.А., Скрябин К.Е.

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.И.Похил