

У

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 86-Г10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П. Меркулова,

судей В.Б. Хаменкова и Г.В. Макарова

при секретаре Н.В. Фёдоровой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационным жалобам губернатора Владимирской области и главы муниципального образования город Ковров на решение Владимирского областного суда от 1 декабря 2009 года, которым им и Конину С.С. отказано в удовлетворении заявлений о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими положений подпункта «а» пункта 1 статьи 1 Закона Владимирской области от 9 июня 2009 года № 52-ОЗ «О продлении и сокращении сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня голосования на выборах органов местного самоуправления».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя губернатора Владимирской области Наумова И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы губернатора, представителя главы муниципального образования город Ковров Акинфиева И.О., не поддержавшего доводы кассационной жалобы главы города, представителя Конина С.С. Романова А.А., возражения против жалоб представителя Законодательного Собрания Владимирской области Казанской А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Владимирской области от 27 мая 2009 года принят и 9 июня 2009 года губернатором области подписан Закон Владимирской области № 52-ОЗ «О продлении и сокращении сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня голосования на выборах органов местного самоуправления».

Закон официально опубликован в издании «Владимирские ведомости» за № 131 от 10 июня 2009 года.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 1 статьи 1 указанного Закона продлен на 12 месяцев срок полномочий органов местного самоуправления городских округов во Владимирской области, а именно: город Владимир, город Гусь-Хрустальный, округ Муром, ЗАТО город Радужный.

Губернатор Владимирской области обратился в суд с заявлением о признании указанного выше положения Закона Владимирской области от 9 июня 2009 года № 52-ОЗ недействующим, в обоснование своих требований указал на противоречие данной нормы требованиям пункта 4 статьи 82 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которой допускается продление или сокращение срока полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня голосования на выборах не менее чем в 2/3 органов местного самоуправления муниципальных образований субъекта. Оспариваемым Законом продлены сроки полномочий органов местного самоуправления всех городских округов на территории области, за исключением города Коврова. Не включение города Коврова в число муниципальных образований, сроки полномочий органов местного самоуправления которых продлены, нарушает принцип равенства муниципальных образований перед законом, влечет за собой невозможность совмещения дня голосования на выборах во всех муниципальных образованиях Владимирской области.

Кроме того, губернатор Владимирской области указывал также на нарушение его компетенции, поскольку во внесенном им в Законодательное Собрание области проекте Закона области «О продлении и сокращении сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня голосования на выборах органов местного самоуправления» город Ковров был включен в число муниципальных образований, сроки полномочий органов местного самоуправления которых подлежали продлению, однако при рассмотрении законопроекта город Ковров был исключен.

Глава муниципального образования город Ковров обратилась в суд с заявлением об оспаривании подпункта «а» пункта 1 статьи 1 Закона Владимирской области от 9 июня 2009 года № 52-ОЗ на том основании, что в

число городских округов, сроки полномочия органов местного самоуправления которых подлежали продлению, не включен город Ковров, что, по мнению главы города, противоречит статье 19 Конституции РФ и пунктам 4 и 5 статьи 82 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

С аналогичным заявлением обратился в суд и житель города Коврова Конин С.С., который указывал также на нарушение оспариваемой нормой его права избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.

Определением Владимирского областного суда от 30 ноября 2009 года заявления губернатора Владимирской области, главы города Коврова и Кониной С.С. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением Владимирского областного суда от 1 декабря 2009 года в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационных жалобах губернатор Владимирской области и глава муниципального образования город Ковров ставят вопрос об отмене судебного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно статье 9 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выборы указанных в пункте 1 статьи 8 данного Федерального закона органов или депутатов являются обязательными, периодическими и проводятся в сроки, обеспечивающие соблюдение сроков полномочий указанных органов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ срок, на который избираются органы местного самоуправления, депутаты указанных органов, а также срок полномочий указанных органов и депутатов устанавливается уставами муниципальных образований, при этом устанавливаемый срок не может составлять менее двух и более пяти лет.

В силу пункта 2 статьи 8 данного Федерального закона изменение (продление или сокращение) срока полномочий действующих органов или депутатов не допускается, за исключением случая, установленного пунктами 6 и 9 статьи 81.1 и пунктом 4 статьи 82 настоящего Закона.

Согласно пункту 4 статьи 82 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ допускается законом субъекта Российской Федерации однократное не более чем на один год продление или сокращение сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня голосования на выборах не менее чем в две трети органов местного

самоуправления муниципальных образований в данном субъекте Российской Федерации.

Оспариваемым Законом Владимирской области (подпункт «а» пункта 1 статьи 1) на срок 12 месяцев продлены сроки полномочий органов местного самоуправления городских округов на территории Владимирской области, а именно: город Владимир, город Гусь-Хрустальный, округ Муром, ЗАТО город Радужный.

Городской округ город Ковров в число муниципальных образований, сроки полномочий органов местного самоуправления которых продлены или сокращены оспариваемым Законом, не включен.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, проанализировав изложенные положения действующего федерального законодательства, правомерно исходил из того, что продление (сокращение) срока полномочий органов местного самоуправления осуществлено законодателем области в целях совмещения дня голосования на выборах не менее чем в 2\3 муниципальных образований во Владимирской области (в 104 из 127 муниципальных образований).

При этом требования об обязательном продлении или сокращении срока полномочий органов местного самоуправления во всех без исключения муниципальных образованиях субъекта Российской Федерации в целях совмещения дня голосования на выборах во все органы местного самоуправления федеральное законодательство не содержит.

Судом проверялись доводы губернатора области о нарушении при принятии оспариваемого Закона его компетенции, суд счел их несостоятельными, поскольку в силу статьи 82 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ вопросы продления (сокращения) срока полномочий органов местного самоуправления решаются законом субъекта Российской Федерации. Законодательная инициатива губернатора области в установленном порядке была реализована.

Кроме того указанный Закон области губернатором области отклонен не был, и 9 июня 2009 года был им обнародован путем подписания.

С учетом изложенного, суд пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемый Закон Владимирской области принят в пределах предоставленных законодателю субъекта Российской Федерации полномочий, требованиям действующего федерального законодательства не противоречит и права избирать и быть избранными в органы местного самоуправления жителей города Ковров не лишает.

Судебная коллегия считает указанный вывод суда правильным и соответствующим обстоятельствам дела.

При рассмотрении настоящего дела Судебная коллегия учитывает и то, что 14 марта 2010 года состоялись выборы в органы местного самоуправления городского округа города Ковров, таким образом, право жителей города Коврова избирать и быть избранными в эти органы реализовано в соответствии с положениями Устава города.

Доводы кассационных жалоб фактически воспроизводят доводы заявителей, содержащиеся в адресованных суду заявлениях, которые в соответствии с требованиями статей 196, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ являлись предметом полной и всесторонней проверки суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку в судебном решении, в связи с чем отмену постановленного судом решения повлечь не могут.

Ссылки в жалобах губернатора области и главы города Коврова на правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 года № 7-П и постановлении Конституционного Суда РФ от 13 марта 2008 года № 5-П, во внимание приняты быть не могут, поскольку указанные постановления вопросов организации местного самоуправления в Российской Федерации не касаются.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Владимирского областного суда от 1 декабря 2009 года оставить без изменения, а кассационные жалобы губернатора Владимирской области и главы муниципального образования город Ковров - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи