ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О10-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Ермолаевой Т.А.,Зеленина С.Р.
При секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Абдрахимова А.М., Абдрахимова Э.М., Русских С.А., адвокатов Следзовской О.В., Бакулиной Л.М., кассационное представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. на приговор Кемеровского областного суда от 15 октября 2009 года, по которому

АБДРАХИМОВ А М,

осужден к наказанию:

-по ст. 316 УК РФ - в виде 1 (одного) года лишения свободы. В соответствии со ст. 78 ч. 1 УК РФ от отбывания наказания освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

-по ст. 33 ч. 4 ст. 105 ч. 2 п.п. «а. з» УК РФ - в виде 20 (двадцати) лет лишения свободы;

-по ст. 115 ч.1 УК РФ - в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием % заработка. В соответствии со ст. 78 ч.1 УК РФ от отбывания наказания освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

-по ст. 126 ч.2 п.п. «а, в, з» УК РФ - в виде 12 (двенадцати) лет лишения свободы;

-по ст. 163 ч.3 п. «б» УК РФ - в виде 12 (двенадцати) лет лишения свободы, без штрафа;

-по ст. 126 ч.2 п.п. «а, в. з» УК РФ - в виде 12 (двенадцати) лет лишения свободы;

-по ст. 163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ - в виде 5 (пяти) лет лишения свободы, без штрафа;

-по ст. 222 ч.1 УК РФ - в виде 2 (двух) лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Абдрахимову А.М. 25 (двадцать пять) лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

АБДРАХИМОВ Э Х, [redacted]

осужден к наказанию:

- по ст.162 ч. 4 п. «в» УК РФ - в виде 8 (восьми)лет лишения свободы, без штрафа:

- по ст.105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ - в виде 20 (двадцати) лет лишения свободы;

- по ст. 115 ч.1 УК РФ - в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием [redacted]% заработка. В соответствии со ст. 78 ч.1 УК РФ от отбывания наказания освобожден, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- по ст. 126 ч. 2 п. п. «а,в,з» УК РФ - в виде 12 (двенадцати) лет лишения свободы;

- по ст. 163 ч.3 п. «б» УК РФ - в виде 12 (двенадцати) лет лишения свободы, без штрафа;

- по ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, з» УК РФ - в виде 12 (двенадцати) лет лишения свободы;

- по ст. 163 ч.2 п. «а, в, г» УК РФ - в виде 5 (пяти) лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено Абдрахимову Э.Х. 25 (двадцать пять) лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

РУССКИХ С А, [redacted]

осужден к наказанию:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - в виде 8 (восьми) лет лишения свободы, без штрафа:

- по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ - в виде 18 (восемнадцати) лет лишения свободы;

- по ст. 158 ч.3 УК РФ - в виде 3 (трех) лет лишения свободы, без штрафа;

- по ст. 161 ч. 1 УК РФ - в виде 2 (двух) лет лишения свободы, без штрафа;

-по ст. 115 ч.1 УК РФ - в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием [redacted]% заработка. В соответствии со ст. 78 ч.1 УК РФ от отбывания наказания освободить, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- по ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, з» УК РФ - в виде 12 (двенадцати) лет лишения свободы;

- пост. 161 ч.1 УК РФ - в виде 2 (двух) лет лишения свободы, без штрафа;

- по ст. 163 ч.3 п. «б» УК РФ - в виде 12 (двенадцать) лет лишения свободы, без штрафа;

- по ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, з» УК РФ - в виде 12 (двенадцать) лет лишения свободы;

- по ст. 163 ч.2 п. «а, в, г» УК РФ - в виде 5 (пять) лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлении окончательно к отбытию назначено Русских С.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 22 (двадцать два) года, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Кузнецова С.В., частично поддержавшего кассационное представление только в части необходимости применения к Русских ст.62 УК РФ и снижении ему наказания, и отмене приговора в части совершения вымогательства в отношении З[redacted] и Ш[redacted] с направлением в этой части дела на новое рассмотрение, осуждения объяснения осужденного Абдрахимова А., поддержавшего доводы жалоб и представления об отмене приговора, выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы жалоб, просившей об отмене приговора или снижении наказания, объяснения осужденного Абдрахимова Э., поддержавшего жалобы и представление об отмене приговора, выступление адвоката Бондаренко В.Х., поддержавшей доводы о необходимости отмены приговора, объяснения осужденного Русских, поддержавшего жалобу и представление , выступление адвоката Курлянцевой Е.В., поддержавшей доводы представления и жалоб и полагавшей необходимым применить к Русских ст.62 УК РФ, выступление прокурора Кузнецова С.В..полагавшего доводы кассационных жалоб необоснованным и полагавшем приговор изменить по доводам кас-

сационного представления, в том числе , в части снижения Русских наказания, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда:

Абдрахимов Э.Х. и Русских С.А. совершили разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным с проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и убийство, т.е. умышленное причинение смерти потерпевшему К, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, а Абдрахимов А.М. совершил заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

Абдрахимов Э.Х. и Русских С.А. совершили убийство, т.е. умышленное причинение смерти двум и более лицам - потерпевшим Н и Е., группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, Русских С.А. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, Абдрахимов А.М. совершил подстрекательство в убийстве путем подкупа, т.е. в умышленном причинении смерти двум и более лицам - Н и Е, группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Абдрахимов А.М., Абдрахимов Э.Х. и Русских С.А. совершили похищение человека - потерпевшего З, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений.

Абдрахимов А.М., Абдрахимов Э.Х. и Русских С.А. совершили вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества, принадлежащего потерпевшему З, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в особо крупном размере.

Русских С.А. совершил грабеж, т.е. открытое похищение чужого имущества, принадлежащего З

Абдрахимов А.М., Абдрахимов Э.Х. и Русских С.А. совершили похищение человека - потерпевшего Ш, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений.

Абдрахимов А.М., Абдрахимов Э.Х. и Русских С.А. совершили вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества, принадлежащего потер-

певшему Ш[redacted], группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере.

Абдрахимов А.М., Абдрахимов Э.Х. и Русских С.А. совершили умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья К[redacted]., и Русских С.А. совершил грабеж, т.е. открытое похищение чужого имущества.

Абдрахимов А.М. совершил незаконное приобретение, хранение, перевозку огнестрельного оружия.

Преступления Абдрахимовым А.М., Абдрахимовым Э.Х. и Русских С.А. были совершены в г. [redacted] и в [redacted] районе [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель приговор суда считает необоснованным и подлежащим отмене ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания осужденному Русских. В обоснование своих доводов ссылается на то, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения Абдрахимову А.М. , указав, что он совершил подстрекательство в убийстве путем подкупа, т.е. в умышленном причинении смерти двум и более лицам - Н[redacted] и Е[redacted], группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений,хотя этот признак Абдрахимову А.М. не вменялся, поэтому указание суда о совершении Абдрахимовым данного преступления группой лиц по предварительному сговору подлежит исключению из приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре относительно оценки доказательств по делу, содержат существенные противоречия. Так, изложив в приговоре позицию Абдрахимова. А.М. относительно незаконного приобретения, перевозки и хранения огнестрельного оружия, где он указывал на применение к нему недозволенных методов ведения следствия, суд указал, что не доверяет его показаниям, при этом, не дав никакой оценки показаниям свидетеля Т[redacted], который непосредственно присутствовал при осмотре места происшествия, и пояснил, что недозволенных методов ведения следствия не применял. Таким образом, суд не устранил в приговоре противоречия в показаниях осужденного и свидетеля, допрошенного в ходе судебного разбирательства дела.

В приговоре суд не устранил противоречия при оценке доказательств по эпизоду убийства Н[redacted] и Е[redacted]. Так, суд изложил показания потерпевшего Е[redacted], Е[redacted] Ш[redacted], А[redacted], Я[redacted], которые поясняли, что Абдрахимов А.М. не мог организовать убийство Е[redacted], однако не дал этим показаниям никакой оценки, не привел

анализа, чем могли быть вызваны такие показания потерпевшего и свидетелей. Не получили оценки и обстоятельства свидетельствующие о мотиве совершения Абдрахимовым А. этого преступления, т.е. обстоятельств продажи квартиры принадлежащей Н и завладении Абдрахимовым А.М. деньгами от продажи квартиры.

В качестве доказательства по делу в ходе судебного разбирательства исследовалась явка с повинной осуждённого Русских. Суд в приговоре не дал никакой оценки данному доказательству, не привел ее содержания, лишь учел ее в качестве смягчающего обстоятельства по делу.

Суд квалифицировал действия Русских и Абдрахимова Э. как убийство, совершенное из корыстных побуждений, а действия Абдрахимова как подстрекателя в убийстве путем подкупа. Однако , фактические обстоятельства дела, свидетельствуют о том, что убийство было совершено по найму. Абдрахимов А.М. нанял за вознаграждение Абдрахимова Э. и Русских для совершения убийства потерпевших Е и Н, т.е. организовал совершение особо тяжкого преступления, и его действия должны быть квалифицированы как соучастие в убийстве, совершенное по найму, а не из корыстных побуждений.

Оценивая доказательства по эпизоду в отношении Ш в приговоре суд не дал оценки тому обстоятельству, что в судебном заседании Ш указывал на Абдрахимова А. как на лицо, похитившее его, а также вымогавшее у него квартиру. В ходе судебного разбирательства Абдрахимов А. в своих показаниях придерживался позиции, что он не совершал никаких действий в отношении потерпевшего, а похищал и вымогал имущество его дядя В, аналогичные показания в суде дали Русских и Абдрахимов. Однако потерпевший Ш в суде пояснил, что в доме, где его держали, действительно был человек по имени В, но похищали его и вымогали имущество именно Абдрахимов А., Абдрахимов Э. и Русских. Эти показания потерпевшего суд в приговоре не привел и никак их не оценил, несмотря на то, что данные показания потерпевшего имеют существенное значение для установления причастности и виновности подсудимых.

В ходе судебного разбирательства дела Абдрахимов А. и Абдрахимов Э. заявили, что в с. они ездили в ночь с 14 на 15 февраля 2005 г., там Русских разговаривал с потерпевшей на улице, а затем Русских отдал Абдрахимову Э. телефон. 24.02.05 г. они в с. не были и ни с кем не встречались. Вместе с тем, установленные обстоятельства дела свидетельствуют, что преступление в отношении К было совершено именно 24 февраля 2005 г., однако этому обстоятельству суд в приговоре не дал никакой оценки, тем самым не устранил существенные противоречия относительно времени совершения преступления.

По эпизодам похищения Ш[redacted] и З[redacted], в приговоре суд указал, что «все стали его избивать деревянной битой, руками, ногами и боксерскими перчатками по голове и другим частям тела», однако такие действия в объем обвинения Абдрахимову А. Данный вывод суда относительно объективной стороны содеянного Абдрахимовым А. выходит за рамки предъявленного обвинения, поэтому указание суда об участии Абдрахимова А. в избиении потерпевших З[redacted] и Ш[redacted] подлежит исключению из приговора.

Судом не мотивирован вывод о вымогательстве имущества у З[redacted] в особо крупном размере, а у Ш[redacted] в крупном размере., в приговоре не получил оценки договор купли-продажи квартиры ,показания потерпевшего З[redacted], о том, что стоимость квартиры составляла [redacted] рублей, а помимо этого Абдрахимовы и Русских вымогали у него [redacted] долларов США. Указанные доказательства не получили в приговоре должной оценки, а вывод суда относительно цели получения имущества в крупном и особо крупном размере является немотивированным.

Вывод суда о том, что «ни на предварительном следствии, ни в суде не было добыто доказательств того, что Абдрахимов А.М. приобрел, хранил и перевозил боеприпасы» не соответствует фактически установленным обстоятельствам по делу и является противоречивым, немотивированным. Из показаний Русских следует, что и обрез и боеприпасы хранил Абдрахимов. В обоснование своих выводов суд привел показания свидетеля Б[redacted], которая в суде пояснила, что при осмотре места происшествия патронов она не видела, вместе с тем, в протоколе осмотра стоит ее подпись, удостоверяющая правильность его составления. Этому обстоятельству в приговоре суд не дал никакой оценки.

Приводя в приговоре содержание заключений судебно-психиатрических экспертиз в отношении Абдрахимова, Абдрахимова, Русских, в приговоре суд указал, что «признает их всех вменяемыми», чем нарушил требования ст. 300 УПК РФ, предусматривающей признание лица вменяемым не вообще, а лишь в отношении инкриминируемого ему деяния. Это требование закона судом не соблюдено.

Назначая наказание осужденным, в приговоре суд лишь перечислил смягчающие обстоятельства, при этом не учел характер и степень общественной опасности преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей, характер и степень фактического участия каждого в преступлении совершенном в соучастии, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного вреда.

Суд, при назначении наказания Русских С.А. неправильно применил уголовный закон. Назначая наказание Русских в качестве смягчающего обстоятельства, суд учел явку с повинной и то, что последний оказывал

активное содействие в раскрытии преступлений. При этом суд не учел требований ст.62 УК РФ. Назначенное Русских наказание подлежит снижению как по ст.ст.105 ч.2 п. «а, ж, з» УК РФ, ст. 126 ч.2 п. «а, в, з», 163 ч.2 п. «а, в, г» УК РФ, ст. 163 ч.3 п. «б» УК РФ, так и по совокупности преступлений ввиду несправедливости назначенного наказания, вследствие чрезмерной суровости.

В кассационных жалобах:

-адвокат Следзовская О.В. в защиту осуждённого Абдрахимова Э.Х. выражает несогласие с приговором, просит его отменить и прекратить дело в отношении Абдрахимова Э.Х. в полном объёме за отсутствием в его действиях состава преступления.

По преступлению в отношении К считает, что нет достоверных доказательств его вины. О непричастности его к разбою и убийству свидетельствуют показания осуждённого Русских, ссылается на применение незаконных методов следствия, в отношении Абдрахимовых, что привело к самооговору.

Считает неправильной оценку показаний свидетеля Т, т.к. он является заинтересованным лицом – участвовал в расследовании дела.

Ссылается на заключение СМЭ о наличии телесных повреждений у осуждённых и считает показания Абдрахимовых и Русских недопустимым доказательством.

Указывает, что при осмотре места происшествия Абдрахимов Э. давал показания без адвоката.

По эпизоду убийства Н и Е, приводя анализ показаний Русских, Абдрахимовых, Ш, А адвокат вновь указывает о незаконных методах следствия и давлении на осуждённых с целью получения показаний.

Не дано оценки показаниям свидетелей Ш и А о применении насилия к осуждённым. Не согласна с критической оценкой осуждённых; в приговоре не отражены показания Абдрахимовых на следствии.

Очная ставка между Русских и Абдрахиовым Э.Х. была проведена в отсутствие защитника последнего, суд незаконно признал ее допустимым доказательством.

Протокол осмотра места происшествия (т.1 л.д.21-24) является недопустимым доказательством, т.к. проведен в отсутствие понятых и без согласия собственников жилья, а следовательно и изъятые в ходе его предметы топор, ружье и последующие выводы экспертиз по ним – недопустимое доказательство.

По эпизоду похищения З[redacted] вина Абдрахимова не доказана.

Считает, что допрос потерпевшего З[redacted] проведен с нарушением ст.187 УПК РФ (в части времени), показания его уже были напечатаны следователем, а поэтому недопустимы в качестве доказательств.

Показания свидетеля Ф[redacted] оглашены с нарушением требований ст.281 УПК РФ (ввиду отсутствия сведений о ее месте нахождения).

Считает показания осуждённых и протокол осмотра места происшествия и расписку, изъятую в ходе его, недопустимым доказательством.

По эпизоду похищения Ш[redacted] и вымогательстве у него также считает показания осуждённых на допросах и очной ставке – недопустимым доказательством; свидетель Ш[redacted] – очевидцем не была, и показания дает со слов сына;

доверенности (т.1 л.д.246-247) в силу исправления фамилии нотариусов являются недопустимыми доказательствами.

Адвокат Бакулина Л.М. в защиту Абдрахимова А.М. просит приговор отменить, как незаконный.

Нарушен принцип состязательности сторон. Суд занял обвинительный уклон.

Приговор постановлен на недопустимых доказательствах:

- протокол осмотра места происшествия (ул.[redacted]), т.к. нарушены ст.ст.176, 177 ч.5 УПК РФ – осмотр жилища проведён без понятых и без согласия собственника жилья, до возбуждения уголовного дела. Суд доводы защиты об этом в приговоре не оценил.

Выводы суда о виновности Русских основаны лишь на предположении.

Показаний Русских для признания Абдрахимова А.М. виновным по ст.316 УК РФ (укрывательство убийства К[redacted]) недостаточно.

Показания Русских недостаточны и недопустимы ввиду незаконных методов следствия; явка его с повинной вызывает сомнения в добровольности.

По ст.115 УК РФ Абдрахимов А. должен быть оправдан, т.к. К[redacted] его в этом не изобличала и об этом никто из подсудимых не свидетельствовал.

По похищению и вымогательству у З[redacted] не мотивирован особо крупный ущерб; расписка потерпевшего, изъятая во время недопустимого осмотра жилища не свидетельствует о причастности Абдрахимова А. к преступлению.

Изменение показаний потерпевшим суд во внимание не принял. Нет данных об оценке квартиры.

Показания свидетеля Ф[redacted] оглашены в нарушение ст.281 УПК РФ. Явка с повинной Русских – недопустимое доказательство.

По эпизоду с потерпевшим Г[redacted] суд не учёл изменения потерпевшим показаний, а Русских от своих показаний отказался, поэтому нет доказательств вины Абдрахимова не имеется.

По ст.222 ч.1 УК РФ Абдрахимов должен быть оправдан, т.к. обрез был изъят незаконно, а потом и уничтожен; Русских и Абдрахимов Э. от своих первоначальных показаний отказались.

Осуждённый Русских просит отменить приговор с направлением дела на новое рассмотрение. Просит учесть, что дал «явку с повинной», из осуждения по ст.105 УК РФ просит исключить предварительный сговор, преступление совершил один. По ст.162 УК РФ осуждён необоснованно.

Осуждённый Абдрахимов Э.Х. просит отменить приговор с направлением дела на новое рассмотрение.

Считает, что первоначальные показания осуждённых являются недопустимыми доказательствами, т.к. даны под давлением сотрудников милиции.

Свидетель Т[redacted] является заинтересованным лицом.

Суд необоснованно признал его виновным по ст.105 УК РФ, т.к. основал свои выводы лишь на показаниях Русских и ссылаясь на выводы СМЭ.

Не согласен с осуждением по ст.162 ч.4 УК РФ, т.к. не имел умысла на завладение имуществом К[redacted]. Считает, что Русских оговорил его, желая уйти от ответственности.

Утверждает, что об убийстве Е[redacted] и Н[redacted] узнал уже после совершения Русских этого преступления.

Считает, что его вина по эпизоду в отношении З[redacted] не нашла своего подтверждения, т.к. сам потерпевший показывал, что оговорил его.

Расписку он не мог писать, т.к. рука у потерпевшего была сломана.

Осужденный Абдрахимов А.Х. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Считает, что суд необоснованно положил в основу приговора показания русских на следствии от которых он затем отказался, т.к. они были даны под давлением сотрудников милиции.

Считает, что по ст.316 УК РФ осужден необоснованно, т.к. не был осведомлен об убийстве.

Не согласен с оценкой доказательств, данной судом.

Нет доказательств подстрекательства им к убийству Н и Е. Не принял суд во внимание результаты очной ставки его с Русских.

Не согласен с осуждением за преступление в отношении З: расписка не является неопровержимым доказательством; суд не учел показаний самого потерпевшего З.

Необоснованно он осужден по эпизоду в отношении Ш – суд не учел противоречий в показаниях потерпевшего, того, что он страдает наркоманией. Ш его не опознал.

Оспаривает обоснованность осуждение по ст.115 УК РФ в отношении К, утверждая, что потерпевшая его оговорила. Не установлена истинная дата преступления.

Не согласен с осуждением по ст.22 ч.1 УК РФ, т.к. обыск проведен незаконно.

В дополнениях указывает, что суд не принял во внимание показания потерпевшего Ш, доводы о незаконном давлении со стороны сотрудников милиции ,показания свидетеля понятой Б.

Не принял во внимание суд доводы адвокатов о недостоверности показаний свидетеля Т, который являлся заинтересованным в исходе дела лицом.

Считает, что суд неправильно отразил результаты опознания Е трупа своего отца, и осмотра вещественных доказательств.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсуди в доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия считает, что за совершенные преступления вышеуказанные лица осуждены обоснованно. Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационном представлении и в кассационных жалобах судебная коллегия не усматривает.

Вопреки утверждению в кассационных жалобах дело рассмотрено судом с соблюдением положений ст.15 УПК РФ. Оснований для вывода об обвинительном уклоне суда не имеется. Все доказательства по делу исследованы ,ходатайства сторон разрешены с соблюдением требований закона , и по ним вынесены мотивированные решения суда. Выводы суда в части оценки доказательств ,оспариваемые в кассационных жалобах, нельзя признать обоснованными, т.к. оценка доказательств произведена судом в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ с приведением аргументированных и мотивированных суждений в обоснование своего решения.

Доводы о незаконных методах следствия судом были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре с приведением мотивированных суждений суда в этой части не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доводы о том , что действия Русских неправильно квалифицированы по эпизоду разбойного нападения на потерпевшего К[redacted] по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, безосновательны, поскольку судом установлено что нападение на К[redacted], и причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего было совершено с целью завладения его имуществом - деньгами, накопленными на телевизор, которые он хранил дома.

Сам Русских в ходе предварительного следствия показывал, что он и Абдрахимов вызвали потерпевшего из дома, чтобы убить его и завладеть его деньгами. При таких данных юридическая оценка действий Абдрахимова Э. и Русских в части разбойного нападения на К[redacted], соответствует фактическим обстоятельствам дела и является правильной..

Доводы адвоката Следзовской О.В. о несогласии с выводами суда в части осуждения за убийство и разбойное нападения на К[redacted], со ссылкой на то, что Абдрахимов Э. в судебном заседании изменил показания, и не признал того , что они с Русских договорились убить К[redacted], чтобы завладеть деньгами, которые он хранил в своем доме для покупки телевизора ,а также на приведенный анализ показаний Русских и Абдрахимова А., в судебном заседании, нельзя признать обоснованными. Вопреки утверждению в жалобе в приговоре суда приведены надлежаще аргументированные суждения в части оценки показаний осужденных как в ходе расследования дела, так и в судебном заседании. Факту изменения показаний осужденных в части мотива совершенных в отношении потерпевшего действии также дана надлежащая оценка судом.

Доводы адвоката Следзовской О.В. о том, что протокол осмотра места происшествия с участием Абдрахимова Э.является недопустимым доказательством, как проведенный в отсутствие адвоката, нельзя признать убедительными. Целью проведения данного действия являлось обнаружение непосредственно места происшествия и трупа потерпевшего К. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязательное участие защитника в осмотре места происшествия. Нормы УП РФ, предусматривающие обязательное участие понятых в данном следственном действии, были соблюдены.

Доводы адвоката Следзовской и осужденного Абдрахимова Э. об отсутствии мотива в организации убийства по найму потерпевших Е, Н, а также доводы адвоката Бакулиной и осужденного Абдрахимова А.об отсутствии мотива в организации убийства по найму потерпевших Е и Н, аналогичны изложенным ими в судебном заседании . В ходе судебного разбирательства они были тщательно исследованы и обоснованно отвергнуты судом, т.к. были опровергнуты в ходе судебного разбирательства дела.

Из показаний потерпевшей С видно, что она знала от брата Н, что он продал квартиру через риэлтора Л на ул. денег от продажи квартиры не получил. Сам Русских на предварительном следствии показал, что он узнал о том, что квартиру Н продал А через свою знакомую Л, деньги Н не отдал, именно поэтому предложил совершить убийство Н, потерпевший Е знал все обстоятельства продажи квартиры Н и был убит с целью скрыть другое преступление.

В ходе судебного разбирательства дела в качестве доказательства был исследован протокол очной ставки между Абдрахимовым Э. и Русских только в части показаний Русских, т.к. он был обеспечен защитником на данном следственном действии, а поэтому доводы о том, что суд не вправе был ссылаться на данное недопустимое, по мнению защиты, доказательство несостоятельны. Вопреки утверждениям в жалобах, в приговоре не имеется ссылки на протокол очной ставки, который был признан судом недопустимым доказательством.

Показания Русских, данные в ходе судебного разбирательства дела, суд обоснованно оценил критически, а в основу приговора положил его показания, данные на предварительном следствии, т.к. они объективно подтверждаются совокупностью других доказательств, собранных по делу. В ходе судебного разбирательства дела, было установлено давление, оказанное на Русских лишь со стороны Абдрахимовых с целью изменения им показаний.

Вина Абдрахимова Э. и других осужденных в части похищения и вымогательства у М подтверждена совокупностью доказательств, приведенных в приговоре, в частности, показаниями потерпевшего на предвари-

тельном следствии, показаниями свидетелей, показаниями осужденного Русских, о фактических обстоятельствах дела и конкретных действиях каждого из осужденных, заключениями судебно-медицинской экспертизы и вещественных доказательств по делу. Все доказательства получили надлежащую оценку суда в приговоре в соответствии с требованиями ст.17,88 УПК РФ. Приговор ,вопреки утверждениям в жалобах, основан на допустимых доказательствах.

Вина всех осужденных в части похищения и вымогательства у Ш[redacted] также подтверждена приведенными в приговоре доказательствами, которые приведены в приговоре и опровергают доводы о необоснованности осуждения за данные преступления. Судом в приговоре изложен подробный анализ доказательств и их надлежащая оценка.

Доводы о том, что протокол осмотра места происшествия по ул.[redacted] является недопустимым доказательством, несостоятельны. Данный протокол был составлен дознавателем С[redacted] после получения сообщения от дежурного ОВД о совершении тяжкого преступления по указанному адресу - незаконном похищении человека. Осмотр места происшествия производился до возбуждения уголовного дела, т.к. обстоятельства дела свидетельствовали о его неотложности. Перед началом осмотра было выяснено у Русских, как лица постоянно проживавшего в доме, можно ли осмотреть место происшествие, на что он дал согласие. Собственница дома -А[redacted] - по этому адресу никогда не проживала, в связи с чем оснований для вывода о проведении осмотра места происшествия без согласия собственника не могут быть признаны основанием к недопустимости данного доказательства.

В ходе судебного разбирательства дела эти доводы также выдвигались стороной защиты, они тщательно исследовались и судом вынесено мотивированное постановление, в котором приведены мотивы, по которым суд отклонил ходатайство защиты о признании недопустимым протокола осмотра места происшествия. Не согласиться с выводами суда в этой части оснований не имеется.

Таким образом, вина Абдрахимова Э. по эпизодам обвинения в отношении потерпевшего Ш[redacted] подтверждена показаниями потерпевшего, показаниями осужденного Русских, который в ходе предварительного следствия давал подробные показания, изобличая себя и других лиц в содеянном, показаниями свидетелей, вещественными доказательствами.

Доводы адвоката Бакулиной о том, что судом был нарушен принцип состязательности сторон. ,и суд рассмотрел дело с обвинительным уклоном ,безосновательны. . Все ходатайства заявленные защитой в ходе судебного разбирательства дела были рассмотрены судом с принятием мотивированных решений, изложенных как в протокольной форме, так и при вынесении мотивиро-

ванных постановлений. Суд обеспечил сторонам равные возможности в исследовании доказательств.

Нет оснований согласиться с доводами защиты о том, что обвинение Абдрахимова в части заранее необещанного укрывательства основано только на показаниях Русских. В приговоре ,кроме его показаний ,приведена совокупность доказательств ,подтверждающих выводы о виновности Абдрахимова Э.в указанном преступлении. Согласно протокола осмотра места происшествия с участием Абдрахимова Э. ,был обнаружен труп потерпевшего К[redacted] с признаками насильственной смерти. Допрошенный в ходе предварительного следствия, Абдрахимов Э. дал показания, уличающие Абдрахимова А. в совершении преступления заранее не обещанного укрывательства особо тяжкого преступлен Осужденные Абдрахимовы не являются между собой близки родственниками.

Явка с повинной Русских ,вопреки утверждениям в жалобах, получена в соответствии с требования УПК РФ, является допустимым доказательством.

Показания Русских, данные в ходе судебного разбирательства дела, суд обоснованно оценил критически, а в основу приговора правильно положил его показания, данные на предварительном следствии. Они оценены судом в совокупности с другими доказательствами .которые объективно подтверждают показания осужденного. В ходе судебного разбирательства дела, было установлено давление, оказанное на Русских лишь со стороны Абдрахимовых, но не со стороны органов расследования с целью получить необходимые показания.

Вина Абдрахимова А.М. в преступлениях, связанных с похищением и вымогательством у З[redacted] подтверждена показаниями самого потерпевшего на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых осужденные совершили в отношении него преступления, о фактических действиях каждого из них, показаниями свидетелей, показаниями осужденного Русских, изобличавшего себя и других осужденных в совершении вышеуказанного преступления, заключениями судебно-медицинской экспертизы, и вещественных доказательств по делу. Указанные доказательства получили надлежащую оценку суда в приговоре.

По эпизодам похищения и вымогательства у Ш[redacted], вина Абдрахимовых и Русских подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств. .

Доводы адвоката Бакулиной о несогласии с оценкой доказательств, со ссылкой на показания Ш[redacted], которым суд якобы не дал оценки, безосновательны. Показания Ш[redacted], изложенные в кассационной жалобе, не соответствуют показаниям данным им в суде, что подтверждается протоколом судебного заседания. Ш[redacted] фактически не мог распорядиться своей квар-

тирой как собственник, т.к.у него на руках не было каких-либо документов, позволяющих осуществлять сделки с квартирой , вследствие его образа жизни.

Приведенные в приговоре докащательства, опровергают доводы о непричастности его к преступлениям в отношении потерпевшего Ш.

Вина Абдрахимова в незаконном приобретения, хранения и перевозке огнестрельного оружия также подтверждена совокупностью приведенных в приговоре доказательств. Суд дал надлежащую оценку доказательствам, а также правильно квалифицировал его действия в этой части. Вопреки утверждению в представлении, суд в приговоре привел мотивы, по которым исключил из его обвинения незаконные действия с боеприпасами. Показания свидетеля Б -понятой при осмотре места происшествия получили в приговоре правильную оценку.

Вопреки доводам кассационных жалоб, оглашение показаний свидетеля Ф в судебном заседании соответствует положениям ст.281 УПК РФ, поскольку, как следует из материалов дела, местонахождение свидетеля Ф- не известно и установить его не представилось возможным. В ходе судебного заседания стороны возражений против оглашения показаний свидетеля в судебном заседании не имели.

Что касается доводов, изложенных в кассационном представлении, то по мнению коллегии, они не могут являться основанием к отмене приговора, однако являются основанием для изменения приговора.

По эпизодам похищения Ш и З, в приговоре суд, действительно, указал, что «все стали его избивать деревянной битой, руками, ногами и боксерскими перчатками по голове и другим частям тела», однако такие действия в объем обвинения Абдрахимову А. не вменялись. Данный вывод суда относительно объективной стороны содеянного Абдрахимовым А. выходит за рамки предъявленного обвинения, поэтому указание суда об участии Абдрахимова А. в избиении потерпевших З и Ш подлежит исключению из приговора. Однако, исключение данного указания из приговора не ставит под сомнение выводы суда о виновности его в содеянном, поскольку преступления были совершены организованной группой.

Вместе с тем, как видно из приговора, суд в приговоре указал правильные выводы относительно квалификации действий осужденных, и в частности, Абдрахимова Э.в части подстрекательства к убийству, потому судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора по доводам кассационного представления в этой части.

Вопреки утверждению в представлении, из текста приговора следует, что суд неоднократно указывал, что доверяет показаниям свидетеля Т, а

поэтому нет оснований согласиться с доводами представления о том, что судом не дана оценка его показаниям.

Кроме того, вопреки утверждению в жалобах и представлении, судом дана оценка и показаниям свидетелей защиты.

Как видно из приговора ,суд пришел к выводу о том, что к показаниям Е[redacted], Е[redacted], Ш[redacted], А[redacted], Я[redacted] следует отнестись критически , т.к. показания носят предположительный характер, и не основаны на фактах и доказательствах.

Явка с повинной Русских исследовалась в судебном заседании, она признана смягчающим обстоятельством. Сам факт нераскрытия ее содержания в приговоре при том, что в приговоре суд изложил иные показания Русских о признании вины, не может являться основанием к отмене приговора, как о том, указано в кассационном представлении.

Исходя из положений ч.1 ст.62 УК РФ оснований для снижения Русских наказания по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ коллегия не усматривает,

Показания потерпевшего Ш[redacted] в приговоре изложены достаточно полно, в т.ч. и в части причастности к преступлениям против него всех осужденных, вопреки утверждению в представлении.

Доводы представления и жалоб о неустановлении времени совершения преступления в отношении К[redacted] безосновательны. Дата совершения преступления установлена на основании показаний потерпевшей и осужденных.

Поскольку пределы судебного разбирательства ограничены ст.252 УПК РФ, указание суда о том, что он признает вменяемыми Русских и Абдрахимовых, без указания фразы «в отношении инкриминируемых деяний» не может быть признаны существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговору.

Изложенные в приговоре обстоятельства при назначении наказания осужденным не противоречат положениям ст.ст.60-63 УК РФ.

Государственным обвинителем в представлении не указывается на чрезмерную мягкость назначенного Абдрахимовым наказания, в связи с чем коллегия считает, что нарушений ст.307 УПК РФ в этой части не допущено.

Вместе с тем, судебная коллегия считает обоснованными доводы кассационного представления и кассационных жалоб о том, что в приговоре суд надлежаще не мотивировал свои выводы о том, что осужденные совершили

вымогательство в особо крупном размере в отношении З и в крупном размере в отношении Ш.

Действительно, в приговоре суда содержатся лишь голословные суждения об этом. Выводы суда о размере стоимости квартир, которые вымогались у потерпевших, не основаны на каких-либо объективных доказательствах. В обоснование этих выводов в приговоре не приведено каких-либо данных о стоимости квартир. Толкуя все сомнения в размере в оценке стоимости имущества в пользу виновных , Судебная коллегия считает, что приговор в этой части подлежит изменению . Поскольку судом бесспорно установлено, что осужденные по предварительному сговору группой лиц с применением насилия вымогали у З долларов США,что образует крупный размер, судебная коллегия считает, что действия осужденных в этой части должны быть квалифицированы по ст.163 ч.2. п.п.»а, в, г » УК РФ, а в отношении Ш, поскольку стоимость квартиры не установлена, но факт вымогательства имущества по предварительному сговору группой лиц с применением насилия бесспорно имел место, действия осужденных должны быть квалифицированы по ст. 163 ч.2 п.п.»а, в» УК РФ.

Наказание осужденным в связи с изменениями квалификации их действий судебная коллегия считает необходимым назначить с учетом установленных судом первой инстанции обстоятельств, а в отношении Русских учитывает и обоснованность доводов представления о том, что при наличии явки с повинной к Русских должны быть применены положения ст.62 УК РФ, и наказание по преступлениям, связанным с вымогательством имущества у З и Ш назначает с учетом требований ст.62 УК РФ.

Иные доводы, приведенные в кассационных жалобах и кассационном представлении ,по существу аналогичны доводам сторон, выдвинутым в судебном заседании, они исследованы в и оценены судом первой инстанции, и не могут быть признаны основанием к отмене приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 15 октября 2009 года в отношении Русских С А ,Абдрахимова А М и Абдрахимова Э Х изменить: исключить указание об участии в избиении Ш Абдрахимова А.М.; переквалифицировать действия каж-

дого из них со ст.163 ч.3 п.»б» УК РФ(по преступлению в отношении З[redacted]) на ст.163 ч.2 п.п.»а,в,г» УК РФ и назначить наказание :

Русских-с применением ст.62 УК РФ- 4 года 6 месяцев лишения свободы; Абдрахимову А.М. и Абдрахимову Э.Х. -по 5 лет лишения свободы каждому.

Исключить осуждение каждого из них (по преступлению в отношении Ш[redacted]) по п.»г» ч.2 ст.163 УК РФ и снизить наказание по ст.163 ч.2 п.п.2»а, в» УК РФ:

Русских-с применением ст.62 УК РФ-до 4 лет 6 месяцев лишения свободы; Абдрахимову А.К. и Абдрахимову Э.Х.- до 4 лет 9 месяцев лишения свободы каждому.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п.»в»,105 ч.2 п.п.»а,ж,з», 158 ч.3, 161 ч.1, 126 ч.2 п.п.»а,в,з», 161 ч.1, 163 ч.2 п.п.»а,в,г»,126 ч.2 п.п.»а,в, з», 163 ч.2 п.п.»а, в» УК РФ назначить Русских С.А. 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения по совокупности преступлений ,предусмотренных стс.ст.33 ч.4,105 ч.2 п.п.»а,з»,126 ч.2 п.п.»а,в,з»,163 ч.2 п.п.»а,в,г»,126 ч.2 п.п.»а,в,з»,163 ч.2 п.п.»а,в», 222 ч.1 УК РФ назначить Абдрахимову А[redacted] М[redacted] путем частичного сложения-24 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения по совокупности преступлений ,предусмотренных ст.ст. 162 ч.4 п.п.»в»,105 ч.2 п.п.»а,ж,з»,126 ч.2 п.п.»а,в,з»,163 ч.2 п.п.»а,в,г»,126 ч.2 п.п.»а,в,з»,163 ч.2 п.п.»а,в» УК РФ назначить Абдрахимову Э[redacted] Х[redacted] 24 года 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление –без удовлетворения.

Председательствующий-[redacted]

Судьи-[redacted]