

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Овчинников П.В. признан виновным в умышленном убийстве двух лиц, совершённом группой лиц, в отношении Я [REDACTED]. - из хулиганских побуждений, в отношении Т [REDACTED] [REDACTED]. - с целью скрыть другое преступление; Овчинников И.В. - в умышленном убийстве двух лиц, совершённом группой лиц, в отношении Я [REDACTED] [REDACTED]. - из хулиганских побуждений.

Преступления совершены в период времени с 0 до 03 часов 7 августа 2008г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Овчинников И.В. выражает несогласие с приговором, поскольку в ходе рассмотрения уголовного дела он заявлял отвод председательствующему, однако тот немотивированно его отклонил. В судебном заседании исследовались заключения экспертиз, но ни одна из них не говорит о его причастности к совершённому преступлению. В судебном заседании он и Овчинников П.В. заявили, что в ходе предварительного следствия на них оказывалось давление со стороны сотрудников милиции, поэтому они вынужден были дать против себя показания, однако судом эти доказательства исследовались, что является нарушением УПК РФ. Суд сослался на показания свидетеля Ж [REDACTED] [REDACTED], но тот не видел, кто убил потерпевшего. Суд не разобрался в обстоятельствах данного дела. Судья Харитонов И.А. и прокурор оказывали давление на него, брата и на присяжных заседателей, подделали протокол судебного заседания.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- осуждённый Овчинников П.В. выражает несогласие с приговором, поскольку судья сказал присяжным заседателям не принимать во внимание показания свидетеля Г [REDACTED] которая является не заинтересованным лицом. Все улики по данному делу являются косвенными. При освидетельствовании у него не было обнаружено телесных повреждений, на его обуви и брюках крови обнаружено не было. Показания свидетелей запутаны и недостоверны. Показания в ходе предварительного следствия он и его брат давали под воздействием сотрудников милиции, но это судьёй не было принято во внимание. Назначенное наказание является чрезмерно суровым. Просит приговор суда отменить или снизить назначенное наказание.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что в судебном заседании не доказано, что потерпевшая испытала сильную физическую боль. При назначении наказания суд не рассмотрел возможность применения более мягкого наказания, не учёл явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, при наличии которых не мог назначить наказание более 2/3 максимального срока наказания. Просит снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Головкин В.Г. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия.

Отвод, заявленный подсудимым Овчинниковым И.В. в ходе предварительного слушания судьей Харитонову И.А., разрешён в соответствии с требованиями ст.256 УПК РФ. Оснований, предусмотренных ст.61 УПК РФ, для отвода председательствующего не имелось.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия. Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст.333 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило. Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы кассационных жалоб осуждённых о том, что в ходе предварительного следствия они оговорили себя под воздействием сотрудников

милиции, проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными.

Из исследованных в судебном заседании протоколов явок с повинной, допросов Овчинниковых в качестве подозреваемых, обвиняемых, проверки показаний на месте, протокола очной ставки следует, что Овчинниковым разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, процессуальные права, предусмотренные ст.46, ст.47 УПК РФ. Все следственные действия с Овчинниковыми проводились с участием адвокатов. Никаких заявлений о нарушении прав обвиняемых в ходе допросов ни Овчинниковыми, ни их адвокатами, не заявлялось.

По заявлению Овчинниковых о недозволённых методах следствия, сделанных в ходе предварительного слушания, была проведена служебная проверка, в ходе которой установлено, что психическое и физическое воздействие на Овчинниковых в ходе предварительного следствия не применялось.

Доводы жалобы осуждённого Овчинникова И.В. о том, что в ходе судебного следствия председательствующий и прокурор оказывали давление на него, брата и присяжных заседателей, опровергаются протоколом судебного заседания, согласно которому судебное следствие проведено строго в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Доводы осуждённого Овчинникова И.В. о том, что в нарушение закона по делу не проведены дополнительные и повторные экспертизы, в том числе экспертиза ДНК, опровергаются протоколом судебного заседания, согласно которому таких ходатайств от участников процесса не поступало (в этой части замечаний на протокол судебного заседания осуждёнными не принесено).

В соответствии с действующим законодательством сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Фактические обстоятельства, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационной порядке. Поэтому доводы осуждённых об отсутствии доказательств их вины в совершённых преступлениях не могут быть признаны состоятельными.

Вопросы, сформулированные председательствующим, соответствуют предъявленному Овчинниковым обвинению.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Председательствующий признал вердикт присяжных заседателей ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим согласно требований ст.351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия каждого из осужденных председательствующим квалифицированы правильно.

При назначении наказания осуждённому Овчинникову П.В. судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о личности, смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в жалобе. Выводы суда о необходимости назначения Овчинникову П.В. наказания связанного с лишением свободы и невозможности применения ст.64, 73 УК РФ в приговоре мотивированы.

В соответствии с ч.3 ст.62 УК РФ положения части первой настоящей статьи не применяются, если соответствующей статьёй Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ. Поэтому доводы Овчинникова П.В. о том, что суд не мог назначить ему наказание не более 2/3 максимального срока наказания, предусмотренного ч.2 ст. 105 УК РФ, являются несостоятельными.

Назначенное Овчинникову П.В. наказание нельзя признать несправедливым.

Оснований для снижения назначенного наказания не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

Приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 декабря 2009 года в отношении Овчинникова П. [] В [] Овчинникова И. [] В [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий - (подпись) Лутов В.Н.

Судьи - (подписи) Пелевин Н.П., Похил А.И.

Верно: судья Верховного Суда Российской Федерации

В.Н. Лутов