



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Г10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.П.Меркулова
судей	Л.В.Борисовой и Л.А. Калининой
при секретаре	Н.В.Федоровой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Свердловской области об оспаривании статьи 38 Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 года № 5-ОЗ «О статусе и депутатской деятельности депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области»

по кассационной жалобе Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области на решение Свердловского областного суда от 12 ноября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области Сулова А.Ф. и представителя Губернатора Свердловской области Трофимовой Н.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заместитель прокурора Свердловской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству статьи 38 Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 года № 5-ОЗ «О статусе и депутатской деятельности депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области», предусматривающей предоставление депутатам палат Законодательного Собрания Свердловской области государственных гарантий в сфере страхования, ссылаясь на то, возможность государственного страхования депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации подлежит регулированию нормами федерального законодательства. Указанная норма противоречит части 1 статьи 969 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 13 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Решением Свердловского областного суда от 12 ноября 2009 года постановлено: заявление заместителя прокурора Свердловской области удовлетворить.

Признать статью 38 Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 года № 5-ОЗ «О статусе и депутатской деятельности депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области» противоречащей федеральному законодательству, недействующей со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 38 Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 года № 5-ОЗ «О статусе и депутатской деятельности депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области» депутатам палат Законодательного Собрания Свердловской области предоставляется следующая государственная гарантия в сфере страхования - личное страхование депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области на случай причинения вреда их жизни или здоровью в период осуществления депутатской деятельности. Личное страхование депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области осуществляется на основе договоров личного страхования депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области, заключаемых Законодательным Собранием Свердловской области. Законодательное Собрание Свердловской области при заключении договоров личного страхования депутатов палат

Законодательного Собрания Свердловской области вправе предусматривать страховую сумму, подлежащую выплате выгодоприобретателю при наступлении страхового случая, в том числе смерти депутата палаты Законодательного Собрания Свердловской области, в размере, не превышающем пятьсот тысяч рублей.

Таким образом, личное страхование депутатов палат Законодательного Собрания области осуществляется на основе договоров личного страхования, заключаемых Законодательным Собранием Свердловской области, которое в свою очередь, при заключении договора личного страхования, вправе предусматривать страховую сумму, подлежащую выплате выгодоприобретателю при наступлении страхового случая, в том числе смерти депутата, в размере, не превышающем пятьсот тысяч рублей.

Статьей 927 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается 2 вида страхования: добровольное и обязательное.

При этом в силу главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательное государственное страхование возникает в силу закона, осуществляется за счет бюджетных средств, а страхователями в обязательном государственном страховании являются государственные органы.

Добровольное же страхование осуществляется исключительно по собственному усмотрению сторон, которые на основе соглашения самостоятельно определяют условия договора страхования.

Депутаты палат Законодательного Собрания Свердловской области в силу положений статьи 1 Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» и статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» не относятся к числу государственных служащих.

Вывод суда о том, что возможность страхования депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации подлежит регулированию лишь нормами федерального законодательства, сделан правильно.

Ссылка в кассационной жалобе на норму ст. 13 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» является необоснованной, так как эти нормы не применяются при регулировании названных правоотношений.

В соответствии с пунктом «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, в силу которого принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации на основании части 1 статьи 76 Конституции Российской Федерации, установление гарантий деятельности депутатов законодательных органов субъекта Российской Федерации должно применяться в совокупности с положениями федеральных законов,

регулирующих отношения, относящиеся к исключительной компетенции Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 969 ГК РФ в целях обеспечения социальных интересов граждан и интересов государства законом может быть установлено обязательное государственное страхование жизни, здоровья и имущества государственных служащих определенных категорий. Обязательное государственное страхование осуществляется за счет средств, выделяемых на эти цели из соответствующего бюджета министерствам и иным федеральным органам исполнительной власти (страхователям).

Гражданское законодательство в силу п. 2 ст. 3 ГК РФ состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов (законов), регулирующих гражданские правоотношения.

С учетом изложенного осуществление государственного страхования возможно в отношении отдельных категорий государственных служащих и может быть установлено только федеральными законами.

Нормами Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» возможность установления законом субъекта Российской Федерации государственного страхования депутатов законодательных органов власти субъектов Российской Федерации не предусмотрена.

При таких обстоятельствах суд обоснованно принял решение об удовлетворении заявленных требований.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского областного суда от 12 ноября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

