

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АД10-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 марта 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Остапчука П. В. на постановление мирового судьи судебного участка № г. Осинники Кемеровской области от 20 ноября 2008г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 12 ноября 2009г., вынесенные в отношении Остапчука П.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № г. Осинники Кемеровской области от 20 ноября 2008г. Остапчук П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 12 ноября 2009г. постановление мирового судьи судебного участка № г. Осинники Кемеровской области от 20 ноября 2008г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Остапчук П.В. просит об отмене вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных постановлений считая их незаконными.

Изучив материалы дела, доводы жалобы Остапчука П.В., полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Остапчука П.В. дела об административном правонарушении, имели место 14 сентября 2008г.

20 ноября 2008г. мировой судья судебного участка № ■ г. Осинники Кемеровской области рассмотрел дело по существу, признав Остапчука П.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначив ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении истек 14 ноября 2008г.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении в отношении Остапчука П.В. подлежало прекращению.

Выводы, изложенные в постановлении мирового судьи судебного участка № ■ г. Осинники Кемеровской области от 20 ноября 2008г. о приостановлении срока давности привлечения к административной ответственности на период пересылки дела об административном правонарушении в связи с удовлетворением ходатайства Остапчука П.В. о рассмотрении дела по месту жительства (л.д. 25) обоснованными признаны быть не могут по следующим основаниям.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности, когда удовлетворяется ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства. Согласно части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента

удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Данных о том, что Остапчуком П.В. заявлялось ходатайство о передаче дела по месту жительства, материалы дела не содержат.

Следовательно, оснований, предусмотренных частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для приостановления срока давности привлечения Остапчука П.В. к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении не имелось.

Из материалов дела усматривается, что 31 октября 2008 года Остапчуком П.В. мировому судье судебного участка № [] Заводского района г. Кемерово было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту учета транспортного средства (л.д. 20).

Определением мирового судьи судебного участка № [] Заводского района г. Кемерово от 31 октября 2008 г. указанное ходатайство было удовлетворено.

Согласно штампу на сопроводительном письме (л.д. 22) дело об административном правонарушении поступило по месту учета транспортного средства Остапчука П.В. – мировому судье судебного участка № [] г. Осинники Кемеровской области 10 ноября 2008 г.

Таким образом, при вынесении постановления от 20 ноября 2008г. мировым судьей судебного участка № [] г. Осинники Кемеровской области требования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были нарушены.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № [] г. Осинники Кемеровской области от 20 ноября 2008г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 12 ноября 2009г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Остапчука П.В. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Остапчука П. [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № [] г. Осинники Кемеровской области от 20 ноября 2008г. и постановление заместителя

председателя Кемеровского областного суда от 12 ноября 2009г., вынесенные в отношении Остапчука П.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

Т.П. Серков