



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 4 - 010 – 25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Яковлева В.К.,
секретаря Карелиной О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Можаяева М.В., кассационным жалобам осужденного Шабанова А.Е., адвоката Лаврентьева В.А. на приговор Московского областного суда от 1 февраля 2010 года, которым

ШАБАНОВ А.Е., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 9 лет; 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвоката Лаврентьева В.А. по доводам жалобы, прокурора Гавришиной У.М., не поддержавшей кассационное представление и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шабанов А.Е. признан виновным в совершении разбойного нападения с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в составе банды.

Преступление им совершено 6 октября 2007 года [] [] [] [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении заместитель прокурора Московской области Можяев М.В. просит приговор изменить, по ч. 2 ст. 209 УК РФ приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления, переqualificировать действия Шабанова с п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ как пособничество в совершении разбойного нападения с применением оружия и предметов используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору. По мнению автора представления, Шабанов не знал о предшествовавшей преступной деятельности соучастников преступления Л [] [], Ж [] [] и А [] [] и не осознавал, что давая согласие на выполнение роли водителя в совершении разбойного нападения, фактически становится участником устойчивой, вооруженной организованной группы. Судом установлено, что Шабанов был привлечен только к участию в одном разбойном нападении, причем с конкретной целью – получения информации и оснащение транспортным средством. Тот факт, что Шабанов действовал строго согласно распределенной ему роли, свидетельствует о совершении им преступления группой лиц по предварительному сговору.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Шабанов А.Е. просит объективно разобраться в деле, при этом указывает, что его вина в совершении преступления не доказана, обвинение основано исключительно на противоречивых показаниях А [] [] Л [] [] и Ж [] [] приводит анализ доказательств, свидетельствующих, по его мнению, о его невиновности. Указывает также, что в ходе предварительного следствия он был лишен возможности выбрать защитника по своему усмотрению, чем нарушено право на защиту, необоснованно отказано в проведении очных ставок с А [] [] Л [] [] и Ж [] [], а материалы уголовного дела представлены для ознакомления в не подшитом виде;

адвокат Лаврентьев В.А. просит приговор отменить и уголовное дело в отношении Шабанова А.Е. прекратить, при этом приводит аналогичные доводы, что и в жалобе Шабанова, при этом дополнительно указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данное дело выделено из

другого уголовного дела с нарушением требований статьи 154 УПК РФ. В постановлении следователя отсутствуют данные о том, какие материалы подлежат выделению, отсутствует постановление следователя о принятии выделенного уголовного дела к своему производству, поэтому все выделенные материалы не могут быть использованы в качестве доказательств (т.1 л.д. 1-12). Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства Шабанова о предоставлении ему защитника по своему усмотрению является незаконным, чем нарушено право обвиняемого на защиту и являлось препятствием для рассмотрения дела судом. А [] Л [] и Ж [] в суде показали, что показания на предварительном следствии ими даны с применением недозволенных методов следствия, однако эти обстоятельства судом не проверялись. В приговоре допущено противоречие по поводу признания показаний А [] Л [] и Ж [] в качестве свидетелей, подозреваемых и обвиняемых в одном случае допустимыми доказательствами, в другом - недопустимыми. Эти противоречия и другие обстоятельства, на которые ссылалась сторона защиты, судом не приняты во внимание. Указание в приговоре, что зал игровых автоматов находится на окраине города, не соответствует действительности. Суд необоснованно сослался на показания Л [] о том, что совместно с Шабановым намеревались совершить нападение на инкассаторов, так как обвинение в этой части им не предъявлялось. Показания А [] в качестве подозреваемого являются недопустимыми доказательствами, поскольку он не был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, алиби Шабанова (находился на дне рождения сестры до 2 часов ночи) не опровергнуто. Полагает, что обвинительный приговор в отношении Шабанова постановлен на предположениях и недостоверных доказательствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, дополнений к ним, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство, по следующим основаниям.

Согласно пункта восемь части первой статьи 47 УПК РФ обвиняемый, подсудимый, осужденный имеют право пользоваться помощью защитника, при этом в соответствии с частями первой и второй статьи 50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника по своему выбору, либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем.

Эти требования закона по настоящему делу не выполнены.

Из материалов дела следует, что в связи с розыском Шабанова А.Е. уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное

производство. Шабанов А.Е. задержан 17 июня 2009 года, в этот же день для защиты его интересов родственниками заключено соглашение с адвокатом Лаврентьевым В.А. (т.8 л.д.138, 157, 158).

28 июля 2009 года следователем С [REDACTED] вынесено постановление об отводе адвоката Лаврентьева В.А., так как он является одновременно защитником по этому - же уголовному делу обвиняемого Ч [REDACTED] интересы которого противоречат интересам Шабанова А.Е. (т. 8 л.д. 194-195).

5 августа 2009 года Шабанову А.Е. в соответствии с положениями ст. 51 УПК РФ назначен адвокат Кузнецов И.В., от которого Шабанов категорически отказался и вновь ходатайствовал о предоставлении защитника Лаврентьева В.А. с которым заключено соглашение (т.8 л.д. 202 - 204, 207).

Постановлением следователя С [REDACTED] от 05 августа 2009 года в удовлетворении ходатайства Шабанова отказано и с участием защитника Кузнецова И.В. предъявлено окончательное обвинение по ст. ст. 209 ч. 2, 162 ч. 4 п. «а», 226 ч.4 п.п. «а,б», 222 ч.3 УК РФ (т.8 л.д.210-224).

На предварительном слушании по назначению суда интересы Шабанова представлял адвокат Корняков В.И..

В судебном заседании при рассмотрении дела по существу участвовал адвокат Лаврентьев В.А., при этом суд никак не мотивировал допуск этого адвоката, в отношении которого вынесено постановление следователя об отводе.

Судом не проверен вопрос о том, имеются ли противоречия в позициях обвиняемых Шабанова и Ч [REDACTED], а также доводы жалоб о нарушении права на защиту обвиняемого Шабанова, что является существенным нарушением уголовно - процессуального закона, влекущим отмену приговора.

При новом рассмотрении необходимо тщательно проверить указанные выше обстоятельства и принять законное и обоснованное решение.

Учитывая, что уголовное дело подлежит направлению на новое судебное разбирательство, все другие указанные в жалобах и кассационном представлении доводы подлежат разрешению судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу.

С учетом отмены приговора, для обеспечения рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, меру пресечения Шабанову А.Е. оставить содержание под стражей до 24 апреля 2010 года.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 1 февраля 2010 года в отношении Шабанова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе.

Меру пресечения Шабанову А.Е. оставить содержание под стражей до 24 апреля 2010 года. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Суд [REDACTED]

[REDACTED]