

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О10-12

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Червоткина А.С.

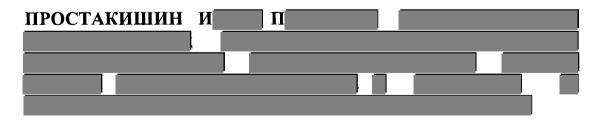
судей: Фе

Фетисова С.М.

и Линской Т.Г.

при секретаре Назаровой Т.Д.

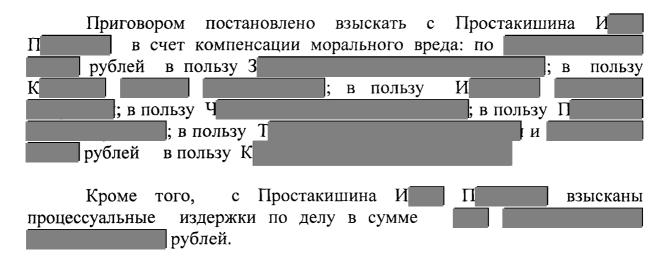
рассмотрела кассационные жалобы осужденного Простакишина И.П. и адвоката Хохряковой Е.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 24 ноября 2009 года, которым



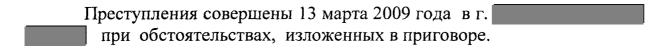
осужден: по ч.1 ст. 222 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст. 317 УК РФ к 12(двенадцати) годам лишения свободы; по совокупности

указанных преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 12 (двенадцати) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 24 ноября 2009 года и зачетом в срок отбытия наказания время содержание под стражей с 13 марта 2008 года по 11 июня 2009 года.

Мера пресечения подписка о невыезде Простакишину изменена на заключение под стражу, он был взят под стражу в зале суда.



Простакищин И.П. осужден за незаконное приобретение, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, за хулиганство, совершенное с применением оружия и за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.



Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Простакишина И.П. по доводам своих кассационных жалоб, адвоката Глазуновой М.А., поддержавшей доводы кассационных жалоб в защиту осужденного, выслушав возражения на кассационные жалобы прокурора Курочкиной Л.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб - без удовлетворения, судебная коллегия

## В кассационных жалобах.

**Осужденный Простакишин И.П.** просит об изменении приговора, с переквалификацией его действий со ст.317 УК РФ на ч.1 ст.118 УК РФ и о смягчении ему наказания с применением ст. 73 УК РФ.

Алвокат Хохрякова E.B. просит об отмене приговора направлением дела на новое рассмотрение, полагая, что он является не законным и не обоснованным. В жалобе не оспаривается обоснованность осуждения Простакишина по ч.1 ст.222, п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ. В части осуждения Простакишина по ст. 317 УК РФ, по мнению адвоката, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Адвокат обращает внимание на показания Простакишина, в которых он оспаривал наличие у него умысла на убийство сотрудника милиции и утверждал, что выстрел в потерпевшего был произведен случайно. Указанные показания осужденного подтверждены показаниями К

Кроме того, Простакишин ссылался на то, что в момент инкриминируемого ему деяния он находился в состоянии алкогольного опьянения, а также в состоянии шока, вызванного сильной болью в переломанной ноге. В жалобе указывается, что в собранных по делу доказательствах, в частности, в показаниях потерпевшего К свидетелей С , 3 , м содержатся противоречия, причины, возникновения которых остались не выясненными, поэтому эти доказательства получили неправильную оценку в приговоре.

По мнению адвоката, в соответствии с установленными в стадии судебного разбирательства фактическими обстоятельствами дела, действия Простакишина подлежали переквалификации со ст. 317 на ч.1 ст.118 УК РФ.

Адвокат считает, что при обсуждении вопроса о наказании Простакишина судом не были учтены в полной мере обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и то, что он, по существу, признал свою вину в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего К

**В возражениях на кассационные жалобы** государственный обвинитель Быков С.В. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина Простакишина в совершении им преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах материалами дела подтверждена, и действия его квалифицированы правильно.

В судебном заседании Простакишин признал, что 13 марта 2009 года около 16 часов он незаконно изъял, принадлежащие его отцу Простакишину П.Д.. и хранящиеся в сейфах, карабин и боеприпасы к нему в количестве 130 штук, а также гладкоствольное ружье «ТОЗ-66» и боеприпасы к нему в количестве 29 штук, которые принес в здание средней общеобразовательной школы вместе с ножом, относящимся к холодному оружию. Указанное оружие Простакишин принес в школу с целью совершения хулиганских действий с применением оружия.

В фойе здания общеобразовательной школы Простакишин, опасности жизнь и здоровье детей, произвел два выстрела из потолочное перекрытие, гладкоствольного ружья В над которым расположены учебные классы. После этого он прошел в кабинет, расположенный на 2 этаже и, демонстрируя огнестрельное оружие, ученики – 16 человек потребовал, чтобы находящиеся в кабинете (3 И В П И I., Б l., K К M ., M .. O забаррикадировали партами входные двери кабинета, а затем встали на парты и подоконники. Уеники, испугавшись за свою жизнь, выполнили указанное требование Простакишина. После этого, разбил стекло в окне, выбросил оружие в ограду здания Простакишин школы и сам выпрыгнул из окна.

Суд признал установленным, при что попытке задержания Простакишина, прибывшим на место происшествия, вызову, ПО работником милиции, Простакишин, сознавая, что является представителем власти, в целях воспрепятствования его законной общественного деятельности ПО охране порядка обеспечению общественной безопасности, умышленно, с целью убийства, произвел причинив ему, сквозное непроникающее выстрел в К пулевое ранение грудной клетки. В связи со своевременной и квалифицированной медицинской помощью, оказанной больнице, куда он был доставлен с места происшествия умысел на убийство не был осуществлен.

Простакишин И.П. не признал своей вины в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа. Он пояснил, что он взял в комнате у отца бутылку водки 0,5 л. и выпил, закусив яблоком. Все остальное он помнит смутно, отрывками. Он помнит, что был в кабинете, в котором находились дети и плакали, он сказал детям, что трогать их не

будет, оружия в сторону детей не направлял. Он выпрыгнул из окна и упал на землю. Выстрел произошел случайно в тот момент, когда оперся на карабин. Стрелять он не собирался и не хотел никого убивать, в том числе и сотрудника милиции. Он видел около забора школы людей и крикнул, чтобы к нему не подходили. Он не видел, как к нему подходил сотрудник милиции, потому что в тот момент испытывал сильную боль в переломанной ноге. Он был в состоянии шока и алкогольного опьянения. Сопротивления при задержании он не оказывал.

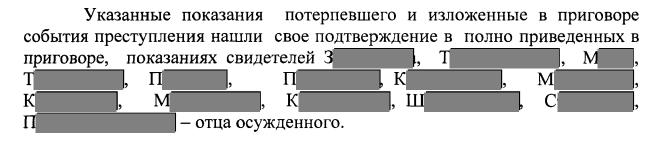
Указанные показания Простакишина были тщательно проверены в стадии судебного разбирательства и получили правильную оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами по делу.

По делу были допрошены ученики школы, в присутствии которых Простакишиным были совершены хулиганские действия с применением оружия. В приговоре полно приведены показания потерпевших, уличивших осужденного в преступлении. Не доверять их показаниям у суда не имелось оснований.

Приведенные в приговоре показания потерпевшего К Простакишина в совершении посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению объективно общественной безопасности, подтверждены исследованными в судебном заседании и, приведенными в приговоре доказательствами. Поэтому у суда не имелось оснований подвергать достоверность и объективность показаний указанного сомнению потерпевшего.

Из показаний потерпевшего К усматривается, что 13 суточном дежурстве в он находился на марта 2009 года После 16 часов на пульт поступил вызов от дежурного такси «Лунный свет» о том, что неизвестный мужчина ходит по и стреляет. Он и 3 выехали по вызову. На месте происшествия на полу в фойе школы он увидел чехол от оружия, две стреляные гильзы и мешок белого цвета. В этот момент в фойе забежала девочка и сказала, что из окна школы выпрыгнул мужчина. Выбежав на улицу, он достал табельный пистолет и привел его в боевую готовность. В метрах от стены школы он увидел ранее ему лежало охотничье ружье в разобранном Простакишина, около которого приближаясь к Простакишину крикнул: «стой состоянии. милиция, не двигайся, буду стрелять». Простакишин повернулся к нему, выругался нецензурно бранью и отвернулся от него. Когда он подошел к Простакишину на расстояние около 4 м, осужденный повернулся к нему и крикнул: «не подходи!». После этого прозвучал выстрел, и он почувствовал сильный удар в области груди. В руках Простакишина он увидел ружье,

накрытое какой-то тряпкой. Простакишин вновь направил ствол оружия в его сторону. Однако он успел добежать до осужденного до производства им выстрела и выбил ногой карабин из рук Простакишина. В это время подбежал З , и они задержали Простакишина.



Подтверждена вина осужденного протоколами осмотра места происшествия и вещественных доказательств, выводами проведенных по делу экспертиз, с которыми суд согласился после проверки и оценки их в совокупности с другими доказательствами по делу.

Выводы суда в приговоре полно мотивированы, полное и надлежащее обоснование приведено в приговоре в части юридической оценки преступных действий Простакишина.

Правильно в приговоре указано, что о наличии у Простакишина умысла на причинение смерти потерпевшему К свидетельствует сам характер его действий, орудие преступления, характер и локализация телесных повреждений, причиненных потерпевшему.

Действия подсудимого Простакишина И.П. и наступившие последствия в виде причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровья находятся в прямой причинной связи.

С учетом изложенного судебная коллегия не может признать обоснованными доводы кассационных жалоб о том, что в судебном заседании не доказано, что Простакишин умышленно произвел выстрел в сотрудника правоохранительного органа, что его действия в этой части подлежат переквалификации на ч.1 ст. 118 УК РФ.

целью исследования вопроса о психическом состоянии Простакишина в целом и на момент инкриминируемого ему деяния по делу была проведена психиатрическая экспертиза, согласно выводам которой, Простакишин И.П., в момент совершения правонарушения и на момент не обнаруживал каких-либо рассмотрения дела судом признаков расстройства душевной деятельности, либо слабоумия. У него выявлены эмоционально-неустойчивого расстройства личности. Выявленные у Простакишина особенности психики выражены не значительно и глубоко и не лишали его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Простакишин И.П. находился в простом состоянии алкогольного опьянения, был верно, ориентирован, доступен адекватному речевому контакту, действовал последовательно и целенаправленно. Выраженное алкогольное опьянение существенно снизило самоконтроль Простакишина. Данное доказательство также было полно и всесторонне исследовано судом и получило надлежащую оценку в приговоре. Суд полностью согласился с выводами экспертов о вменяемости Простакишина.

При обсуждении вопроса о назначении наказания Простакишину суд учёл характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные, характеризующие его, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия также не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК Р $\Phi$ , судебная коллегия

## ОПРЕДЕЛИЛА:

•	вор Забайкальск ПРОСТАКИШ	* *	уда от 24 <b>П</b>	ноября 2009 года оставить без
изменения, а	кассационные жа	лобы - без удов	влетворени	<del></del> Я.
Председательствующий:				
Судьи			ľ	